

Melvin Stamper, J.D.

FRUIT FROM A POISONOUS TREE

Secrets that were never to be revealed.

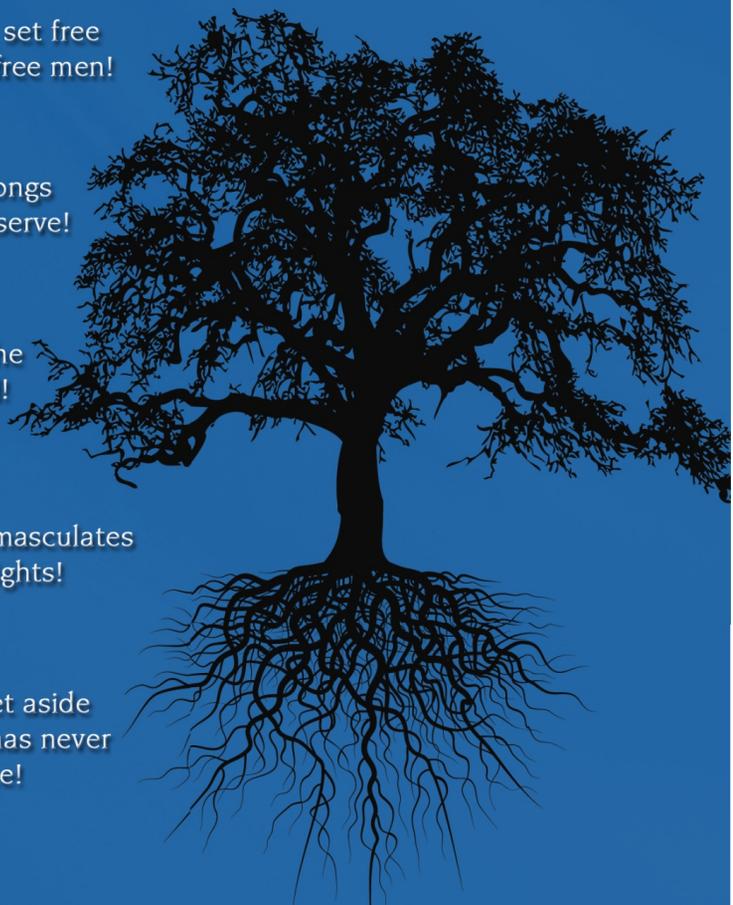
American Blacks were set free
as slaves but never as free men!

All you own belongs
to the Federal Reserve!

You are made a slave by the
way your name is spelled!

The patriot Act emasculates
the Bill of Rights!

The Constitution was set aside
during the Civil War and has never
been in effect since!



Frutto di un albero velenoso



Timbro di Mel

Frutto di un albero velenoso

Copyright © 2008 di Mel Stamper

Tutti i diritti riservati. Nessuna parte di questo libro può essere utilizzata o riprodotta con alcun mezzo, grafico, elettronico o meccanico, inclusa la fotocopiatura, la registrazione, la registrazione su nastro o con qualsiasi sistema di recupero di informazioni senza l'autorizzazione scritta dell'editore, fatta eccezione per brevi citazioni incorporate in articoli critici e recensioni.

I libri di iUniverse possono essere ordinati tramite i librai o contattando:

iUniverse
1663 Via della Libertà
47403, Stati Uniti
www.iuniverse.com
1-800-Autori (1-800-288-4677)

A causa della natura dinamica di Internet, tutti gli indirizzi Web o i link contenuti in questo libro potrebbero essere cambiati dalla pubblicazione e potrebbero non essere più validi. Le opinioni espresse in quest'opera sono esclusivamente quelle dell'autore e non riflettono necessariamente le opinioni dell'editore, il quale con la presente declina ogni responsabilità per esse.

ISBN: 978-0-595-52496-9 (libro stampato)

Italiano: ISBN: 978-0-595-62549-9 (versione inglese)

Stampato negli Stati Uniti d'America

*Ma dell'albero della conoscenza del bene e del male non ne devi mangiare,
perché nel giorno che tu ne mangerai, per certo morirai.*

(Genesi 2:17)

COSA DICONO GLI ALTRI

"Questo libro è una vera e propria potenza che distrugge, in un istante, il muro di bugie e inganni che ha impiegato decenni per essere costruito sulle nostre menti impressionabili.

La capacità di Stamper di spiegare complesse informazioni legali e politiche in modo esaustivo ma conciso è senza pari. Come un maestro scultore, ha scheggiato le "Parole dell'Arte e dell'Inganno" per rivelare l'inevitabile e innegabile Verità. Questo libro ha da solo messo a nudo la vergogna di Adamo ed Eva nel Giardino, gli schemi abilmente elaborati ("Frutti da un Albero Velenoso") di un'Elite assetata di Potere ("Il Serpente" e i suoi tirapiedi)."

~ Paul Nash, DC, ND, CCN, ACU, Medicina olistica, Minneapolis

"Se solo una parte di ciò che questo ricercatore ha scoperto è verificabile, noi come nazione di persone libere dobbiamo chinare il capo per la vergogna. Le generazioni future non ci perdoneranno né dimenticheranno la terribile ingiustizia che abbiamo lasciato che cadesse su di loro".

~ Fred Diaulas, Professore di Etica, Università della Florida del Nord

"Da giovane ufficiale dei Marine, credevo senza ombra di dubbio che il mio governo fosse infallibile e sicuramente dalla parte degli Angels. Ora so quanto mi sbagliavo e sono arrabbiato con me stesso per non aver messo in discussione le sue politiche o le continue restrizioni alle libertà dei suoi cittadini. Ci è voluto un altro Marine per scoprirlo."

~ William P. Negron, tenente colonnello, US Marine Corp, in pensione

"Nel 1954 ho iniziato la mia attività legale come assistente procuratore distrettuale nella città di Miami. Siamo passati dalla difesa di common law alla difesa statutaria e nessuno si è chiesto: perché? Ora conosco la risposta alla domanda non posta, e questo mi deprime senza fine".

~ Ralph G. Mitchell, JD, avvocato, St. Augustine, Florida

Contenuto

PREFAZIONE	xi
FRUTTO DI UN ALBERO VELENOSO	xii
INTRODUZIONE	xii
ESPATRIO DELLA CITTADINANZA	1
MAGO	39
AGENZIA DI RECUPERO DEI CREDITI	73
LA FEDERAL RESERVE, INCORPORATA	97
SOLDI	107
AL DI SOPRA DELLA LEGGE	123
LA TRUFFA	131
UNA CASA GRATIS	143
COME RAPINARE UNA GRANDE BANCA	161
TITOLO ALLODIALE	171
SPECCHI DELL'ILLUSIONE ROTTI	211
POTERI DI GUERRA	233
UN'ALTRA PROSPETTIVA	247
EPILOGO	259

PREFAZIONE

Melvin Stamper ha vissuto un viaggio di vita straordinario che pochi di noi vivranno mai. La sua esperienza in giurisprudenza e investigazione criminale gli ha permesso di scoprire i fatti del crimine del millennio, esponendo il movente insieme ai cospiratori. Le minacce sottili e non così sottili delle agenzie governative su cui stava indagando servivano semplicemente come forza motivante e conferma della sua indagine. L'esperienza è l'unico fattore che dobbiamo tutti usare per determinare la credibilità di un altro, e l'esperienza di Stamper in giurisprudenza, pensiero analitico e investigazione rivaleggia con quella di chiunque altro nell'indagine di un crimine che coinvolge sotterfugi e insabbiamenti governativi.

Questo autore ha servito il suo Paese come marine statunitense nel sud-est asiatico, capo della polizia, agente speciale delle ferrovie, fonte di intelligence della CIA, ingegnere industriale, pilota, professore di legge, ricercatore legale, investigatore privato e difensore civico presso il Dipartimento della Difesa; le sue capacità analitiche sono state affinate da tutta la sua esperienza e dalla sua formazione per l'indagine della sua vita: il governo degli Stati Uniti.

Il mio rapporto personale con l'autore dura da due decenni e non smette mai di stupirmi con le informazioni che scopre.

Mettetevi comodi e tenete stretto il vostro cappello!

J. Randolph Appleby, giudice municipale, in pensione,
Newark, New Jersey

FRUTTO DA UN VELENOSO

ALBERO

INTRODUZIONE

Diversi mesi prima di scrivere questo libro, ho iniziato a mettere in discussione la mia motivazione a farlo. Avevo uno stile di vita confortevole, senza alcun vero problema con nessuno, in particolare con il governo. Avevo raggiunto una comoda posizione finanziaria: istruito, saldamente affermato nella professione legale e, cosa più importante di tutte, avevo una famiglia amorevole e premurosa. Cosa mi ha spinto ad affrontare sia il governo statale che quello federale, i proverbiali più grandi bulli del quartiere?

La risposta è che avevo scoperto che sia lo stato che il governo federale i governi hanno mentito e derubato Noi, il Popolo. Di tutti i criminali, quelli che personalmente mi ripugnano sono i bugiardi e i ladri. Non posso tollerare questa specie di criminali in nessun modo, da nessuna fonte, specialmente dal governo. Ergo, gli anni di ricerca che hanno portato alla luce la storia che state per leggere. Il governo e l'élite globale internazionale hanno sistematicamente rubato la nostra ricchezza e il nostro diritto di nascita come americani. Il titolo di questo libro, *FRUTTO DA UN ALBERO VELENOSO*, spiega il furto della nostra ricchezza e identità, e il libro dice cosa possiamo fare al riguardo.

Questa storia non riguarda un dramma elevato, ma ha quello. Non è una storia di avidità insaziabile; ha anche quello. Questa storia riguarda la distruzione pianificata e deliberata degli Stati Uniti d'America da parte degli acerrimi nemici di questa nazione che sono in circolazione sin dal suo inizio: l'élite globale, la cui identità scoprirete.

Durante la mia indagine sono rimasto così sopraffatto dall'inganno e dall'arroganza sfacciata del governo che sono tornato ai libri di storia cercando di identificare il punto in cui la nostra repubblica ha deviato sul sentiero distruttivo verso la democrazia, dove la nostra creazione, il governo, servitore del popolo, è diventato il padrone e noi siamo diventati i servi, dove gli improduttivi, che sono consumatori del tesoro pubblico, eleggono politici che promettono loro ancora più benefici governativi a spese della maggioranza degli americani produttivi e produttori di ricchezza. Questa è la democrazia in cui viviamo oggi e il peggior incubo dei nostri padri fondatori.

Questo cambiamento da una forma di governo repubblicana alla nostra attuale democrazia è stato silenzioso e insidioso. Ci sono molti collaboratori di questa metamorfosi che potremmo biasimare, sia all'interno che all'esterno del governo, come insegnanti, clero, giudici e politici, ma dare la colpa non risolverebbe nulla. In definitiva, "Noi il Popolo" siamo da biasimare; siamo responsabili. Abbiamo permesso sia ai governi statali che a quelli federali di avere il controllo sull'istruzione dei nostri figli, il che ha portato all'impoverimento di generazioni, così che la maggior parte di noi non riesce a rilevare la lenta perversione della nostra libertà.

Thomas Jefferson ci ha avvertito che *"la libertà non è gratis; il prezzo che devi pagare per la libertà è la vigilanza eterna"*.

Come popolo siamo stati per molti anni apatici nei confronti del Congresso, del Presidente e della magistratura, a tal punto che non ci siamo mai accorti dei sottili e lievi cambiamenti che stavano avvenendo alla nostra libertà, sotto gli occhi di tutti. Non siamo stati vigili.

Da qualche parte lungo il cammino questo piano per una repubblica è andato terribilmente storto. Senza alcuna autorità costituzionale, la repubblica è stata trasformata in una democrazia. Ora il Presidente fa le leggi tramite ordine esecutivo, ancora una volta senza autorità costituzionale. Il Congresso è impotente a causa di un feroce partigianesimo e della costante ricerca di denaro da parte delle corporazioni internazionali necessarie per perpetuare la loro vita politica. Il risultato è che non fanno nulla per controllare e bilanciare gli altri rami fuori controllo del nostro governo. Le agenzie che sono state create dal Congresso per creare e far rispettare le normative e amministrare le leggi draconiane del Congresso e del ramo esecutivo ora rispondono solo al corpo malato e corrotto del ramo esecutivo, che non risponde a nessuno se non al cartello internazionale di banchieri, filantropi e politici di alto livello.

Queste incomprensibili leggi del Congresso, in particolare gli statuti fiscali, sono palesemente incostituzionali nella loro applicazione ai cittadini dei cinquanta stati. Ma questo sequestro della ricchezza delle persone produttive a beneficio della minoranza non produttiva e l'imprigionamento di coloro che resistono a questo furto sono stati ratificati da una magistratura federale corrotta e dalla Corte Suprema. Questo riassume brevemente la nostra democrazia odierna e lo stato dell'Unione.

Dove è andato tutto storto? Stai per scoprirlo, e non ti piacerà per niente.

Credo fermamente che molti dei problemi che abbiamo oggi con il governo e la magistratura derivino dalla deliberata snaturazione della lingua inglese da parte di chi è al governo.

Le leggi della grammatica inglese sono totalmente inflessibili. È assolutamente impossibile per qualsiasi nazione di lingua inglese che si vanta di affermare di essere una nazione di diritto e non di uomini, senza aderire a una rigida disciplina nell'uso della lingua e della grammatica inglese, essere altro che una nazione di uomini senza legge. Un inglese corretto è essenziale nella stesura di quelle leggi nazionali; altrimenti la tirannia sarà sempre il risultato finale.

La Corte Suprema ha pontificato che la Costituzione è un documento vivo e pulsante e che, in quanto tale, deve evolversi con la società in continua evoluzione che governa; che loro, questo maestoso corpo di intellettuali giuridici, in questo processo di una società in continua evoluzione, devono interpretare la Costituzione organica per noi, le masse ignoranti.

Assurdo!

La Costituzione è scritta in un inglese semplice in modo che chiunque abbia un'istruzione di quinta elementare possa comprenderne il semplice significato. Non è scritta in russo o cinese e non necessita di interpretazione. La Costituzione diventa fredda o calda, malata o inferma? Diventa vecchia e senile?

La Costituzione non è un documento vivo e pulsante. È un albero morto! Un albero morto che è stato trasformato in carta affinché idee eterne e concetti celestiali di uomini che si governano da soli potessero essere preservati per le generazioni future. È stata scritta da nobili visionari che chiamiamo i nostri padri fondatori. Ecco cos'è la Costituzione, punto!

Le visioni e i concetti immortalati nella Costituzione non possono evolversi con la nostra società, perché l'uomo, per la sua stessa natura di essere uomo, raramente sale a un livello superiore di nobiltà. Noi come specie di solito ci evolviamo verso una base inferiore di decadenza, immoralità, un gradino sopra una lumaca; questa è la natura dell'uomo ed è così fin dal Giardino dell'Eden.

La Costituzione degli Stati Uniti, questo documento che, secondo i giudici, deve evolversi per stare al passo con la nostra società, è il motivo per cui siamo stati l'unica nazione nell'intera esistenza della razza umana ad aver mai promesso vita, libertà e ricerca della felicità a tutti i suoi cittadini e poi a mantenere quella promessa. Guardatevi intorno e valutate voi stessi se siamo una società morale che deve avere una Costituzione in continua evoluzione per stare al passo con i tempi.

Il nostro governo ci ha tolto il nostro diritto comune e le protezioni che ci garantiva e lo ha sostituito con un diritto volgare creato dal governo, chiamato diritto statutario, che ci priva della nostra libertà creando finzioni legali e imponendo l'adempimento di tali finzioni legali, cosa che il diritto comune non ha fatto.

Come nazione abbiamo più cittadini in prigione di qualsiasi altro paese al mondo, oltre due milioni, e il novanta per cento dei crimini di cui sono accusati sono crimini senza vittime. La legge che hanno violato è stata molto probabilmente pagata dalle corporazioni per proteggerli da noi.

Noi, tuttavia, siamo il problema, perché operiamo come lo strumento del nuovo re e facciamo i suoi ordini senza chiederci se la legge sia una buona legge o una cattiva. È nostra responsabilità come giurati porre queste domande, ma abbiamo lasciato che il pubblico ministero e il giudice ci dicessero cosa significa la legge invece di usare il dono divino dell'intelligenza per discernere da soli. Siamo responsabili di determinare non solo i fatti ma anche la legge. Se ciò non fosse vero, allora avremmo ancora la schiavitù legale e perseguiremmo le persone per aver aiutato gli schiavi a fuggire ai sensi del Fugitive Slave Act. Quella legge è stata interpretata e sostenuta dai tribunali dell'epoca. I giurati perbene che non erano d'accordo hanno esercitato il loro diritto di annullamento della giuria, il diritto più caro che noi americani possediamo.

Ora abbiamo sostituito la moralità con l'aborto a richiesta e se non uccidiamo i nostri figli nel grembo materno, li tassiamo a morte nel momento in cui nascono. Non sembra immorale permettere a un Congresso di spendere soldi che non ha, in modo che ogni generazione futura sia obbligata a pagare, con il proprio lavoro e la propria proprietà per tutta la vita, un debito che ha sessanta o ottant'anni? Nel momento in cui nasce tua figlia, ha un debito con la Federal Reserve Bank, Inc., di \$ 22.000 e in aumento. Non è solo immorale; è la cosa di cui sono fatte le rivoluzioni violente. Se non fermiamo questa follia qui e ora, lo faranno i nostri nipoti e non sarà piacevole. Waco, Texas, è l'esempio di ciò che il Nuovo Re voleva che vedessimo, perché quello è il nostro futuro se non rispettiamo le richieste del Re.

Abbiamo permesso al nostro governo di negoziare e approvare i trattati NAFTA e GATT, che hanno garantito che questa nazione non sarebbe mai più stata una potenza mondiale industriale o tecnologica, condannando il nostro popolo a una vita agricola da terzo mondo entro i prossimi cinquant'anni.

Mentre scrivo questa introduzione, il mio libro è finito e ne ho rivisto il contenuto. A causa della mia conoscenza della corruzione governativa, mi sto infuriando mentre organizzo i miei pensieri per questa introduzione. Il mio antagonismo era così grande mentre facevo ricerche che ho espatriato la mia cittadinanza dagli STATI UNITI aziendali. Quel documento di espatrio è nel primo capitolo di questo libro e stabilisce il ritmo per il resto. Spero che se non altro uscirai da questa esperienza di lettura come un cittadino più saggio e più determinato del tuo stato, con la passione di recuperare ciò che era nostro e ciò che ci è stato rubato.

Melvin Stamper, Giurista sui diritti umani

CAPITOLO UNO

ESPATRIO DELLA CITTADINANZA

*Non come il gigante sfacciato della fama greca
Con arti conquistatrici a cavallo da terra a terra; Qui alle
nostre porte bagnate dal mare e dal tramonto starà
Una donna possente con una torcia, la cui fiamma
È il fulmine imprigionato, e il suo nome Madre
degli Esiliati. Dalla sua mano-faro Risplende un
benvenuto mondiale; i suoi occhi miti comandano Il porto
con ponte d'aria che incornicia le città gemelle,
"Mantenete, antiche terre, la vostra pompa leggendaria!"
grida Con labbra silenziose. "Dammi i tuoi stanchi, i tuoi
poveri, Le tue masse ammassate che anelano a
respirare libere, I miserabili rifiuti della tua costa
brulicante, Mandami questi, i senz'atetto, sbattuti
dalla tempesta, Sollevo la mia lampada accanto alla porta dorata!"*

di Emma Lazarus, New York City, 1883

2. Frutto di un albero velenoso

CITTADINANZA NELL'AMERICA MODERNA

Nel 1798, Thomas Jefferson affermò che "il Congresso non ha potere illimitato per provvedere al benessere generale, ma solo a quelli specificatamente enumerati".

Wilson Nicholas, un delegato alla convenzione della Virginia che ratificò la Costituzione, affermò: "Il Congresso ha il potere di definire e punire la contraffazione, i crimini commessi in alto mare e i reati contro le leggi delle nazioni; ma non può definire o prescrivere la punizione per altri crimini di qualsiasi tipo senza violare la Costituzione".

Il presidente della Corte Suprema Marshall ha affermato: "Il potere della polizia rimane indiscutibilmente, e dovrebbe rimanere con gli Stati."

Fino al secolo scorso, le corti federali sostenevano la tesi secondo cui il governo federale poteva occuparsi solo dei crimini specificatamente menzionati nella Costituzione. Nel 1911 la Corte Suprema affermò:

"Tra i poteri dello Stato non ceduti – poteri che pertanto rimangono allo Stato – vi è il potere di regolare i diritti e i doveri relativi di tutti coloro che rientrano nella sua giurisdizione in modo da salvaguardare la morale pubblica, la sicurezza pubblica e la salute pubblica, nonché promuovere la pubblica utilità e il bene comune."

Alla fondazione di questa Repubblica, c'erano solo quattro crimini federali: tradimento, contraffazione, pirateria e crimini contro il diritto delle nazioni. Ora ci sono tremila crimini federali, trecentomila regolamenti amministrativi federali, molti dei quali sono punibili come crimini, e circa ottantacinquemila governi locali con cinquecentotredicimila funzionari eletti, ovvero uno ogni cinquecento persone. Abbiamo circa quarantacinque milioni di leggi: statali, federali e locali. Dio, il Creatore dell'universo, ci ha dato solo dieci leggi con cui vivere le nostre vite e, sebbene io fallisca spesso, cerco di condurre la mia vita secondo quei Dieci Comandamenti. Sarebbe impossibile, tuttavia, obbedire a quarantacinque milioni di leggi.

Quei milioni di leggi e i loro esecutori governativi stanno distruggendo la nostra Repubblica.

Nel 1900, un dollaro su quindici andava a fini governativi; nel 2000 è quasi uno su due. Dobbiamo confrontarci con sessantacinque volte più leggi di quelle che i nostri nonni hanno dovuto affrontare all'inizio del XX secolo, la più crudele e ingiusta delle quali è quella fiscale.

Ogni programma federale assume una vita propria, quindi sarà estremamente difficile trasferire il potere dal governo federale agli stati. È difficile cambiare, e ancora meno uccidere o trasferire un programma federale una volta che è stato istituito, anche dopo che ha esaurito la sua utilità. La visione del New Deal

Se si vuole che questa repubblica sopravviva, la forma di un governo centrale onnipotente deve essere sostituita da una netta separazione dei poteri.

Negli ultimi cento anni, sempre più spesso, potenti interessi aziendali hanno deliberatamente sovvertito le intenzioni dei Padri Fondatori finanziando la nomina di giudici che avrebbero rafforzato il potere aziendale e federale e indebolito il sistema costituzionale di controlli ed equilibri.

Mentre molti oggi attaccano il New Deal come rappresentante della fine del governo costituzionale in America, gli attacchi in realtà iniziarono alla fine del 1800, quando le corti federali guidate dalla Corte Suprema iniziarono a erodere la sovranità statale. Ciò consentì al governo federale di assumersi numerosi doveri e responsabilità che, secondo la costituzione, erano stati riservati agli stati o al popolo.

Gli stati del sud recalcitranti non si sono rivolti alla Corte Suprema per lasciare l'Unione prima della Guerra Civile, in parte perché la Costituzione non concede alle corti federali il diritto di controllare la sovranità statale. La Costituzione non ha creato una supremazia giudiziaria e ci sono ampie prove che i Fondatori non hanno mai concesso alla Corte Suprema il potere di governare il Presidente, il Congresso o gli stati.

Ogni 4 luglio celebriamo la firma della Dichiarazione d'Indipendenza. Firmando quel documento, i padri fondatori, molti dei quali erano deisti, impegnarono la loro vita, le loro fortune e il loro sacro onore al presupposto che tutti gli uomini sono creati uguali, dotati dal loro Creatore di diritti inalienabili, garantiti da un governo soggetto e inferiore al consenso dei governati.

Gli inglesi li perseguirono come traditori del re. Dei cinquantasei firmatari originali, nove non vissero abbastanza per vedere la libertà, cinque furono imprigionati e diciassette persero tutto ciò che avevano. Il loro sacrificio per la Costituzione degli Stati Uniti ha guidato questa nazione attraverso uno sforzo continuo per portare libertà e giustizia per tutti. Qualcuno di noi può fare di meno?

Il coraggio dei fondatori americani si basava sulla loro fede nella Provvidenza di Dio. George Washington definì le libertà americane "l'oggetto della protezione divina". James Madison, presidente e firmatario della Costituzione, affermò le loro convinzioni, dicendo: "Prima che un uomo possa essere considerato membro della società civile, deve essere considerato suddito del Governatore della Universo."

Alla Convention costituzionale, Benjamin Franklin diede inizio alla tradizione delle preghiere al Congresso, dicendo: "All'inizio della lotta con la Gran Bretagna, quando eravamo consapevoli del pericolo, pregavamo ogni giorno in questa sala per la protezione divina. Le nostre preghiere, signore, furono ascoltate e furono cortesemente esaudite. Ho vissuto, signore, a lungo, e più vivo, più prove convincenti vedo di questa verità: che Dio governa negli affari

4. Frutto di un albero velenoso

degli uomini. E se un passero non può cadere a terra senza che Lui se ne accorga, è probabile che un impero possa sorgere senza il Suo aiuto?"

Se la nostra libertà e la nostra nazione fossero ancora sotto la protezione di Dio, nessuno di noi leggerebbe questo libro; saremmo completamente impegnati nella ricerca della nostra felicità. Rifiutando il piano di Dio per il nostro futuro, abbiamo scelto di adottare il piano temporale dell'uomo e dobbiamo subire le conseguenze di quella scelta.

Molti anni di ricerca legale mi hanno condotto su molti sentieri alla ricerca della verità. Non ho ricevuto la Verità alla facoltà di giurisprudenza o in nessun momento durante la mia istruzione formale, ad eccezione di una scuola con una sola aula nel Kentucky. Quella scuola non riceveva fondi federali per l'istruzione, quindi la materia insegnata dall'insegnante non era limitata. Il nostro insegnante aveva una notevole comprensione della Costituzione nazionale e statale e dell'intento dei padri fondatori, insieme alle negoziazioni di Thomas Jefferson con la legislatura statale documentate nelle Kentucky Resolutions: una lettura affascinante all'epoca; visionaria al giorno d'oggi.

Negli anni successivi, molto lontani da quella scuola di una sola aula, ciò che riceveti nelle scuole pubbliche finanziate da sovvenzioni federali fu una storia revisionista e l'omissione della verità in tutto ciò che non fosse la scienza. Dopo tutto, avevo un'istruzione controllata dai soldi del governo federale. Mi fu insegnato ciò che i governi federale e statale volevano che imparassi, niente di più, e certamente non la verità.

Il vecchio assioma secondo cui "la verità è la prima vittima della guerra" è la verità più vicina che potrete mai trovare nella vostra indagine sul governo federale. Stando così le cose, il nostro governo ci ha mentito e siamo in guerra con il nostro governo nazionale da molto tempo, e credo che questa sia la verità.

Mentre scrivo, per ognuno di noi in questo paese, la nostra libertà sta morendo, quella libertà schiacciata sotto la crescita costante del potere del governo statale e federale. Più che mai, i governi federali, statali e locali stanno confiscando le proprietà dei cittadini, calpestando i diritti e decimando le opportunità per qualsiasi futuro prospero che potreste aver sperato. Dal 1933, è stato fatto uno sforzo concentrato per impoverire il popolo americano. La nostra ricchezza ci è stata sistematicamente strappata via da una tassazione rapace e da un furto palese sotto forma di usura (interesse) e politica bancaria di riserva frazionaria.

Le agenzie federali pubblicano in media oltre duecento pagine di nuove sentenze, regolamenti e proposte sul Federal Register ogni giorno lavorativo. L'espansione del codice federale è una delle misure più evidenti dell'aumento del controllo amministrativo sui cittadini. Lo sforzo dei politici di progettare socialmente la società con una moltiplicazione infinita di sanzioni, divieti, tasse e condanne al carcere è un fallimento totale. Ciò che è andato perso nel loro sforzo è la nostra libertà.

Timbro Mel 5

L'attacco ai diritti dell'individuo ha raggiunto un punto nelle nostre vite in cui un cittadino non ha alcun diritto all'uso della propria terra se la burocrazia determina che è una zona umida, nessun diritto ai soldi in tasca o sul conto in banca se un agente dell'IRS determina che ha delle tasse dovute, e nessun diritto alla sua proprietà se un'anatra, volando verso sud per l'inverno, atterra in una pozzanghera nel suo cortile. La casa di un uomo è il suo castello, tranne quando un politico vuole il terreno su cui è costruita la casa per un progetto di edilizia popolare.

In America oggi, l'uso da parte di un cittadino della propria proprietà è ritenuto illegale finché non viene approvato da più commissioni di zonizzazione e pianificazione. Dal 1985, i governi federali, statali e locali hanno sequestrato la proprietà di oltre duecentomila americani in base alle leggi sulla confisca dei beni, spesso senza più prove di illecito di un'affermazione infondata fatta da un informatore governativo anonimo.

Oggi i funzionari governativi esercitano un vasto potere arbitrario sulla vita quotidiana dei cittadini, dai burocrati della Equal Employment Opportunity Commission che possono imporre una multa di 145.000 dollari a un piccolo imprenditore di St. Louis perché non aveva 8,45 minoranze nel suo libro paga... ai dipartimenti delle risorse naturali del Minnesota e del Wisconsin, che regolamentano la proprietà in modo che non si possa utilizzare il lago o la palude presenti sul proprio terreno perché nelle vicinanze vive una specie di topo in via di estinzione.

I burocrati federali dell'agricoltura possono proibire agli agricoltori dell'Arizona di vendere il 58% dei loro limoni freschi ad altri americani.

Gli ispettori del servizio doganale possono distruggere le spedizioni di importazione senza risarcire i proprietari.

Gli enti di regolamentazione bancaria federali sono ufficialmente autorizzati a sequestrare i beni di qualsiasi cittadino per presunta violazione di regolamenti bancari scritti o non scritti.

Le normative federali stabiliscono il prezzo a cui deve essere venduto il latte, le dimensioni delle nettarine della California che possono essere vendute, quali raccolti una persona può coltivare sul proprio terreno, quali capi di abbigliamento una donna può cucire in casa e quanti anni deve avere una persona per poter comprare una birra, anche se è abbastanza grande da morire per il proprio Paese.

L'Internal Revenue Service sta portando avanti una massiccia campagna contro i lavoratori autonomi, volta a costringere oltre la metà dei lavoratori autonomi americani ad abbandonare la propria attività.

Gli accordi NAFTA e GATT stanno costringendo le piccole industrie a bancarotta perché i loro clienti si sono trasferiti in Messico o in Indonesia.

Le agenzie governative sono più che mai fuori controllo e la Corte Suprema, presunta roccaforte e protettrice della Carta dei diritti, ha ratificato il potere di questi dipendenti federali.

6 ÿ Frutto di un albero velenoso

La privacy sta scomparendo sotto l'onda crescente del potere governativo.

I funzionari governativi hanno rivendicato il diritto di fatto di perquisire chiunque, in qualsiasi momento, con il pretesto del "terrorismo".

L'americano medio non ha più la libertà di avere agenti governativi che perquisiscono i suoi figli, rovistano nei suoi bagagli, saccheggiano la sua casa, setacciano i suoi estratti conto bancari e invadono abusivamente i suoi campi. Oggi, il diritto costituzionale alla privacy di un cittadino può essere annullato dall'annusata di un cane.

I funzionari federali hanno elargito ricompense a centinaia di addetti alla biglietteria aerea per aver segnalato i nomi di persone che avevano pagato i biglietti in contanti, consentendo così alla polizia di confiscare il resto del denaro delle persone in base al semplice sospetto di comportamento illegale.

La polizia locale sta conducendo programmi in duecentomila aule, che a volte portano i bambini a denunciare alla polizia i genitori che violano le leggi sulla droga.

Il numero di intercettazioni telefoniche autorizzate a livello federale è quasi quadruplicato dal 1980 (tranne quelle destinate a catturare spie dei nostri segreti nucleari) e il Federal Bureau of Investigation sta cercando di proibire lo sviluppo di nuovi tipi di telefoni che sarebbero più difficili da intercettare. I demagoghi al Congresso sono rabbiosi nell'intento di toglierci il diritto di portare e portare armi. Questa descrizione degli eventi che si verificano oggi negli Stati Uniti avrebbe potuto applicarsi alla Germania nazista prima della guerra?

La libertà di parola e la libertà di stampa sono sempre più sotto attacco.

La proliferazione di vaghe normative federali ha avuto un grave effetto paralizzante sulla libertà di parola di milioni di imprenditori che non possono criticare le agenzie federali senza rischiare rappresaglie che potrebbero distruggerle. Grazie a una decisione della corte d'appello federale del 1992 e a un tumulto congressuale di fine 1993, anche le foto di bambini vestiti possono ora essere considerate pornografiche, aumentando così notevolmente il numero di americani che possono essere perseguiti per aver violato le leggi sull'oscenità scattando foto dei propri figli.

Il governo sta producendo più criminali che mai. Sta scegliendo sempre di più il cittadino-bersaglio, creando il crimine e poi perseguendo vigorosamente il trasgressore. Negli ultimi quindici anni, gli ufficiali delle forze dell'ordine hanno messo a punto migliaia di elaborati schemi per incastrare le persone per "crimini" come l'acquisto di forniture per piante, la richiesta di un lavoro o la caccia ai cervi. Centinaia di contabili privati sono diventati doppi agenti, ricevendo tangenti dal governo per aver tradito i loro clienti all'IRS.

La spesa federale totale è aumentata da meno di 100 miliardi di \$ nel 1963 a oltre 3 trilioni di \$ nel 2002 e, con l'aumento della spesa, sono cresciuti anche il controllo burocratico e il potere politico. Dal 1960, il governo federale ha creato oltre mille nuovi programmi di sussidi per tutto, dall'assistenza medica all'edilizia abitativa, dalla cultura ai trasporti. I sussidi sono il ventesimo secolo

Timbro Mel ÷ 7

metodo di conquista umana: lenti *colpi di stato* politici su un settore dell'economia e della società dopo l'altro. I sussidi governativi sono diventati un fattore importante nell'espellere gli sviluppatori non sovvenzionati, le scuole non sovvenzionate, i produttori teatrali non sovvenzionati e gli agricoltori non sovvenzionati. Il denaro viene estorto dalla linfa vitale del cittadino tramite tasse rapaci e illegali mentre i sussidi soffocano lentamente la sua libertà. Un governo abbastanza potente da darti tutto è abbastanza potente da toglierti tutto.

L'ex presidente Clinton ha messo da parte 1,7 milioni di acri dello Utah da proteggere con il governo federale. Sembra una cosa calda e rassicurante finché non si capisce che la terra federalizzata era la più grande riserva di carbone dolce della nazione. Le aziende elettriche devono ora acquistare il loro carbone per la generazione elettrica dall'Indonesia, carbone dolce di proprietà del gruppo Lipo, la stessa organizzazione che ha donato milioni alla campagna elettorale di Clinton.

L'impoverimento del contribuente è diventato il principale risultato dello stato sociale. Il sistema fiscale federale sta trasformando gli individui in mezzadri delle proprie vite. L'economia privata è diventata un agente del governo federale. Almeno il cinquanta per cento delle risorse produttive totali della nostra nazione è ora organizzato attraverso il mercato politico sotto forma di tasse. In questo senso molto importante, siamo più della metà socialisti. L'americano medio ora lavora più della metà di ogni anno semplicemente per pagare il costo delle tasse e delle normative governative.

Le tasse elevate hanno creato un'inversione morale nel rapporto tra il cittadino e lo Stato. Prima dell'imposta sul reddito, il governo esisteva per servire il popolo almeno in un vago senso nominale; ora il popolo esiste per fornire grano finanziario per il mulino dello Stato. Le decisioni delle corti federali si sono spesso piegate all'indietro per sottolineare che i diritti dei cittadini sono quasi nulli e privi di valore nei conflitti con l'Internal Revenue Service. I sequestri di proprietà privata da parte dell'IRS sono aumentati del seicento per cento dal 1980 e ora colpiscono oltre tre milioni di americani ogni anno.

Non solo abbiamo più leggi e regolamenti che mai, ma le leggi stesse stanno diventando meno chiare, coerenti o coerenti. Un esempio è il codice fiscale. Nel 1913, si tenne un dibattito al Senato in merito al primo atto di imposta sul reddito ai sensi del 16° emendamento. Il senatore Elihu Root commentò la complessità di quella prima legge. Il suo commento era umoristico allora; è esilarante ora:

"Immagino che dovrai andare in prigione. Se questo è il risultato della mancata comprensione della legge sull'imposta sul reddito, ti incontrerò lì. Ci divertiremo molto, perché tutti i nostri amici saranno lì. Sarà un centro intellettuale, perché nessuno capisce la legge sull'imposta sul reddito, tranne le persone che non hanno sufficiente intelligenza per comprendere le questioni che sorgono in base a essa".

8 ÿ Frutto di un albero velenoso

Tutta la confusione su un Act di ottanta pagine è ora esponenzialmente aggravata dalle attuali oltre diecimila pagine dell'Internal Revenue Code 26 USC, insieme a più di trentamila pagine di regolamenti di attuazione dell'Internal Revenue: 26 CFR e alcuni presi in prestito dal 27 CFR. Ora è praticamente impossibile per i cittadini tenere traccia degli ultimi editti del governo.

Oggi la legge è diventata uno strumento per costringere le persone a comportarsi in modi approvati dai politici, ovvero politicamente corretti, anziché una linea chiara che i cittadini possono rispettare per vivere la propria vita in pace e riservatezza.

Con la proliferazione di regolamenti retroattivi, le agenzie governative hanno ora il diritto di modificare le regole del gioco in qualsiasi momento, anche dopo la fine della partita.

La "regola di John Ashcroft", in base alla quale i funzionari federali, a loro piacimento, creano nuove regole per vincolare e penalizzare i cittadini privati, ha sostituito lo stato di diritto, il concetto classico approvato dalla Costituzione del Massachusetts del 1780 come limitazione al potere del governo.

Ogni sera siamo inondati da programmi "polizieschi" che rivelano quanto fuori dagli schemi si sia spinta la bestia del governo. Agenti governativi vestiti come commando militari, con tute nere, giubbotti antiproiettile e armamenti che farebbero riflettere una forza militare esperta, indossano maschere integrali per nascondere la propria identità. Nessuno impegnato a svolgere il lavoro costituzionale della Repubblica ha bisogno di indossare passamontagna per nascondere la propria identità. Criminali e fuorilegge indossano maschere, non ufficiali costituzionali. Sfondano le porte e gettano a terra gli inquilini, mentre i bambini urlanti guardano inorriditi i genitori ammanettati e trascinati in prigione.

Il governo dovrebbe dare l'esempio che noi cittadini siamo tenuti a emulare. Quando il governo infrange la legge, allora non esiste alcuna legge. Abbiamo l'anarchia. Questo, temo, è lo stato dell'Unione al giorno d'oggi.

Nel famoso caso della Corte Suprema *Elkins Et Al* contro Stati Uniti, 364 US 206, la Corte, rafforzando l'integrità giudiziaria, ha affermato:

"In un governo di leggi, l'esistenza del governo sarà messa a repentaglio se non rispetta scrupolosamente la legge. Il nostro governo è l'insegnante potente e onnipotente. Nel bene o nel male, insegna a tutto il popolo con il suo esempio. Il crimine è contagioso. Se il governo diventa un trasgressore della legge, genera disprezzo per la legge, invita ogni uomo a diventare legge per se stesso e invita all'anarchia."

L'epoca in cui parlò il giudice Brandeis era un'epoca più semplice, e il governo non aveva spezzato le catene con cui la Costituzione lo teneva legato. Sfortunatamente, la magistratura federale ha optato per l'uscita dalla dottrina della separazione dei poteri della Costituzione, e ora è diventata autoregolamentata.

I tribunali non mantengono la loro indipendenza come magistratura. Senza autorità costituzionale, il sistema eleva i giudici al di sopra della legge. I tribunali non sono più le nostre corti di giustizia o un baluardo di libertà. Con l'approvazione del War Powers Act del 1933, sono diventati lo strumento dell'esecutivo. I giudici sono poco più che famiglie del crimine organizzato. Hanno invaso la corte del popolo e ora si limitano a impersonare e a rendere omaggio alla giustizia scambiando offuscamento e sofismi al posto di un sistema giudiziario, privo di qualsiasi forma di integrità giudiziaria.

Con questo sistema è impossibile far rispettare gli standard giudiziari ai giudici. Anche se la corte ha delle regole, i giudici le creano man mano che procedono o le infrangono impunemente ogni volta che fa loro comodo.

Come puoi portare un giudice in tribunale quando i giudici controllano la corte e si sono concessi l'immunità dall'accusa? Come chiami la polizia quando è la polizia a violare la legge? La disonestà dei giudici è contagiosa e il governo come insegnante ha piantato i semi del malcontento e dell'anarchia.

Il SIGNORE Dio Onnipotente ha concesso a un giudice un immenso potere per giudicare la Sua creazione, noi il popolo. Ma insieme a quel potere arriva un'immensa responsabilità in quanto il SIGNORE nel Giorno del Giudizio terrà ogni giudice a uno standard di giudizio più elevato.

Le persone hanno imparato bene la lezione. Seguono l'esempio, e l'esempio dei tribunali e del sistema di giustizia penale ha portato le persone a comportarsi in modo criminale, proprio come aveva previsto il giudice Brandeis.

Il governo ora sembra più interessato a dettare il comportamento personale e la correttezza politica che a proteggere i cittadini dalla violenza privata di assassini, rapinatori e stupratori. Nel 1990, per la prima volta nella storia, il numero di persone condannate al carcere per violazioni di droga ha superato il numero di persone condannate per crimini violenti. Il numero di persone incarcerate nelle prigioni federali e statali nel 2001 era quasi quattro volte il numero di persone incarcerate nel 1980 e ora l'America ha una percentuale della sua popolazione in carcere più alta di qualsiasi altro paese al mondo: due milioni di persone. Se si prendono in considerazione coloro che sono in libertà vigilata e condizionale, il numero controllato dal sistema giudiziario è di oltre sei milioni. Questo per quanto riguarda "la terra dei liberi e la patria dei coraggiosi", che ora è solo un altro ossimoro simile a "intelligence militare".

Sfortunatamente, più il governo ha cercato di gestire il comportamento delle persone, più la società americana è diventata ingestibile. Le gang hanno sostituito le famiglie, con conseguente maggiore proliferazione di droghe e armi illegali. I nostri bambini stanno diventando genitori senza lavoro o istruzione,

10 ÿ Frutto di un albero velenoso

facendo precipitare un'intera generazione di bambini in una povertà opprimente e in aspettative di vita da terzo mondo.

Abbiamo perso la nostra bussola morale come popolo e abbiamo abbracciato una visione secolare della moralità piuttosto che quella di Dio. Questo fatto osservabile, mentre l'America è entrata nel nuovo millennio, è la circostanza del Nuovo Ordine Mondiale, come previsto e pianificato per molto tempo dal cartello bancario internazionale e dalle Nazioni Unite.

L'oppressione è diventata più raffinata e più insidiosa negli ultimi decenni. Vediamo spesso scene come gli agenti dell'IRS che trascinano gli Amish che evadono le tasse dalle loro misere case o la polizia di Los Angeles che picchia un sospettato. Possiamo aspettarci di vedere la frequenza di simili scenari aumentare man mano che veniamo spinti in avanti verso un governo globale e il Nuovo Ordine Mondiale.

Il fatto che solo un numero minimo di persone resista fisicamente agli agenti governativi non è una conferma che lo Stato stia violando i diritti di meno persone. Il livello di tirannia imposto dalle agenzie governative è meno evidente oggi, principalmente perché la stragrande maggioranza dei cittadini capitola alle richieste del governo prima che il governo ricorra all'applicazione delle leggi. L'America è matura per una rivoluzione catastrofica. La mancanza di una rivolta armata non è prova di una mancanza di malcontento e ostilità. Sei corporazioni attualmente controllano tutte le forme di media (giornali, TV, radio, ecc.) negli Stati Uniti e sono state complici diligenti in una massiccia copertura di crimini federali e di oppressione del popolo.

Molti americani apparentemente credono che i politici e gli esperti di politica siano stati abbastanza saggi da creare un governo che non schiacciasse le persone che era stato creato per proteggere e servire. La questione della libertà individuale è ora spesso commercializzata come una questione di intenzioni di un governante verso il cittadino. Ma le istituzioni durature sono molto più importanti delle intenzioni transitorie.

Gli ultimi settantacinque anni hanno visto l'indebolimento della maggior parte dei vincoli costituzionali al potere capriccioso del governo. La valutazione politica americana soffre di una predisposizione a valutare il governo in base a ideali esaltati piuttosto che in base a una realtà insipida e scioccante. Abbiamo una tendenza romantica a giudicare i politici in base ai loro dettami piuttosto che alle loro azioni quotidiane e una tendenza a vedere la crescita del potere del governo in base alle sue promesse piuttosto che ai suoi risultati.

Il declino della libertà non è dovuto principalmente a specifici atti di governo, ma alla forza collettiva di centinaia di migliaia di decreti, centinaia di tasse e migliaia di funzionari con potere illimitato sugli altri americani.

I nostri leader politici affermano di aver cercato di migliorare la qualità della vita moltiplicando la quantità di intimidazioni, militarizzando il potere della polizia,

dando a un gruppo di persone il potere di inventare sugli altri come condurre i propri affari.

Il potere che si accumula in un governo centrale non viene messo in mostra allo Smithsonian Institute; viene esercitato nella vita quotidiana. Più diventa grande, più diventerà oppressivo, indipendentemente dalle intenzioni di coloro che propugnano un governo più ampio.

La comprensione della libertà e della minaccia alla sua sopravvivenza da parte dell'americano medio è diminuita drasticamente dalla nascita della nazione. I coloni del Massachusetts si ribellarono dopo che gli agenti britannici ricevettero "mandati di assistenza" che consentivano loro di perquisire le proprietà di qualsiasi colono.

Gli americani moderni si sottomettono passivamente alle perquisizioni a tappeto delle forze dell'ordine su autobus, scuole e complessi residenziali senza mandati di perquisizione validi. La Virginia si ribellò in parte perché re Giorgio impose una tassa di due penny sulla vendita di una libbra di tè. Gli americani oggi sono compiacenti mentre il Congresso impone miliardi di dollari di tasse, aumentando il debito federale previsto a due cifre di trilioni.

Le agenzie federali hanno il potere di agire come procuratori, giudici e giurie in cause contro privati cittadini. Il Maine si ribellò principalmente perché il Parlamento britannico emanò un decreto che confiscava ogni pino bianco nella colonia; gli americani moderni sono in gran parte compiacenti quando le agenzie di regolamentazione locali impongono restrizioni quasi illimitate ai diritti degli individui di usare i propri proprietà.

Le battaglie iniziali della Rivoluzione si verificarono dopo che le truppe britanniche tentarono di sequestrare le armi private dei coloni; oggi, i residenti di Chicago, Washington, DC e di altre città si sottomettono al divieto di fatto di possedere armi da fuoco imposto dallo stesso governo, che fallisce clamorosamente nel proteggere i cittadini dalla violenza privata.

La Rivoluzione del 1775 fu in gran parte una rivolta contro il crescente potere arbitrario. Oggigiorno, apparentemente l'unico principio è *non avere* alcun principio politico: giudicare ogni atto di governo nel vuoto, presumere che ogni espansione del potere governativo e annullamento dei diritti individuali non avrà alcun impatto futuro. I Padri Fondatori guardavano con orrore alle libertà che stavano perdendo, mentre gli americani moderni si concentrano miopicamente sulle libertà che ancora conservano.

L'America ha bisogno di meno leggi, non di più prigionieri. I Padri Fondatori si resero conto che un certo grado di governo era necessario per impedire una "guerra di tutti contro tutti". Cercando di impadronirsi di molto più potere di quanto sia necessario o concesso dalla Costituzione sui cittadini americani, il governo federale sta distruggendo la propria legittimità. Ci troviamo di fronte a una scelta non tra anarchia o fascismo, ma

12 ¶ Frutto di un albero velenoso

una scelta di governo limitato o illimitato. Poiché è un male necessario, è necessario limitare con vigilanza l'interruzione della vita dei cittadini da parte del governo.

Noi, il popolo, ci siamo delegati la responsabilità di protettori ultimi della Costituzione. Noi, il popolo, siamo la corte suprema. Quando il nostro governo non è disposto o si rifiuta di rispettare i mandati costituzionali da noi richiesti, è nostro sacro dovere opporci a quel governo e modificarlo o abolirlo.

Ma l'oppressione resta un male che deve essere ridotto al minimo in una società libera. L'ideale non è abolire del tutto il governo, ma strutturarlo in modo da ottenere il massimo rispetto dei diritti dei cittadini e la minima violazione della loro libertà.

La questione non è se gli americani abbiano perso tutte le loro libertà, ma se l'americano medio stia diventando meno libero con ogni anno che passa, con ogni sessione del Congresso, con ogni nuova fila di pubblicazioni del Federal Register sugli scaffali.

La libertà americana può ancora essere salvata dalle ingerenze del governo. Il primo passo per salvare la nostra libertà è renderci conto di quanto abbiamo già perso, di come l'abbiamo persa e di come continueremo a perdere le nostre libertà a meno che non si verifichino cambiamenti politici fondamentali.

Proporrei che la Costituzione venga modificata per richiedere che l'intera Camera dei rappresentanti sia composta solo da donne e il Senato solo da uomini. Questo sarebbe un equilibrio naturale di potere. Funziona nelle famiglie; perché non nel Congresso e nella famiglia americana?

L'esempio più recente di azione del Congresso e perdita di libertà si può trovare nel nuovo PATRIOT Act (abbreviazione di "Uniting and Strengthening America by Providing Appropriate Tools Required to Intercept and Obstruct Terrorism").

Questo atto del Congresso amplia principalmente la legge esistente, conferendo alle agenzie federali di polizia un maggiore potere di raccolta di informazioni, e ha l'effetto di limitare o erodere le protezioni costituzionali per i cittadini. Sulla scia dell'11 settembre, la maggior parte di noi credeva che la legge potesse essere ragionevole nel concedere alle agenzie di polizia questi poteri estesi. Ma i fatti così come sono stati rivelati dal Congresso non supportano tale affermazione. Quella tragedia si è verificata non a causa di una legge antiterrorismo inadeguata, ma a causa del fallimento procedurale interno delle agenzie di intelligence federali.

Il PATRIOT Act non ci aiuta quindi a combattere meglio il terrorismo. Ciò che fa è:

1. Sconvolge l'equilibrio di potere nel nostro governo, mettendo un potere non necessario nelle mani dell'esecutivo e ci avvicina di un passo a ciò che il cancelliere Hitler ottenne nella Germania prebellica.

2. Aumenta l'onere amministrativo su soggetti attualmente sovraccarichi agenzie di intelligence, rendendo per loro più difficile combattere il terrorismo.

3. Distrugge molti dei nostri diritti e libertà inalienabili duramente conquistati contro cui hanno combattuto e sono morti molti dei nostri antenati e della nostra generazione.

Il Patriot Act è una legge complicata. Ho riunito per questo capitolo le sezioni che ritengo più preoccupanti. In particolare, il Patriot Act:

1. Consente agli agenti delle forze dell'ordine di entrare e perquisire la tua casa, in segreto, senza mai informarti. La Costituzione degli Stati Uniti richiede non solo una causa probabile per la perquisizione, ma anche che tu venga informato della perquisizione. La Sezione 213 del Patriot Act smantella il requisito di notifica del 4° Emendamento.

2. La sezione 216 della legge consente agli agenti del governo di intercettare il tuo telefono o computer senza che sia stata stabilita una causa probabile. Ai sensi di questa sezione, un giudice DEVE autorizzare un mandato a condizione che gli agenti delle forze dell'ordine certifichino che la sorveglianza è "rilevante per un'indagine penale in corso". Non è richiesta alcuna causa probabile di attività criminale per emettere il mandato e l'attività criminale non deve avere nulla a che fare con il terrorismo. Ciò viola la disposizione sulla causa probabile del 4° emendamento.

Quindi, a tutti gli effetti, il quarto emendamento è lettera morta.

3. Inoltre, la Sezione 218 consente all'agente governativo di effettuare perquisizioni segrete e intercettazioni telefoniche senza dimostrare una causa probabile, semplicemente certificando che esiste uno scopo di intelligence estera "significativo". Ciò elude anche la protezione del 4° Emendamento.

4. La sezione 411, insieme alla sezione 802, amplia il potere del governo di designare un gruppo come "organizzazione terroristica straniera".

Qualsiasi gruppo che sostenga la cosiddetta "attività terroristica" che, ai sensi dell'articolo 802, potrebbe essere altrimenti un'attività di protesta legittima, può essere designato come organizzazione terroristica. Ciò consentirebbe al governo di designare gruppi come i California Tree Huggers, i manifestanti di Porto Rico che si oppongono al bombardamento della loro terra o i manifestanti contro l'Organizzazione mondiale del commercio, come terroristi, come a Seattle, New York, Chicago e Washington. Addio, Primo emendamento.

5. La sezione 411 consente inoltre al governo di incriminare chiunque fornisca supporto materiale o assistenza a un'organizzazione terroristica. Ora è possibile per il governo federale determinare che un'organizzazione nazionale è di fatto un gruppo terroristico, ad esempio la Michigan Militia, o Save a Patriot, American Rights Litigators, o qualsiasi gruppo che potrebbe non essere d'accordo con la politica del governo. Un uomo determina se si tratta di un terrorista: il Presidente. Non sono necessarie prove e nessun tribunale può impedire tale designazione. Niente più Quinto Emendamento!

6. La sezione 412 del PATRIOT Act consente al governo di arrestare e detenere immigrati a tempo indeterminato solo per la violazione del visto.

Infatti, delle milleduecento detenzioni di immigrati accertate dopo l'11 settembre, l'ACLU ha stabilito che solo cinque erano stati arrestati per accuse legate al terrorismo.

14 ¶ Frutto di un albero velenoso

7. La sezione 802 crea il reato di "terrorismo interno". Questo criminalizza qualsiasi atto di qualsiasi membro del pubblico che sembri semplicemente alla determinazione del governo mirato a "influenzare la politica del governo tramite intimidazione o coercizione" o a "intimidire o costringere una popolazione civile". Questa sezione trasformerebbe qualsiasi atto di disobbedienza civile in protesta contro la politica del governo in un atto di terrorismo interno. Chiunque risponda per iscritto all'IRS opponendosi a una delle sue decisioni potrebbe e probabilmente verrà etichettato come terrorista interno. Ecco che se ne va il quinto emendamento.

Il nostro Congresso, su sollecitazione del Presidente e del Procuratore generale, ha promulgato una legislazione penale e incostituzionale. Come esempio della sua nuova applicazione, ora vediamo cosa è previsto per il resto di noi.

Il procuratore generale John Ashcroft ha affermato: "Se non sei d'accordo con la governo, TU sei un terrorista."

Il Procuratore Generale Ashcroft ha spinto il Patriot Act degli Stati Uniti attraverso un Congresso incredibilmente ottuso subito dopo l'11 settembre. Ha sovvertito più elementi del Bill of Rights di qualsiasi altro Procuratore Generale nella storia americana. Questo è lo stesso uomo che è stato picchiato da un uomo morto nella sua corsa al Senato.

In base alla nuova definizione di "nemico combattente" del Dipartimento di Giustizia (che ha ottenuto l'entusiastica approvazione del Presidente e Segretario alla Difesa Donald Rumsfeld), chiunque può essere definito "nemico combattente", compresi in gran parte i cittadini americani, e può essere trattenuto indefinitamente dal governo, senza accuse, udienza o avvocato, in breve, in isolamento. Addio all'intera Carta dei diritti.

Ora anche un numero sempre maggiore di americani verrà privato di ogni diritto fondamentale del nostro sistema giudiziario e rinchiusi nei campi.

Le linee guida dell'FBI sul terrorismo di Ashcroft:

"La natura della condotta tenuta da un'impresa [terroristica] giustificherà l'inferenza che lo standard [per l'apertura di un'indagine di giustizia penale] sia soddisfatto, anche se non ci sono dichiarazioni note da parte dei partecipanti che sostengono o indicano la pianificazione di violenza o altri atti proibiti".

Tale condotta può essere semplicemente "intimidatoria" nei confronti del governo, secondo al Patriot Act degli USA. Questo libro sarebbe idoneo secondo quelle linee guida.

Le seguenti parole di Thomas Jefferson dalle Risoluzioni del Kentucky sembrano scritte ieri per descrivere il Patriot Act.

"Che se gli atti prima specificati dovessero sussistere, queste conclusioni ne deriverebbero: che il governo generale può inserire qualsiasi atto che ritenga opportuno nell'elenco dei crimini e punirlo lui stesso, indipendentemente dal fatto che sia elencato o meno dalla costituzione come riconoscibile da loro: che può trasferire la sua competenza al Presidente, o a qualsiasi altra persona, che può egli stesso

essere l'accusatore, l'avvocato, il giudice e la giuria, i cui sospetti possono essere la prova, il suo ordine la sentenza, il suo ufficiale l'esecutore e il suo petto l'unica registrazione della transazione: che una descrizione molto numerosa e preziosa degli abitanti di questi Stati essendo, da questo precedente, ridotti, come fuorilegge, al dominio assoluto di un uomo, e la barriera della Costituzione così spazzata via da tutti noi, non rimane ora alcun baluardo contro le passioni e i poteri di una maggioranza al Congresso per proteggere da una simile esportazione, o da un'altra punizione più grave, la minoranza dello stesso corpo, le legislature, i giudici, i governatori e i consiglieri degli Stati, né i loro altri pacifici abitanti, che possono avventurarsi a reclamare i diritti costituzionali e le libertà degli Stati e del popolo, o che per altre cause, buone o cattive, possono essere sgradevoli alle opinioni, o segnati dai sospetti del Presidente, o essere considerati pericolosi per la sua o la loro elezione, o altri interessi, pubblici o personali..."

L'affermazione di Jefferson è valida nel 2003 come lo era nel 1798. Offre una prospettiva storica agghiacciante all'attuale "Patriot Act" e alla nostra condizione attuale rispetto agli eventi in America nel 1798 provocati dall'Alien and Sedition Act (Whiskey Rebellion).

Il Congresso e gli altri rami del governo federale non sono parte della Costituzione; ne sono il prodotto. La Costituzione conferisce al Congresso determinate autorità delegate ai sensi dell'Articolo I; niente di più. All'interno dei propri confini, l'autorità statale è anteriore a quella degli Stati Uniti e, in quanto parti della Costituzione, i vari stati hanno sia il diritto che la responsabilità di correggere il loro agente, gli Stati Uniti, quando l'ambizione cerca di abusare o espandere i poteri che sono stati delegati.

Di più immediata importanza per quanto riguarda la questione in oggetto, coloro che eccedono la legge, sia dello Stato che degli Stati Uniti, sono responsabili nei confronti della legge del paese e, in ultima analisi, del popolo del paese all'interno dei vari Stati. L'operazione sotto l'egida della legge è illegale, criminale e la responsabilità deve essere per legge. Giudici, magistrati, avvocati del Dipartimento di Giustizia e personale addetto all'applicazione della legge non hanno immunità quando eccedono la legge così come è scritta.

Questa guerra al terrorismo non è affatto una guerra. Il Congresso è l'unico organo costituzionale che può dichiarare guerra. È uno strumento comodo usato dal Presidente per espandere il potere e il controllo su ciascuno di noi cittadini, niente di più. Il governo non sarà contento finché le ultime vestigia della nostra Costituzione non ci saranno strappate, senza lasciare alcuna protezione dalla servitù che ci aspettiamo da tutti noi.

Il governo federale non ha mai mantenuto la parola data né nella condotta della politica interna (Costituzione), né nei trattati con gli indiani, né nella politica internazionale.

16 ¶ Frutto di un albero velenoso

La condotta adottata dal governo non fa altro che garantire la creazione di nuove generazioni di "terroristi" sia in patria che all'estero.

La Costituzione è stata scritta e il governo federale è stato creato per assicurare che tutte le nostre libertà fossero protette anche in tempo di guerra. Hanno fallito miseramente in questo compito. Ashcroft ora dice che "vi proteggeremo, ma parte della vostra libertà deve essere ceduta per permetterci di proteggervi". Spazzatura!!!

È tempo che tutti gli americani coraggiosi dicano al governo federale: "Vai all'inferno!" Non può esserci espressione di patriottismo più alta che opporsi al tuo governo quando credi che sbagli. Questa dovrebbe essere la responsabilità dei nostri governi statali, ma hanno aderito all'agenda federale perché espande il loro potere e controllo su di noi e non sono migliori dei fascisti federali che emulano.

Libertà è una parola su cui non riflettiamo spesso. Thomas Jefferson disse: "La libertà non è gratis; il prezzo che dobbiamo pagare per la libertà è l'eterna vigilanza". Collettivamente non siamo stati vigili e ora possiamo vedere il risultato della nostra apatia.

Non è troppo tardi per correggere i nostri agenti, i governi federale e statale. Individualmente non siamo una minaccia per gli interessi acquisiti del nuovo re, ma collettivamente possiamo ancora controllare se ci svegliamo e sentiamo l'odore del cadavere in putrefazione di questa un tempo grande repubblica. Insieme dobbiamo esigere che cessino e desistano dal loro piano di dominio mondiale e controllo su di noi prima che gli Stati Uniti d'America crollino, fumanti e brucianti, sul mucchio di rottami della storia.

Quando ho lasciato il campo di battaglia del Sud-est asiatico, ho giurato che non avrei mai più imbracciato le armi contro un altro essere umano, e non lo farò mai. Ma finché avrò un respiro nel corpo e il diritto alla libertà di espressione, istruirò, agiterò e indottrinerò quanti più miei concittadini americani possibile per fermare o ritardare questa marcia verso la follia in cui ci troviamo ora.

L'Amministrazione ha forzato un voto sul Patriot Act prima ancora che molti legislatori avessero la possibilità di leggerlo. È così che l'élite mondiale fa sempre passare leggi che distruggono la nostra libertà. È così che il War Powers Act del 1933, il Federal Reserve Act e il 16° e 17° emendamento alla Costituzione sono stati tutti approvati. Poi, il NAFTA, il GATT e innumerevoli altre leggi ci sono state imposte perché il Congresso non ha spina dorsale o è complice di tradimento. Il Patriot Act è stato approvato con una maggioranza di 337 a 79.

Dobbiamo impedire che questi cambiamenti diventino maligni e si diffondano al corpo politico. Insistere affinché il Congresso richieda che queste leggi antiterrorismo siano riesaminate tra qualche anno prima che diventino permanenti. Questa è la vostra

unica possibilità di protestare contro quello che potrebbe rivelarsi l'evento più significativo nella storia della nostra nazione, eventi che i vostri nipoti non vi perdoneranno se non farete nulla.

Alcune persone sostengono che viviamo in una società "indulgente" che ha più che sufficiente libertà, e che possiamo permetterci di perderne un po'. Altri hanno sostenuto che solo le persone che sono criminali o che comprano e vendono droga o possiedono armi hanno preoccupazioni riguardo al Bill of Rights.

Qualcuno potrebbe pensare che la mia percezione sia troppo negativa; probabilmente hanno ragione. Ma essere una sentinella per la libertà è una mia responsabilità e anche la vostra se vogliamo rimanere una grande nazione. Mentre ero in viaggio per le Hawaii, tre settimane dopo la tragedia di New York, ero seduto accanto a una giovane donna che lavorava per la Banca Mondiale a Washington. Lei manteneva quegli stessi sentimenti. Mentre mi scusavo e mi spostavo su un altro posto, le dissi che non avrei trascorso le successive sette ore ad ascoltare un'idiota che pronunciava concetti di cui non aveva assolutamente idea della gravità delle sue conclusioni.

A mio parere, la maggior parte della popolazione generale che sposa queste convinzioni non ha il cervello che Dio ha dato a un'oca. Non si rendono conto che una volta che la libertà è stata data via, non verrà mai restituita, e i diritti che vengono utilizzati dai criminali per eludere la reclusione sono gli stessi diritti che proteggono ciascuno di noi. Se a uno viene negato quel diritto, verrà negato a tutti.

Durante gli studi universitari, ho seguito diversi corsi di storia americana, poiché quella materia mi interessava da trent'anni ed è un'eccellente base per il diritto. Ma ho scoperto che ciò che era scritto nei libri di storia non era la stessa cosa che era scritta nella giurisprudenza consolidata dello stesso periodo. Il diritto è dove si trova la vera storia di una nazione, non in un libro di storia revisionista.

La storia di questa nazione è composta da molti grandi sogni e ambizioni che sono stati sacrificati sull'altare del "pragmatismo", della "necessità", delle "circostanze" e di "migliaia di eroi morti". I nostri diritti costituzionali sono così.

Il governo non ha mai osservato simultaneamente tutti i primi Dieci Emendamenti alla Costituzione degli Stati Uniti d'America così come sono stati effettivamente scritti. Il governo, tutti e tre i rami, si è sempre affrettato a dire: "Non è quello che intendevano", come se fossimo troppo stupidi per leggere il linguaggio semplice di quel patto e comprendere l'intento dei fondatori; e questo nei periodi buoni.

In tempi terribili, quando le cose si fanno difficili e gli americani sono preoccupati, angosciati o arrabbiati, le cose peggiorano all'improvviso. Questo è stato vero fin dall'inizio della nostra nazione.

Ecco alcuni esempi di storia americana che non ci hanno insegnato a scuola.

18 ÿ Frutto di un albero velenoso

Il secondo presidente, John Adams, uno dei padri fondatori (un antenato del sottoscritto), qualcuno che avrebbe dovuto saperlo meglio, fece approvare l'Alien and Sedition Act. Quella legge consentiva la deportazione di qualsiasi non cittadino ritenuto pericoloso per gli Stati Uniti, anche se il paese non era effettivamente in guerra. Non era richiesto alcun processo. Il Sedition Act rese la critica al governo un reato punibile con la detenzione. Queste leggi furono approvate e utilizzate per mettere a tacere l'opposizione del pubblico alla politica estera di Adam, in particolare per imprigionare gli editori di giornali del partito politico opposto (i repubblicani democratici di Thomas Jefferson). Molto tempo fa, giusto? Potrebbe essere così, ma fu l'inizio di una tradizione all'interno del nostro corpo politico.

Nel ventesimo secolo, ci fu il famigerato Sedition Act nella prima guerra mondiale. Fu usato per incarcerare riformatori sociali, attivisti e altre persone con cui il governo non era d'accordo e, se non erano cittadini, per espellerli.

Nello specifico, ha reso il parlare contro la guerra un reato da carcere. Giornalisti di spicco e sostenitori delle libertà civili sono stati incarcerati per aver semplicemente letto la Costituzione. Oliver Wendell Holmes, il famoso giudice "liberale" della Corte Suprema, ha votato per sostenere questa limitazione del Primo Emendamento con la sua ormai famosa dichiarazione che paragona l'attivismo per la pace durante la guerra al "gridare al fuoco in un teatro affollato". Ho spesso creduto che un giudice sia un avvocato con un QI di 50, niente di più.

Il successivo evento vergognoso della nostra storia che ancora oggi ci tormenta è stato il "War Powers Act del 1933". Questo atto ha permesso al presidente Roosevelt di emanare leggi sotto forma di ordine esecutivo, aggirare il Congresso e creare il suo stato socialista. Noi (cittadini di questo paese) da allora in poi saremmo stati considerati nemici degli Stati Uniti che dovevano essere autorizzati a svolgere qualsiasi attività commerciale. Con l'aiuto della Federal Reserve (le stesse persone che hanno creato la Depressione), il presidente ha confiscato le nostre monete d'oro e d'argento e le ha sostituite con pezzi di carta senza valore e un sistema di debito che alla fine distruggerà questo grande paese. La nostra terra e il nostro lavoro sono stati impegnati alla Federal Reserve Bank, Inc., come garanzia per un sistema di debito che non avrebbe mai potuto essere pagato. Come può questo evento così importante della nostra storia non essere insegnato a scuola?

Tutti sanno dell'imprigionamento dei giapponesi americani durante la seconda guerra mondiale. Tutte le persone di origine giapponese, persino gli americani di nascita, erano soggette a detenzione nei campi di prigionia. Il governo federale ha incarcerato 120.000 uomini, donne e bambini per tre anni per il reato di essere giapponesi. La Corte Suprema ha confermato la cattura, l'internamento e l'effettivo sequestro dei loro beni. Questo fatto da solo conferma la mia teoria secondo cui hanno tutti un QI di 50 o inferiore.

Lo Smith Act, approvato anch'esso in questo periodo, nel 1940, prima dell'entrata dell'America nella seconda guerra mondiale, rese obbligatorio il rilevamento delle impronte digitali e la registrazione di tutti gli stranieri.

negli Stati Uniti. Essere un alieno non registrato era contro la legge. Questa legge metteva fuori legge anche tutte le organizzazioni che sostenevano il rovesciamento del governo, forse una misura ragionevole in guerra, ma questa legge fu approvata in tempo di pace. Lo Smith Act fu abusato per incarcerare leader sindacali, socialisti e comunisti che si opponevano ai modi dei capitalisti baroni ladri, gli stessi che crearono le condizioni per la Grande Depressione.

La paura rossa degli anni '30 e la caccia alle streghe comunista degli anni '40 e '50 hanno rovinato molte vite americane. Il loro unico crimine è stato quello di conoscere le "persone sbagliate", o di avere opinioni liberali, o di aver avuto tali opinioni in gioventù e il coraggio di opporsi ai demagoghi e ad altri che usavano l'anticomunismo come chiave per aumentare il proprio potere.

L'Internal Security Act del 1950, approvato a maggioranza assoluta per superare il veto di Truman, richiese la registrazione di persone e gruppi che erano comunisti o avevano convinzioni simili a quelle dei comunisti. Creò centri di detenzione in tutto il paese, che sarebbero stati riempiti di sovversivi identificati dall'FBI se il Presidente avesse dichiarato un'emergenza. Quei centri di detenzione esistono ancora e ne sono stati costruiti di nuovi in tutto il paese per trattenerci. Ce ne sono oltre quarantatré al momento sotto il diretto controllo della Federal Emergency Management Agency (FEMA).

Più di recente, molti hanno familiarità con la storia del movimento per i diritti civili e contro la guerra del Vietnam. Sapevate anche che l'operazione Co-intelligence Program (CointelPro) dell'FBI, approvata ai massimi livelli del governo, aveva come obiettivo la soppressione di coloro che lavoravano per cambiare il sistema? Fu usata per intimidire i membri, screditare la leadership e persino mettere in prigione coloro che combattevano per la libertà e la pace, in un modo che non era solo grossolanamente immorale ma anche completamente illegale. Questo è successo solo trent'anni fa.

E poi c'è il Watergate e la lista di nemici di Nixon, lunga un centimetro. Ha usato il potere dell'IRS, dell'FBI, della dogana e di altre agenzie federali per molestare o eliminare i suoi oppositori politici e chiunque sospettasse di slealtà o opposizione politica. Ciò è accaduto solo venticinque anni fa.

E ora, dopo venticinque anni di guerra alla droga e una Corte Suprema amica della guerra alla droga, abbiamo visto le nostre protezioni ai sensi del 4° e 5° Emendamento erose fino a diventare nulle. Tutte queste privazioni di libertà sono sempre sotto il pretesto di qualche presunta guerra.

Siamo a un punto di svolta nella storia della nostra nazione. Non tutti coloro che gridano "Dobbiamo combattere il terrorismo!" sono davvero amici della Repubblica e della libertà. Alcune persone pensano che dovremmo vivere in una società con molti meno "diritti civili". Credono che alcune opinioni dovrebbero essere illegali, che un certo attivismo dovrebbe essere proibito. È questo tipo di individuo che permea il Congresso e la magistratura federale.

20 ¶ Frutto di un albero velenoso

Queste nuove leggi ti riguarderanno?

Forse non all'inizio, forse. Saranno usati per fermare persone con cui non sei d'accordo, per imprigionare miliziani civili del Montana e del Michigan; per porre fine al KKK, all'ACLU, all'Operation Rescue o a Green Peace. A seconda delle tue convinzioni politiche, è una buona cosa, giusto?

Ma il modo di giudicare una legge del genere non è come funziona oggi, ma come funzionerà quando il tuo nemico più temuto avrà il controllo. Chi è il tuo nemico più temuto? Se nessuno che conosci ora si qualifica per quella posizione, immagina a quale uso potrebbero servire queste nuove leggi Hitler, Stalin, Osama bin Laden o persino George Bush, Jr.

Come salvaguarderesti la tua libertà e quella dei tuoi amici e famiglia quando *le tue opinioni* vengono etichettate come terroristiche?

Il mio punto è questo: la libertà percorre una strada molto stretta. Da un lato di quella strada ci sono il conformismo, la censura delle idee e l'uso della forza per costringere le persone nel loro ruolo di cittadini o antagonisti. Dall'altro lato ci sono l'ingegneria sociale e il dissenso politico. L'unica cosa in mezzo alla strada sono le puzze morte e le persone ignoranti.

Quella strada stretta è supportata dal Bill of Rights e dalla giurisprudenza consolidata che sostiene i nostri diritti. Non c'è nulla di magico nella Costituzione; è un albero morto macinato in carta affinché quei concetti immortali e celestiali di libertà e autogoverno potessero essere commemorati. È un documento scritto da persone per persone e interpretato da altre persone. Può essere seguito o ignorato. Se viene seguito, ci sono alcune preziose, fondamentali restrizioni alle azioni del governo contro l'individuo.

Nella Costituzione, ad esempio, c'è una garanzia di giusto processo prima che la vita, la libertà o la proprietà ti vengano tolte. Questa non è una garanzia che non sarai ingiustamente perseguito, o che non sarai indagato o addirittura punito per le tue convinzioni. È solo una garanzia di esposizione ad altre persone, ai tuoi pari e alla stampa, compresi alcuni giudici, che staranno a guardare per vedere che le regole vengano rispettate.

A volte questa esposizione è sufficiente a fare la differenza; a volte no. I giudici sono lì solo per assicurarsi che le regole siano state rispettate. La giustizia non risiede nell'aula di tribunale. Se vuoi giustizia, vai in chiesa: è nelle mani di Dio. Tutto ciò che interessa alla magistratura è se le regole sono state rispettate; niente di più. Lo stesso Congresso che ha legiferato le nostre libertà scrive le regole.

Ma quando con la nostra apatia mettiamo da parte quelle poche garanzie contenute nella Costituzione, quando permettiamo perquisizioni fatte in segreto, il sequestro di proprietà senza processo, la detenzione di persone senza prove di un crimine o possibilità di difendersi, allora quella forma di democrazia diventa un paradigma di disastro. Il nostro silenzio è la campana a morto della libertà.

Le persone soffrono perché coloro che hanno ed esercitano il potere sono persone imperfette. Commettono sempre errori. Sono ansiosi di proteggerci e, così facendo, dimenticano che le azioni della burocrazia troppo ansiosa sono un pericolo chiaro e presente per le persone. Alcuni di loro hanno il desiderio di esercitare e abusare del loro potere, di mettere a tacere i loro antagonisti, di perseguire coloro che sono diversi da loro, di far piegare gli altri alle loro richieste. Questi tipi di individui sono grandi guardie carcerarie, politici e giudici.

Una Costituzione fortemente rispettata aiuta a tenere a freno tutto ciò. Solo Dio può fermare un governo che è risoluto a ignorare la sua Costituzione. Il War Powers Act, l'Alien and Sedition Act, il Red Scare, il Watergate, il CointelPro e ora il Patriot Act sono esempi della nostra vergognosa storia che illustrano un governo completamente fuori controllo.

Ma la Costituzione è stata redatta per rendere le cose più sicure introducendo delle tutele. Gli interessi in competizione e la dottrina della separazione dei poteri tra i tre rami del governo, ognuno dei quali protegge gelosamente il proprio potere, sono gli strumenti con cui le nostre libertà sono o dovrebbero essere rafforzate.

Quando non lo sono, allora faresti meglio a stare attento se le tue opinioni sono impopolari, sgradevoli o addirittura pericolose per lo status quo. La prima regola di "Stai attento" è assicurarti di non apparire o parlare come un nemico dello Stato. Si chiama "strategia dello struzzo". L'autocensura è sempre il primo passo verso la perdita di libertà, per non attirare l'attenzione e il potere di coloro che potrebbero farti del male per aver espresso la tua opinione.

L'autocensura rende più facile l'adozione di misure più draconiane, poiché nessuno dice: "Stop! Questo è incostituzionale". Temiamo che se lo dicessimo, potremmo essere presi di mira per rappresaglie governative.

"Quando Hitler attaccò gli ebrei, io non ero ebreo, quindi non mi preoccupai. E quando Hitler attaccò i cattolici, io non ero cattolico e quindi non mi preoccupai. E quando Hitler attaccò i sindacati e gli industriali, io non ero un membro dei sindacati e non mi preoccupai. Poi attaccarono me e la chiesa protestante, e non c'era più nessuno di cui preoccuparsi".

Questa citazione è di un pastore che si oppose al nazismo nella Germania di Hitler. Stava parlando della reazione, o della mancanza di essa, di tutte le persone di buona volontà in Germania agli eventi che si sono verificati lì. È il silenzio delle persone di buona volontà che consente al male manifesto e al fascismo di radicarsi. "Il male può prosperare solo quando gli uomini di buona volontà non fanno nulla" è un'antica massima che ha un profondo significato ai nostri tempi.

Non sto dicendo che il governo degli Stati Uniti sia pieno di nazisti. Se Dio vuole, quella specifica specie di follia umana non tornerà mai più. Ma le lezioni apprese nella lotta contro il fascismo dovrebbero sempre vivere dentro di noi come un foruncolo purulento sulla superficie della nostra coscienza. Non tacere e non

22 ¶ Frutto di un albero velenoso

censuratevi. Esprimetevi contro chi detiene il potere e fate sapere loro che non siete d'accordo e che state osservando ogni loro mossa.

Questa è la responsabilità dei cittadini in una Repubblica. Credo che la forza di una Repubblica non derivi dal voto. Nel nostro Paese, metà non vota perché non c'è molta scelta: c'è Daryl, mio fratello Daryl e l'altro mio fratello Daryl, non c'è un centesimo di differenza tra loro. Ma abbiamo comunque un Paese forte perché le persone hanno il diritto e si sentono sicure nell'esprimere insoddisfazione. Questo funziona come una valvola di sfogo per le nostre frustrazioni e critiche verso chi è al potere.

Tra noi e i nostri leader esiste una distanza che si è allargata con ogni anno che passa e con ogni nuova fila di pubblicazioni sul Federal Register.

Molti dei nostri rappresentanti sentono solo la chiamata del Presidente e del Procuratore generale affinché diano loro più potere per proteggerci dal terrorismo, a qualunque costo, a prescindere dalla perdita della nostra preziosa libertà.

La sicurezza assoluta può essere raggiunta solo in uno stato di polizia, e allora è lo stato la fonte di tutto il terrorismo. Questa è stata la storia delle società umane da tempo immemorabile.

Poche di queste nuove leggi sono state create per l'azione penale in una guerra contro i terroristi stranieri. Abbiamo già tutti gli strumenti legali necessari per farlo. Lo scopo della maggior parte di queste modifiche è la raccolta di maggiori informazioni sugli americani, senza la regolamentazione di un giudice e le restrizioni imposte dalla Costituzione. La legge consente già alle agenzie di intelligence e investigative di spiare gli stranieri senza alcun serio ostacolo. Queste leggi possono essere solo per il monitoraggio e l'imprigionamento di coloro che vivono negli Stati Uniti e hanno opinioni diverse su ciò che rende una società giusta ed equa, cittadino o straniero. L'opinione del governo può essere diametralmente opposta alla tua

Proprio.

La nostra guerra in questo momento è contro i terroristi in Medio Oriente. Le prime persone prese di mira in questo paese saranno gli arabi e i musulmani. Dal momento che non sono arabo o musulmano, non mi riguarda. Poi ci saranno le milizie civili dello stato. Dal momento che non sono un membro della milizia, non mi riguarda. Poi ci saranno i cristiani con la loro fede in un potere superiore al governo.

Ci sarà ancora qualcuno disposto a fare obiezioni?

Noi, in quanto voce unificata di Noi Popolo, dobbiamo, quando il primo di noi viene preso di mira, gridare dalla collina più alta...

Vai all'inferno!

Timbro Mel 23

RIFIUTO DELLA CITTADINANZA

Di Melvin Stamper, JD, sui juris

A: Madeleine Albright

Come: IL SEGRETARIO DI STATO DEGLI STATI UNITI

Washington, Distretto di Columbia

AFFIDAVIT / GIURAMENTO ASSERTIVO E REVOCA DI CITTADINANZA

Con la presente si certifica che io, Melvin Stamper, sono nato il 7 gennaio 1940, nello Stato della Repubblica Sovrana del Kentucky. Attualmente vivo sul territorio dello Stato della Repubblica Sovrana della Florida. Non sono un Residente o Cittadino del Governo degli STATI UNITI (Corporation), la cui sede è Washington, il Distretto di Columbia. La mia relazione con tale entità federale per quanto riguarda la giurisdizione è quella di uno straniero non residente del Governo aziendale degli Stati Uniti.

Sono un uomo libero e naturale, descritto dal Signore Dio come un'Anima Vivente, che vive sotto la legge comune e il timore di Dio. Ho assunto tra i Poteri della Terra, concessi dal Signore Dio Onnipotente, la Stazione Separata e Uguale a cui le Leggi della Natura e il Dio della Natura mi danno diritto. Pertanto, al fine di garantire la Benedizione della Libertà alla mia posterità e a me stesso, per riacquistare il mio Diritto di Nascita come membro del Corpo Sovrano di "Noi il Popolo", con la presente Attesto e Revoco la mia Cittadinanza, se mai ne è esistita una, con la finzione Legale nota come Governo degli STATI UNITI (Società).

Inoltre, rescindo tutti i contratti feudali con quel governo federale, le sue agenzie e con lo Stato della Florida e le sue agenzie. Ho revocato il numero di previdenza sociale, che mi è stato fraudolentemente rilasciato dal governo alla tenera età di 13 anni, poiché ero legalmente incapace di stipulare un contratto legale con il governo. Il governo, tramite informazioni errate, mi ha portato a credere in quel momento che fossi tenuto a ottenere un numero di conto di previdenza sociale per ottenere un impiego, il che è semplicemente falso. L'agente governativo che mi ha obbligato al sistema di previdenza sociale sapeva o avrebbe dovuto sapere che esistevano gravi responsabilità per chiunque accettasse un numero di previdenza sociale. Quell'agente aveva la responsabilità fiduciaria di informarmi della vera natura del conto fiduciario di previdenza so

24 ¶ Frutto di un albero velenoso

passività che il Trust implicava. Con il silenzio del governo sulla questione, il governo ha stabilito, tramite frode, un Accordo di Trust Costruttivo con me che deve essere viziato. Da quando ho ricevuto quel Conto, sono giunto, attraverso la mia istruzione religiosa, alla convinzione che il numero di previdenza sociale possa essere ciò a cui si fa riferimento nella Sacra Bibbia, Libro dell'Apocalisse 13:16-18 e 14:9-10, come il marchio della bestia o almeno il suo precursore. Per me partecipare a quel programma e continuare a usare quel numero potrebbe mettere a repentaglio la mia anima eterna. Questo non lo farò e non posso farlo.

Il denaro che ho versato in quel sistema socialista per oltre quarant'anni, compresi i soldi versati su richiesta dei miei datori di lavoro, viene qui reso per il rimborso completo a me. Non desidero, né mi è permesso da Dio, di rendermi un pupillo dello Stato, come sarebbe il caso se accettassi i benefici della previdenza sociale. Chiedo lo stesso trattamento che è stato dato al popolo delle Filippine che ha partecipato al Social Security Trust e ha scelto la cittadinanza delle Filippine rispetto a quella degli Stati Uniti. Poiché il programma di previdenza sociale non è un contratto feudale, in quanto il Congresso non ha concesso alcun diritto di proprietà a un Social Security Trust Account, chiedo che il contratto venga annullato e che tutti i soldi vengano restituiti, come sarebbe il caso di qualsiasi contratto fraudolento o Constructive Trust Agreement. La United States Government Corporation non dovrebbe arricchirsi con i frutti di un albero velenoso.

Nego categoricamente di aver mai presentato istanza di protezione fallimentare. Né ho mai dato la mia procura a nessuno o allo Stato della Florida o a uno qualsiasi degli stati dell'Unione o al governo degli STATI UNITI (Corporation) allo scopo di istituire un'azione fallimentare a mio nome. Né ho concesso che il mio lavoro e/o la mia proprietà di qualsiasi tipo, o ovunque situata, siano tenuti come garanzia in qualsiasi procedura fallimentare dei governi statali o federali. Né alcun piano, utilizzando il mio lavoro e la mia proprietà come garanzia, per supportare o finanziare un piano di moneta fiat della Federal Reserve Bank, Inc. e/o lo Stato della Florida e/o il Governo Federale degli STATI UNITI.

Tre generazioni di una famiglia orgogliosa e patriottica soffriranno l'ansia del loro spirito come risultato della mia scelta di riconoscere la cattiva condotta maligna e traditrice di questo governo e di parlare contro di esso. Alcune delle mie ragioni per ripudiare tale status di Cittadinanza sono definite nei seguenti Articoli e dalla totalità di questo documento, ne sono parte integrante.

Ho vissuto una vita produttiva e piena di eventi, ora in attesa della fine e della misericordia di Dio. Indubbiamente il momento singolarmente più orribile di quella vita è stata la convinzione di rinnegare la mia cittadinanza degli STATI UNITI. Quelle parole, "RIPUDIO LA MIA CITTADINANZA", hanno schiacciato l'anima dentro di me. Ora mi trovo sotto quella bandiera che ho servito con orgoglio per quasi quarant'anni. I ricordi dei nostri coraggiosi giovani, i miei compagni d'armi, che hanno difeso la Costituzione, che non hanno mai avuto una vita, inondano prima

me. Hanno sacrificato tutti i loro domani affinché io potessi avere il mio. Quei ricordi rimarranno sempre con me e saranno ricordati con umile onore e gratitudine.

La terribile consapevolezza e l'orrore del tradimento da parte del mio stesso governo, di cui un tempo ero così orgoglioso, sono un dolore insopportabile che ora devo portare nella tomba; ma lo farò da uomo libero. Forse il popolo americano è come la rana che viene riscaldata lentamente fino a bollire in una pentola d'acqua. Se avessimo scoperto il calore prima, saremmo potuti saltare fuori, salvando la Repubblica e noi stessi.

Ma, ahimè, i nostri nonni dormivano al timone e non erano così vigili come Thomas Jefferson aveva ordinato loro di essere. Gli americani si stanno ora risvegliando alla realtà cataclismatica di un governo fascista e mondiale, che ha sostituito il nostro governo repubblicano costituzionale previsto.

ARTICOLO I

La Dichiarazione d'Indipendenza degli Stati Uniti d'America ha delineato chiaramente il percorso necessario che ogni cittadino deve intraprendere quando il suo governo diventa insopportabile. Negli ultimi sessant'anni, quasi tutti i nostri diritti inalienabili ci sono stati strappati attraverso la sofisticeria e l'offuscamento delle Corti e la sete di sangue del Congresso per spendere denaro basato sul debito sostenuto sulle spalle del popolo americano. Ciò che hanno fatto è eclatante, ma come sottolinea la Dichiarazione d'Indipendenza, "...tutta l'esperienza ha dimostrato che l'umanità è più disposta a soffrire, finché i mali sono sopportabili, che a farsi giustizia abolendo le forme a cui è abituata". Per sopportabile, credo intendessero sopravvivibile.

La stessa Dichiarazione dichiarava anche: "Riteniamo che queste Verità siano di per sé evidenti: che tutti gli Uomini sono creati uguali; che sono dotati dal loro Creatore di certi Diritti inalienabili; che tra questi Diritti vi sono la Vita, la Libertà e la Ricerca della Felicità; che per garantire questi Diritti, i Governi sono istituiti tra gli Uomini, i quali derivano i loro giusti poteri dal Consenso dei Governati; che ogniquale volta una qualsiasi Forma di Governo diventi distruttiva di questi Fini, è Diritto del Popolo modificarla o abolirla..."

Dal 1933, a partire dalla confisca del nostro Oro e delle nostre proprietà allodiali, anziché "garantire" il nostro Diritto alla Vita, alla Libertà e alla Ricerca della Felicità, il nostro governo ha costantemente e sistematicamente ridotto il nostro tenore di vita. Ma questo Male sembrava sopravvivibile, quindi abbiamo semplicemente sofferto e lasciato passare, lasciando che l'acqua diventasse un po' più calda.

26 ¶ Frutto di un albero velenoso

Dal 1933, il nostro governo si è rifiutato di "garantire" il nostro diritto alla vita, alla terra o alla libertà aumentando costantemente il nostro fardello con regolamenti, divieti, aborto legalizzato e tasse illegali. Hanno imbastardito il nostro sistema giudiziario con la legge statutaria, sostituendo la Common Law e le protezioni che ci ha offerto con le severe e brutali giurisdizioni di Equity/Admiralty, dove la Costituzione non offre alcuna protezione. Hanno mentito e taciuto la verità sul potere della giuria di giudicare la legge così come i fatti, trasformando il sistema della giuria in uno strumento del pubblico ministero e non nella nostra protezione da pubblici ministeri troppo zelanti che avrebbe dovuto essere.

Hanno aumentato la popolazione della nostra prigione a quasi un milione e mezzo di detenuti, la più grande prigionia di cittadini di qualsiasi paese al mondo. Ora preparano piani per la costruzione di nuove prigioni per il nuovo millennio, proiettando vent'anni in anticipo e costruendo celle per i nostri bambini ancora da nascere, come se tutti o la maggior parte della nostra prole saranno criminali. Questa realtà da sola riduce l'espressione "La casa dei coraggiosi e la terra dei liberi" a una mera illusione e a un ossimoro. Ma questi mali erano/sono anche sopportabili, e lasciamo che l'acqua diventi più calda.

ARTICOLO II

Ora, il governo degli Stati Uniti non solo si rifiuta di "garantire" il nostro Diritto alla Vita, ma sta apertamente cercando di diminuire o addirittura eliminare quel Diritto affinché un popolo straniero che non conosciamo né vediamo possa sopravvivere. Grazie all'ONU (Nuovo Ordine Mondiale), al NAFTA, al GATT e a ogni prostituta, codardo e traditore eletto o nominato a una carica pubblica americana che ha votato a favore di quei Trattati vili, la nostra stessa sopravvivenza come popolo è ora in gioco. I Mali del nostro governo non sono più sopportabili.

La parte di La Paz dell'accordo NAFTA prevede la perdita di una striscia di suolo americano larga trenta miglia a favore di una potenza straniera (l'ONU) lungo l'intero confine di 1.935 miglia tra Messico e Stati Uniti.

Circa sessantamila miglia quadrate di suolo americano vengono cedute senza che venga sparato un solo colpo. Si tratta di più terra di quanta ne sia contenuta in Rhode Island, Delaware, Connecticut, New Jersey, New Hampshire, Vermont, Massachusetts e Hawaii messi insieme, costituendo il più grande atto di tradimento nella storia di questa nazione. Ancora più terra viene ceduta mentre i parchi nazionali vengono convertiti in biosfere delle Nazioni Unite. Grazie al Signore che la legislatura del Kentucky si è rifiutata categoricamente di accettare la cessione di qualsiasi loro terra a una biosfera delle Nazioni Unite.

La Costituzione non prevede alcuna disposizione che consenta al Congresso, al Presidente o alle Corti di cedere alcuna parte della nostra sovranità nazionale a un governo straniero.

Sono certo che non ci sia alcuna disposizione in nessuna costituzione statale che obblighi gli stati lungo il confine messicano a cedere una qualsiasi parte della loro sovranità statale a una potenza straniera. Quei legislatori che hanno giurato di sostenere la Costituzione nazionale hanno violato il loro giuramento a Dio e la fiducia del popolo americano. I nostri politici in carica sono colpevoli di tradimento e dovrebbero essere accusati e processati.

La giustificazione per cedere la nostra sovranità all'ONU (Nuovo Ordine Mondiale) si trova nel loro argomento ecologico. "La Terra è sovrappopolata e le sue risorse sono inadeguate per sostenere la nostra specie. La popolazione umana deve essere ridotta di almeno la metà se vogliamo che la nostra specie sopravviva".

Se questa argomentazione è corretta, allora non c'è abbastanza cibo o risorse per sostenere tutta la vita umana attualmente in vita. In qualsiasi altro momento della storia della società umana, carenze come quelle descritte dagli esperti ecologici avrebbero scatenato violenza e guerre inimmaginabili, mentre individui, famiglie e intere nazioni lottavano per risorse scarse per la loro sopravvivenza contro altri concorrenti umani. Ciò è vero da tempo immemorabile. In circostanze così estreme, in cui una potenza o popolazione straniera potrebbe minacciare la tua sopravvivenza e la mia, dedurremmo inevitabilmente che quella potenza o popolazione straniera era il nostro "nemico" mortale. Dopotutto, affinché loro sopravvivano, dobbiamo morire o almeno condannare i nostri figli e noi stessi a una durata di vita ridotta.

Secondo l'articolo 3, sezione 3, clausola 1, della Costituzione degli Stati Uniti, "Il tradimento contro gli Stati Uniti consisterà solo nel muovere guerra contro di loro o nell'unirsi ai loro nemici, fornendo loro aiuto e conforto".

Se il mondo è sulla soglia di una battaglia malthusiana per la vita o la morte sulle scarse risorse, quale altro "aiuto e conforto" potrebbe mai fornire questo governo a un popolo o a una potenza straniera se non cedendo volontariamente la nostra tecnologia nucleare alla Cina in cambio di contributi per la campagna politica, la cessione della nostra terra e della nostra sovranità all'ONU, così come delle nostre stesse vite, in modo che alcuni concorrenti stranieri, i nostri nemici mortali, possano sopravvivere.

Il popolo americano resterà seduto come la rana e lascerà che l'acqua bolla, lasciando che questo governo sacrifichi la vita e il futuro dei propri figli a beneficio di qualche schiavo straniero o aborigeno? Io non la penso così, e io per primo, in quanto cittadino, non voglio avere niente a che fare con questa agenda idiota con quella politica folle.

La Costituzione degli Stati Uniti è un contratto tra il governo federale e gli Stati dell'Unione. Il suo principio fondamentale e guida è l'idea che lo Stato sia sempre una potenziale fonte di potere corruttivo e tirannia finale.

Originariamente le responsabilità del governo federale erano limitate a pochi poteri enumerati, che riguardavano principalmente la sicurezza nazionale e la sicurezza pubblica. Nel regno degli affari interni, i Fondatori cercarono di garantire che l'interferenza federale nella vita quotidiana dei cittadini sarebbe stata strettamente limitata. Volevano anche assicurarsi che il governo avesse un ruolo minimo nell'economia nazionale e che tutto fosse finanziato e gestito a livello statale e locale, non da un malvagio e pestilenziale sistema bancario centrale, come la Federal Reserve Bank, Inc.

Nell'articolo I, sezione 8, della Costituzione vengono definiti i poteri enumerati del governo federale in materia di spesa del denaro.

Questi poteri includono il diritto di "istituire uffici postali e strade postali; formare e supportare eserciti; fornire e mantenere una marina; dichiarare guerra..." e di svolgere alcune altre attività legate principalmente alla difesa nazionale. Non importa quanto a lungo si possa cercare, è impossibile trovare nella Costituzione un qualsiasi linguaggio che autorizzi almeno il novanta per cento dei programmi civili che il Congresso infila ogni giorno nel bilancio federale.

Il governo federale non ha l'autorità di pagare soldi agli agricoltori, gestire l'industria sanitaria, imporre controlli sui salari e sui prezzi, dare assistenza sociale ai poveri e ai disoccupati. Non ha l'autorità di fornire formazione professionale, sovvenzionare l'elettricità e il servizio telefonico, prestare soldi alle aziende e ai governi stranieri o costruire parcheggi, campi da tennis e piscine. Ma lo fa. I Padri Fondatori non hanno creato un Dipartimento del Commercio, un Dipartimento dell'Istruzione o un Dipartimento per l'Edilizia e lo Sviluppo Urbano. Questa non è stata una svista: non credevano che il governo fosse autorizzato a istituire tali agenzie. Avevano ragione; al Congresso è proibito dalla Costituzione di istituire tali agenzie.

Il decimo emendamento della Costituzione afferma in modo chiaro e inequivocabile:

"I poteri non delegati agli Stati Uniti dalla Costituzione ... sono riservati rispettivamente agli Stati o al popolo."

In altre parole, se la Costituzione non consente specificamente al governo federale di fare qualcosa, allora non ha il diritto di farlo. Che Dio abbia pietà della tua anima per aver mandato in bancarotta e schiavizzato il nostro popolo.

ARTICOLO IV

La Carta dei diritti definisce chiaramente il "governo" più spesso abusato libertà individuali. Vieta al Governo Federale di violare uno qualsiasi di questi diritti inalienabili del popolo e si riserva tutti gli altri diritti di un sovrano non delegato agli Stati Uniti, agli Stati: l'autorità e i diritti sovrani degli Stati sarebbero determinati dalle persone nei loro singoli Stati Costituzioni. Tutti i diritti sovrani non delegati ai governi federali o statali dal popolo restano al popolo.

Il 19 aprile 1993, a Waco, in Texas, gli Stati Uniti (Corporation) hanno mostrato il loro totale disprezzo per i diritti inalienabili dei loro cittadini e i Sovrani della sua creazione. Ottantasei uomini, donne e bambini furono assassinati dagli Agenti dell'FBI e del BATF, con la sanzione dell'Esecutivo Ramo di quel governo. Un'indagine interna del Dipartimento di Giustizia (la volpe ha chiesto di indagare sulla volpe nel pollaio), ha determinato che gli agenti del governo non hanno perpetrato alcun atto criminale. La maggior parte della popolazione di questa nazione sa che si è trattato di omicidio e non perdonerà mai né dimenticare questo lavoro palesemente malvagio. Non posso più tollerare la condotta illecita e la bancarotta morale di questo governo, perché come cittadino, per procura, sono anche colpevole.

Questo è uno dei tanti motivi per cui devo interrompere il mio rapporto con l' STATI UNITI (Corporation) governo, per alleviare il pesante fardello che queste azioni malvagie hanno caricato sulla mia anima. L'acqua è diventata troppo calda per Me.

ARTICOLO V

Non sono antigovernativo, antimilitare o antiamericano. Per dodici anni ho prestato servizio nel Corpo dei Marines degli Stati Uniti, sia in servizio attivo che inattivo, in tutto il mondo. Ho prestato servizio per altri nove anni come agente di polizia, difendendo sempre la Costituzione degli Stati Uniti d'America, sempre in pericolo. Veterani come me si sono arruolati nell'esercito per amore del nostro Paese e per il nostro obbligo costituzionale. In ogni momento ho difeso la nostra Costituzione contro nemici, stranieri e nazionali. Quando mi sono offerto volontario, non avrei mai immaginato che ci fossero dei veri "nemici interni". Oggi so

30 ¶ Frutto di un albero velenoso

altrimenti. Quello che segue è un esempio parziale delle attività di quei "nemici interni".

Nel 1997, il Pittsburgh Post Gazette smascherò l'"esperimento Tuskegee". È stato condotto per quarant'anni, dal 1932 al 1972. Secondo l'Associated Press, "Il governo ha negato il trattamento a 399 uomini neri affetti da sifilide in modo che potessero studiare come si diffonde e uccide".

Questo non è un "esperimento", è un genocidio. Che accada a un uomo di colore o a dieci eschimesi o a tre ispanici, è sbagliato e viola tutto ciò che questo paese rappresenta. Il presidente Clinton si è scusato pubblicamente a nome di questo governo con gli anziani sopravvissuti maschi. Ma non sono stati solo i 399 uomini a essere danneggiati. Anche i loro coniugi hanno contratto la malattia, causando la nascita di figli deformi. In totale, 6.000 americani sono stati ammalati, deformi o uccisi a seguito dell'"esperimento Tuskegee" del governo degli STATI UNITI per studiare come uccide la sifilide. Il presidente Clinton non si è preoccupato di riconoscere la loro sofferenza.

Nel 1977, durante le udienze del Senatorial Select Committee on Intelligence (riportate in "Project MK-Ultra; the CIA's Program of Research in Behavior Modification"), la CIA rivelò che oltre quaranta università e istituzioni erano coinvolte in estesi test e sperimentazioni usando droghe segrete su cittadini ignari a tutti i livelli sociali. Nel 1977, il quotidiano dell'Università del Maryland riferì che durante gli anni '50 e '60, quarantaquattro college, quindici fondazioni di ricerca, dodici ospedali e tre prigioni avevano consapevolmente partecipato agli esperimenti MK Ultra, ma le persone su cui erano stati condotti gli esperimenti non erano mai state informate o a cui era stato chiesto di acconsentire a essere "cavie".

Il progetto MK Ultra è stato uno dei più grandi esperimenti militari (c'erano centoquarantanove sottoprogetti) ed è durato anni. Ha incluso test biologici e di farmaci sull'uomo da parte del Dipartimento della Difesa (DOD) sotto la direzione della CIA su intere comunità americane. Il Bureau of Narcotics e persino l'IRS hanno partecipato a MK Ultra. Quando vedi questi documenti governativi, sono più spaventosi delle voci perché il nostro governo ammette effettivamente di aver partecipato a questi esperimenti.

Nel 1950, il governo degli STATI UNITI rilasciò nella baia di San Francisco dei batteri, la "serratia marcesens", che causano polmonite e infezioni del tratto urinario. I batteri furono "aerosolizzati" dalle onde e trasportati verso l'entroterra per studiare quanto sarebbe stata efficace un'arma biologica offensiva contro la popolazione di San Francisco. Secondo il rapporto, si spinsero per cinquanta miglia verso l'entroterra. A causa di quell'esperimento morirono delle persone. Tra l'altro, la quantità di "serratia marcesens" ancora presente a San Francisco è tre volte superiore alla media nazionale. Ne consegue che possiamo legittimamente chiederci quanto della sifilide che abbiamo oggi nel Sud sia un risultato diretto della conduzione dell'esperimento di Tuskegee per quarant'anni, quando avrebbero potuto fermarlo? Quanto delle altre

malattie sono il risultato di "esperimenti" governativi? È possibile, come alcuni hanno pubblicato, che l'AIDS sia il prodotto di uno di questi esperimenti governativi?

Presso la struttura di ricerca sulle armi biologiche dell'esercito americano a Fort Dietrich, nel Maryland, sono state sviluppate zanzare "armate". Hanno effettivamente coltivato virus all'interno delle zanzare, hanno messo le zanzare in palloncini, hanno rilasciato i palloncini dagli aerei sulle comunità americane e hanno infettato le persone. Hanno dovuto infettare le persone per capire quanto lontano fosse arrivata la malattia e quanto lontano si sarebbe diffusa. Quante delle malattie odierne sono il risultato diretto di quegli esperimenti?

Tuskegee non è stato un aneddoto isolato; è solo la punta di un iceberg che indica che stanno ancora conducendo esperimenti sul popolo americano.

Un altro esperimento fu condotto nel 1966 alla Kessler Air Force Base. Nel 1966, 12.000 reclute alla Kessler ricevettero il "vaccino micro plasmatico". Ovviamente un altro esperimento.

"MK Ultra" ha preso in considerazione vari mezzi per controllare il comportamento umano; era letteralmente un progetto di controllo mentale.

"MK Action" è stata finanziata con denaro della CIA tramite la Geschichter Foundation presso la Georgetown University. Nell'udienza del Congresso del 1977, il dott. Geschichter ha testimoniato che durante la guerra del Vietnam, la CIA non sapeva se vari cittadini vietnamiti fossero doppi agenti. Pertanto, la CIA ha incluso un materiale nel vaccino anti-colera somministrato ai vietnamiti filoamericani, che li faceva brillare quando venivano esposti a una luce ultravioletta e aiutava a identificare coloro che si erano riuniti al Viet Cong. Questa potrebbe essere una strategia di guerra intelligente, ma illustra che già negli anni '60, il nostro governo utilizzava le vaccinazioni per scopi diversi dalla prevenzione delle malattie.

Il rapporto dell'udienza del Senato del 1977 (Biological Testing Involving Human Subjects by the Department of Defense) afferma in realtà che americani inconsapevoli erano coinvolti in test all'aria aperta. Ad esempio, afferma: "L'esercito stava usando organismi vivi che sappiamo possono infettare gli esseri umani". La Food and Drug Administration lo ha permesso; intere città sono state coinvolte nei test di questi agenti biologici.

Il nostro governo ha persino piazzato agenti di guerra biologica nella metropolitana di New York City per vedere quante persone sarebbero state infettate. Hanno fatto la stessa cosa nei tunnel della Kittatinny e della Tuscarora Turnpike in Pennsylvania. Ci si passava attraverso e si ricevevano agenti batteriologici aerosolizzati.

"MK Naomi" – un progetto biologico dagli anni '50 al 1969 che ha esposto sei intere città (tra cui Ft. McClellan, Alabama; San Francisco, California; Ft. Wayne, Indiana; Minneapolis, Minnesota; e St. Louis, Missouri) ad agenti di guerra biologica lanciati da aerei per vedere quante persone si sarebbero ammalate. Dicono che MK Naomi si è concluso nel 1969. Perché dovrei crederci?

32 ¶ Frutto di un albero velenoso

A pagina 160 del rapporto del Senato del 1977 "Human Drug Testing by the CIA" (S. 1893), hanno discusso di "EA3167", un composto che potevano strofinare contro di te e che sarebbe stato assorbito dalla tua pelle e ucciso. Lo hanno testato nelle prigioni della Pennsylvania e del Kentucky. È stato applicato sulla pelle tramite un qualche tipo di nastro adesivo. Lo hanno fatto anche su militari e civili senza dire loro a cosa erano esposti o senza ottenere il loro consenso informato. Come se qualcuno si sarebbe offerto volontario!

La scusa principale per essere quasi tornati in guerra con l'Iraq nel febbraio 1998 fu il sospetto che l'Iraq stesse conducendo esperimenti biologici sui propri prigionieri. Se quegli esperimenti sono malvagi per l'Iraq, come possono essere legali, morali o etici negli Stati Uniti d'America? I vostri cloni di base di idrocarburi sono diventati completamente pazzi?

Nelle udienze del Congresso del 1997, l'esercito ammise di aver condotto questi esperimenti, ma affermò: "Non ve ne abbiamo parlato perché nessuno si è fatto male e non c'è stato alcun problema". Nessun problema?

Ho un serio problema con questa condotta scandalosa. Il Titolo 50, Capitolo 32, Sezione 1520, consente al governo di sperimentare su di noi con agenti biologici e chimici. Grazie a un Congresso traditore, ora è legale per il DOD o i suoi appaltatori sperimentare agenti biologici e chimici sul popolo americano.

L'unica condizione che il Congresso impone loro è che almeno due funzionari locali non specificati siano avvisati all'interno della comunità in questione, e potrebbero essere il netturbino o il lettore del contatore dell'acqua. Una volta che si verifica questo importante evento di comunicazione, il test può iniziare entro 30 giorni. Ma non ci viene detto; non lo viene detto ai nostri figli. Nessun problema?

"E dopo queste cose vidi un altro angelo scendere dal cielo, che aveva grande potenza; e la terra fu illuminata dalla sua gloria. E gridò con voce forte, dicendo: 'È caduta, è caduta Babilonia la grande, ed è diventata una dimora di demoni, una tana di ogni spirito immondo e una prigione di ogni uccello impuro e abominevole. Poiché tutte le nazioni hanno bevuto del vino dell'ira della sua fornicazione, e i re della terra hanno fornicato con lei, e i mercanti della terra si sono arricchiti con l'abbondanza delle sue delizie'. E udii un'altra voce dal cielo, che diceva: 'Uscite da essa, popolo mio, affinché non siate partecipi dei suoi peccati e non riceviate le sue piaghe. Poiché i suoi peccati si sono accumulati fino al cielo, e Dio si è ricordato delle sue iniquità'". – Apocalisse 18: 1-5

Come uno del popolo di Dio, ora devo anche lasciare Babilonia la Grande e non condividere più i suoi peccati per non ricevere le sue piaghe, perché i suoi peccati sono arrivati fino al Cielo e Dio ricorderà le sue iniquità. Che Dio abbia pietà degli Stati Uniti!

Conclusione

Su ogni fronte, con velocità accecante e potere inesauribile, le forze malvagie dell'oscurità del Nuovo Ordine Mondiale stanno chiudendo un Anello di Fuoco sulla libertà. In ogni dominio e campo dell'attività umana, l'idolatria soffocante e soffocante permea tutti i campi del pensiero umano, corrompendo il nostro linguaggio, distruggendo verità e giustizia, demolendo integrità e virtù, promulgando una legislazione totalitaria e controllando istruzione e comunicazioni. Soprattutto, il male più vile è la distruzione dei nostri bambini non ancora nati, una cosa così orribilmente vile che nemmeno i vermi nella sporcizia lo fanno. Poi l'attacco alla nostra fede e ai suoi fondamenti di pensiero ed esperienza biblica, demonizzando i seguaci di Dio come fanatici religiosi di destra da tenere in cattiva reputazione, espandendo sempre più rapidamente la sua devianza del male, chiudendo i parametri sui giusti, mentre gli STATI UNITI crollano inestricabilmente in Babilonia.

Quale forza malvagia dell'oscurità capitana la nave dello Stato per la Columbia, la Gemma dell'Oceano? Dio mi salvi, ma il governo degli STATI UNITI non è più tollerabile. Non posso più tollerare la sua condotta pernicioso e predatoria come cittadino della finzione (Corporate) degli STATI UNITI.

Con la presente ripudio, revoco, rinuncio e disconosciamo qualsiasi status di CITTADINANZA con il GOVERNO DEGLI STATI UNITI che potrei aver inavvertitamente acquisito, con qualsiasi schema, per i motivi dettagliati negli articoli precedenti. Ora che il mio diritto di nascita è nuovamente garantito come membro del Corpo Sovrano di uomini e donne liberi noti come Americani, con la presente giuro la mia fedeltà. L'America non mi chiede di meno in quanto la libertà non è mai stata gratuita. Il mio amore per gli Stati Uniti d'America non è mai stato così forte.

Aiutami, o Dio; Signore Gesù, vieni presto.

Datato questo 2 settembre dell'anno del Signore millenovecentonovantotto.

Melvin, Stamper, JD, sui juris

STATUTI DI SUPPORTO – TITOLO 25 USC § 1999

“Considerato che il diritto di espatrio è un diritto naturale e inerente di tutte le persone, indispensabile per il godimento dei diritti alla vita, alla libertà e alla ricerca della felicità; e che nel riconoscimento sono stati accolti emigranti da tutte le nazioni e sono stati conferiti loro i diritti di cittadinanza; e che si sostiene che tali cittadini americani, con i loro discendenti, sono sudditi di stati stranieri, che devono fedeltà ai rispettivi governi; e che è necessario per il mantenimento della pace pubblica che questa rivendicazione di fedeltà straniera venga prontamente e definitivamente sconfessata: pertanto, qualsiasi dichiarazione, istruzione, opinione, ordine o decisione di un funzionario degli Stati Uniti che neghi, limiti, danneggi o metta in discussione il diritto di espatrio, è dichiarato incompatibile con i principi fondamentali della Repubblica.”

Lo statuto di cui sopra sembra pensato per gli stranieri che arrivano in questo paese da tutto il mondo. Le definizioni sono tutte importanti nella lettura di qualsiasi testo legale. La definizione più importante nello statuto di cui sopra sono le parole "stati stranieri", quindi diamo un'occhiata ad altri statuti, decisioni della Corte Suprema e definizioni del dizionario che fanno più luce su quelle parole.

"La Costituzione è stata fatta per gli Stati, non per i territori", ha scritto Daniel Webster. "[L]a Costituzione degli Stati Uniti in quanto tale non si estende oltre i limiti degli Stati che sono uniti da essa e sotto di essa", ha scritto l'autore Langdell in "The Status of Our New Territories", 12 Harvard Law Review 365, 371.

Si deve prendere nota giuridicamente che la Costituzione degli Stati Uniti ha sempre indicato "Cittadino" e "Persona" in lettere maiuscole prima del XIV Emendamento; in seguito, "cittadino" e "persona" non sono stati maiuscoli. La distinzione tra "cittadini degli Stati Uniti" e "cittadini degli Stati dell'Unione" è stata pienamente riconosciuta dal Congresso e dalle Corti come segue:

“Abbiamo nel nostro sistema politico un governo degli Stati Uniti e un governo di ciascuno dei vari Stati. Ognuno di questi governi è distinto dagli altri e ognuno ha i propri cittadini che gli devono fedeltà e i cui diritti, all'interno della sua giurisdizione, deve proteggere.” a

[enfasi aggiunta]

Il governo federale è uno "stato". b

Stato estero. Un paese o una nazione estera. I vari Stati Uniti sono considerati "esteri" l'uno all'altro, eccetto per quanto riguarda le loro relazioni come membri comuni dell'Unione. (*Black's Law Dictionary*, sesta edizione, pagina 1407)

Il Congresso identifica questi cittadini del "Distretto" come "individui" o cittadini che risiedono negli "Stati Uniti" e che sono soggetti al controllo diretto del Congresso nelle sue leggi fiscali locali e in altre leggi municipali. Porre una domanda può chiarire la distinzione tra i due tipi di Cittadino:

Le due classi di cittadinanza sono uguali? In caso contrario, qual è la differenza?

I cittadini degli Stati dell'Unione hanno diritto di suffragio (diritto di voto);

I cittadini del distretto non hanno tale diritto.

Se non sei un cittadino degli Stati Uniti di Washington, DC, o dei suoi territori e possedimenti, allora cosa rappresenti in relazione al governo federale?

STRANIERO NON RESIDENTE

A prima vista, quel termine non sembra descrivere la tua relazione con il governo federale, ma la legge federale sulle imposte sul reddito e la Corte Suprema illuminano una maggiore comprensione del termine. Le leggi fiscali non usano il termine "cittadino sovrano". Tali leggi si riferiscono a United States Persons, Resident Aliens e Nonresident Aliens. Le US Persons sono definite in modo da includere, tra le altre cose, cittadini e residenti (ad esempio: residenti stranieri) degli Stati Uniti.

Decisione del Tesoro (TD) 2313

La decisione della Corte Suprema su un caso fiscale ha determinato la questione.

Brushaber contro Union Pacific Railroad Co. Inc. (240 US 1) 1916 è spesso citato dall'IRS come dimostrazione della sua autorità di riscuotere l'imposta sul reddito e che l'imposta sul reddito è costituzionale (applicazione limitata). Ciò che l'IRS non menziona, e ciò che non è evidente esaminando la sentenza della corte nel caso, è che il caso riguardava un reddito proveniente dagli Stati Uniti maturato da uno straniero non residente, che è soggetto all'imposta sul reddito federale perché era coinvolto in un'attività commerciale o imprenditoriale con una società con statuto federale.

La decisione 2313 del Tesoro, elaborando il caso, lo rende evidente:

"Ai sensi della decisione della Corte Suprema degli Stati Uniti nel caso di *Brushaber contro Union Pacific Railway Co.*, decisa il 24 gennaio 1916, si stabilisce che il reddito maturato da stranieri non residenti sotto forma di interessi da obbligazioni e dividendi su azioni di società nazionali è soggetto all'imposta sul reddito imposta dalla legge del 3 ottobre 1913." (Decisione del Tesoro 2313)

Si basa sulla decisione della Corte Suprema in una causa intentata da un cittadino di New York, residente a Brooklyn, contro la Union Pacific Railway Co., una società con statuto federale. Lo scopo della causa era impedire alla compagnia ferroviaria di trattenere l'imposta dell'1%

36 ¶ Frutto di un albero velenoso

dai dividendi pagabili al New Yorker. Il cittadino dello stato perse quella causa. Facendo affidamento su quella decisione, il Dipartimento del Tesoro si riferì al New Yorker come a uno straniero non residente che, in quanto tale, non era esente dalla ritenuta alla fonte delle imposte sui dividendi pagabili da una società nazionale (vale a dire, costituita dal governo federale)! Il fatto che il TD 2313 definisse il signor Brushaber uno straniero non residente sembra una prova sufficiente che i cittadini degli stati sono stranieri non residenti a tutti gli effetti del Codice, e se questo è vero, allora una società costituita in uno stato è straniera, mentre solo le società costituite a livello federale possono essere nazionali. Quindi, qualsiasi cosa fatta in uno stato è fatta senza gli Stati Uniti.

In realtà, il Dipartimento del Tesoro ha confermato la propria comprensione analizzando il caso Brushaber sullo status di cittadino sovrano come straniero non residente ai fini fiscali.

Un alieno non residente è chiunque non sia né un cittadino né un residente (alieno) degli Stati Uniti. Poiché il cittadino sovrano non è un "cittadino degli Stati Uniti" ai sensi del Codice (in virtù della definizione nei regolamenti), e poiché non rientra nella definizione di alieno residente, per eliminazione, deve essere un alieno non residente!

Il termine "alieno" deve applicarsi al cittadino sovrano, perché è estraneo allo status di cittadino soggetto e non rientra nella definizione speciale di residente contenuta nel XIV Emendamento. Si può anche dire che, poiché la persona sovrana non vive all'interno della giurisdizione politica degli Stati Uniti, non è residente in tale giurisdizione. Pertanto, può essere non residente nel luogo, così come non residente e estraneo allo status di cittadino soggetto.

Ai sensi del Codice, così come interpretato dalle norme fiscali, il cittadino sovrano può essere tenuto al pagamento dell'imposta applicabile allo straniero non residente. Il Codice sottopone gli stranieri non residenti a imposte sul reddito che viene ricevuto da un'attività commerciale o imprenditoriale "effettivamente collegata con gli Stati Uniti", o da una fonte "all'interno" degli Stati Uniti. Non dare per scontato che questo significhi un posto straniero come la Francia o il Giappone. Sembra riferirsi ai cinquanta stati, proprio come chiaramente faceva il TD 2313.

Per quanto riguarda la tassabilità del reddito di un alieno non residente, affinché tale reddito dell'alieno non residente sia tassabile, dovrà provenire da fonti all'interno di aree federali sovrane o da un'attività che sia effettivamente collegata alla giurisdizione politica degli Stati Uniti in ragione delle leggi ATF, brevetti, copyright, entità create a livello federale, ecc. Se proviene da uno qualsiasi dei cinquanta stati e non è "collegato" a quelle attività controllate a livello federale, tale reddito non è tassabile per il cittadino sovrano. Ancora una volta, il problema è trovare una corte che applichi questa verità. Per fare ciò, si deve dimostrare alla corte che un'attività in uno dei cinquanta stati è "senza" gli Stati Uniti.

Per fare ciò, si suggerisce di contrassegnare come prova un modulo standard di citazione in giudizio, come quello emesso dal cancelliere di qualsiasi tribunale distrettuale degli Stati Uniti.

Indica la dichiarazione di servizio che afferma che è firmata "sotto pena di spergiro ai sensi delle leggi degli Stati Uniti d'America". Quindi allegala a una mozione che cita 28 USC §1746(1). Questo statuto definisce che tale forma di verifica è applicabile solo "senza" gli Stati Uniti! Cita anche 28 USC §297, che mostra che i cinquanta "stati pattizi liberamente associati" sono indicati come "paesi".

Se si considera anche il caso Brushaber e il TD 2313, sarebbe difficile per la corte negare che il reddito proveniente dai cinquanta stati sia esterno agli Stati Uniti.

Dal momento che sei sempre stato uno straniero non residente negli Stati Uniti, sembra assurdo che ti venga richiesto di dimostrarlo con prove confutabili, ma è esattamente ciò che devi fare. Il governo e i tribunali non ti lasceranno uscire facilmente dal sistema che hanno impiegato così tanto tempo a mettere in atto per finanziare la loro attività criminale.

Attraverso i suoi regolamenti, il governo ha reso difficile l'espatrio, poiché richiede di lasciare il paese e di compiere l'atto presso un consolato o un'ambasciata. Tuttavia, il presidente Bush potrebbe aver reso il compito un po' più semplice poiché ha dichiarato guerra ai terroristi come (6) rinunciando formalmente alla cittadinanza statunitense all'interno degli Stati Uniti (ma solo "in tempo di guerra") (Sec. 349 (a) (6) INA); indirizza semplicemente il documento al Procuratore generale secondo il regolamento.

Esistono montagne di prove a sostegno e decisioni giudiziarie in merito al tuo vero stato, e sembra assolutamente assurdo chiederti di saltare ostacoli per espatriare, ma se fosse facile, lo farebbero tutti. Di nuovo, questa è una delle decisioni più importanti della tua vita, quindi non affrontarla in modo sprezzante. Studia il più possibile e chiedi al buon Dio una guida prima di prendere quella decisione. Quanto sopra è un esempio del Documento di espatrio di un individuo. Non copiarlo parola per parola, poiché puoi vedere che è stato uno sforzo sentito e di natura personale, come dovrebbe essere il tuo. Nota che le tasse non sono state nemmeno prese in considerazione, poiché avere le tasse come motivo motivante rende il tentativo un fallimento.

CAPITOLO DUE

MAGO

Il popolo che camminava nelle tenebre ha visto una grande luce; abitava in una terra tenebrosa, e ora la luce risplende su di loro. (Isaia 9:2)

NON GUARDARE MAI LA MANO DIETRO LA SCHIENA

Mentre facevo ricerche per il mio primo libro, *High Priests of Treason*, ho scoperto alcune delle informazioni più affascinanti che chiunque potrebbe mai sperare di scoprire su denaro, finanza e governo. Le condividerò con voi in modo che abbiate una migliore comprensione dei problemi di cui leggerete e che probabilmente affronterete nel prossimo futuro. Questa conoscenza non potrebbe essere ottenuta senza anni di ricerca; vi ho risparmiato la fatica di percorrere quelle stesse quaranta miglia di strada dissestata. Tuttavia, consiglio a chiunque desideri sfidare questo impero malvagio, poiché devo verificare le citazioni e le informazioni che fornisco. Informatevi sui fatti prima di agire, e poi agite.

La mia indagine si è concentrata sulla magistratura, l'Internal Revenue Service, la Federal Reserve Bank, Inc., il Bureau of Alcohol, Tobacco and Firearms, gli uffici del Segretario del Tesoro e dello Stato, nonché il Presidente e il Congresso. Tale indagine ha rivelato, a mio avviso, una vasta e premeditata cospirazione da parte dei banchieri internazionali e dei loro agenti nel governo degli Stati Uniti per frodare e schiavizzare i cittadini degli Stati Uniti d'America sin dal 1900.

L'esame degli Statutes at Large, del Codice degli Stati Uniti, del Codice dei Regolamenti Federali, del Congressional Record, del Federal Register, dei manuali dell'Internal Revenue e di altre fonti troppo numerose per essere menzionate, rivela una cospirazione di tale portata che non ho le parole per descrivere adeguatamente quel tradimento nei confronti del popolo americano. Ecco perché ho rinnegato la mia cittadinanza con il governo aziendale degli Stati Uniti, i suoi padroni demoniaci e il loro strumento sulla terra, le Nazioni Unite, controllate dalle famiglie delle banche internazionali. Queste famiglie taglierebbero la gola ai loro figli per un dollaro e amano profondamente i loro figli.

Ciò che ho scoperto è stato chiaramente progettato per aggirare l'intento e le restrizioni della Costituzione degli Stati Uniti d'America da parte del governo de facto in funzione oggi. Sono convinto che il loro scopo fosse quello di implementare il Manifesto comunista nei cinquanta Stati e di schiavizzarci tutti. Se ti prendi il tempo di leggere quel "Manifesto", scoprirai che i suoi principi sono sanciti nei nostri statuti federali e statali. Engels e Marx hanno sposato il fatto che per creare una società senza classi, una "tassa sul reddito progressiva" dovrebbe essere utilizzata come arma per distruggere la classe media di un paese. Un tale sistema è in atto, gestito dalla versione statunitense del KGB, l'eternamente benevolo Internal Revenue Service, che non fa nemmeno parte del governo. Per la prova, fai riferimento a *Diversified Metal Products contro T-Bow Trust Co., IRS e Steve Morgan*, nella risposta e richiesta degli Stati Uniti al paragrafo 4: "Nega che l'Internal Revenue Service sia un'agenzia del governo degli Stati Uniti,

ecc.", firmato da Richard R. Ward, Dipartimento di Giustizia degli Stati Uniti (Tribunale distrettuale degli Stati Uniti, distretto dell'Idaho; numero civile 93-405-E-EJL).

Illusione

Inganno, mani veloci, sofismi e offuscamento costituiscono tutti l'arte della magia. Coloro che praticano l'illusione sono chiamati maghi o, in senso meno poetico, "politici" - "ora mi vedi; ora non mi vedi". Il Congresso e l'IRS sono pieni di maghi che hanno creato la loro rete di inganni e illusioni nelle leggi fiscali, non con mani veloci ma con un linguaggio illusorio. Ti sei mai chiesto perché il tuo nome di battesimo è scritto tutto in maiuscolo, quando sappiamo tutti che la grammatica inglese richiede la scrittura di tutti i nomi propri in lettere maiuscole e minuscole? Posso assicurarti che non è per chiarezza. La parola "persona" nella legge statutaria ha lo stesso significato che ha nell'uso linguistico quotidiano? Stai per scoprire la risposta a entrambe queste domande.

All'inizio del ventesimo secolo, quando le corti avevano ancora giudici veramente onorevoli, dichiararono alcune di quelle prime leggi fiscali incostituzionali o illegali. L'IRS si ritirò immediatamente dalla giurisdizione e dalla sede delle corti, nelle Filippine e a Porto Rico. Ingannando e costringendo la popolazione, a partire dal War Tax Act del 1942, il Congresso e l'IRS hanno continuato la loro attività incostituzionale e criminale fino a oggi. Questi maghi criminali hanno convinto la popolazione americana che i cittadini di questa nazione hanno uno status che non hanno, che sono sudditi del governo federale, il che non è, non sovrani collettivi.

Ci hanno portato a credere che dobbiamo fare cose che non sono richieste o andare in prigione. Attraverso l'uso intelligente del "linguaggio dell'IRS" e della "word art" del Congresso, il ramo esecutivo promuove la frode, il Congresso chiude un occhio sulla loro cattiva condotta (ma hanno udienze che sperano dimostreranno la loro indignazione agli elettori), e poi le loro disonorevoli corti ratificano la presunta cattiva condotta criminale convalidando automaticamente le condanne di cittadini innocenti.

Per illustrare il mio punto di vista sulla complicità della corte in questo schema immorale, faccio riferimento a un caso recente dinanzi alla Corte Suprema, il caso *United States v. Sandra L. Craft*, caso n. 00-1831, nell'udienza del 14 gennaio 2002. Al Procuratore generale aggiunto, il signor Kent L. Jones, è stata posta una domanda dalla corte:

D. "...qualche sanzione per la mancata presentazione della dichiarazione?"

A. "Ci sono alcune sanzioni, ma le sanzioni, come le tasse, devono essere applicate alla proprietà del contribuente, e se al contribuente è consentito

42 ¶ Frutto di un albero velenoso

esentare tutti i suoi beni in questo modo, allora non c'è letteralmente modo che le tasse possano essere applicate tramite procedure civili".

D. "E per quanto riguarda le procedure penali? Esistono procedure penali per omissione, omissione continuata di presentare -?"

A. "Certo, se presenti una dichiarazione, non ti esponi ad alcun obbligo penale, e se non presenti una dichiarazione, sarebbe... non conosco una legge che lo renda di per sé un reato. Ora, potrebbe essere che sia un reato in relazione a un qualche intento di occultamento, ma solo il fatto che tu non abbia presentato... io non lo sono... anche se mi presento in tribunale per casi fiscali, non sono un esperto di questioni fiscali penali, ma ho l'impressione che di per sé non sarebbe un reato".

D. "Sarebbe meglio non far trapelare la notizia. Pensavo fosse un crimine, ma controllerò." (Seguito da risate)

Ogni anno oltre tremila americani vengono mandati in prigione federale per non aver presentato la dichiarazione dei redditi e il procuratore generale aggiunto, Kent L. Jones, ammette alla Corte Suprema che non è illegale non presentare la dichiarazione dei redditi. La Corte Suprema gli consiglia: "Sarà meglio non far trapelare la notizia". Quel presunto baluardo nella protezione della nostra libertà vuole tenerla nascosta tra i pochi privilegiati e continuare a permettere l'imprigionamento di migliaia di persone innocenti e la conseguente distruzione delle loro vite. C'è da ridere?

Questo è un punto perfetto nel libro per istruirti sul tuo status appropriato come Cittadino di uno degli Stati Repubblicani dell'Unione. Ciò che ti è stato insegnato nella scuola pubblica era esattamente ciò che il governo federale e statale voleva che ti venisse insegnato. Lo strumento più potente di controllo di qualsiasi popolazione da parte del governo è l'ignoranza dei suoi sudditi.

"Un sovrano è colui al quale è conferito il potere supremo. Può delegare qualsiasi parte della sua autorità totale desideri. Può acconsentire a qualsiasi autorità esterna voglia o a nessuna. Tuttavia, non può essere "soggetto" a un'autorità esterna; ciò sarebbe in contraddizione con la sovranità". (*Black's Law Dictionary*, 6a ed.)

La creazione dei poteri enumerati nella Costituzione degli Stati Uniti è stata fatta tramite delega di autorità. Il potere del popolo sovrano è rimasto al popolo. Il governo federale può esercitare il suo potere enumerato solo per conto del popolo. Questa relazione è stata ben definita dalla Corte Suprema come segue:

"La sovranità stessa, ovviamente, non è soggetta alla legge, perché è l'autore e la fonte della legge; ma nel nostro sistema, mentre i poteri sovrani sono delegati alle agenzie del governo, la sovranità stessa rimane al popolo, dal quale

e per il quale esiste e agisce ogni governo." (*Yick Wo contro Hopkins*, 118 US 353)

Sei un cittadino degli Stati Uniti?

Sei un sovrano?

Queste due domande e le loro risposte contengono il segreto della nostra attuale condizione di servitù nei confronti dei governi federali e statali de facto. Ci sono state massicce pratiche fraudolente del Congresso e delle legislature statali nella creazione di leggi (statuti) che hanno regolato le nostre vite e il nostro commercio per oltre sessant'anni. Senza una profonda comprensione del tuo corretto rapporto con queste finzioni legali e gli statuti che hanno creato, sei condannato a una vita di servitù, che può essere evitata.

Prego per una maggiore comprensione e conoscenza, poiché non conosco ancora l'impatto o il paradigma totale di questo inganno. Ciò che so è scioccante ma illuminante. Cercherò di spiegare il più possibile con quella conoscenza limitata dei metodi utilizzati per offuscare la legge e il tuo stato di cittadinanza, ponendoti di fatto in una relazione feudale con le forze governative.

Per poter prendere atto del contesto completo di questa cospirazione, devi capire il significato delle parole d'arte usate dai vari organi legislativi per intrappolarti. Le parole usate nella legge statutaria non hanno il normale, quotidiano, significato di strada. Diagrammando la legge, è possibile capire l'intento della legge e la sua applicazione. Tira fuori il tuo vecchio libro di grammatica inglese di 10° grado e impara a diagrammare le frasi; ti risparmierà un mondo di dolore.

PREAMBOLO ALLA COSTITUZIONE DEGLI STATI UNITI

"Noi, il popolo degli Stati Uniti, al fine di formare un'Unione più perfetta, stabilire la giustizia, assicurare la tranquillità interna, provvedere alla difesa comune, promuovere il benessere generale e assicurare le benedizioni della libertà a noi stessi e alla nostra posterità, ordiniamo e stabiliamo questa Costituzione per gli Stati Uniti d'America".

Sembra che "Noi il Popolo" degli Stati Uniti, agendo tramite i nostri rappresentanti, fossimo sovrani, perché stiamo creando questo patto costituzionale. Ma questo significa che voi individualmente siete sovrani?

Se il re Juan Carlos di Spagna si sottoponesse a un trapianto di rene e il ricevente fosse un contadino dell'Ohio, il contadino diventerebbe un re sovrano di Spagna nel momento in cui il rene venisse cucito nel suo corpo? Ovviamente non!

44 ¶ Frutto di un albero velenoso

Per essere re Juan Carlos di Spagna, devi essere la persona intera; devi essere un'anima vivente; devi indossare una maschera del tuo status. Re Carlos sarebbe comunque un re indipendentemente dal fatto che avesse due reni o uno solo. Ciò che lo rende un re e un sovrano è che è nato con il titolo di sovrano (maschera del sovrano); niente di più. Se rinunciaste a quel titolo, non sarebbe un sovrano ma tornerebbe a una classe diversa (maschera dell'uomo comune) o suddito di un'autorità superiore, quella che lo sostituirebbe. Quindi essere un sovrano richiede che qualcuno o una forza abbia dichiarato che sei sovrano e ti abbia dato l'autorità di esercitare tutti i tuoi poteri sui tuoi sudditi (cittadini).

Ciò potrebbe essere fatto da Dio (poiché la regalità afferma di governare per diritto divino) o tramite l'elezione a questa posizione elevata da parte dei sudditi.

Poiché nessuno di noi è stato dichiarato sovrano da Dio o eletto alla posizione di sovrano dai nostri simili, individualmente non si può essere sovrani, come molti nella comunità Patriot professano. Non solo la dichiarazione di essere sovrani sarebbe frivola alle orecchie della corte, ma sarebbe anche una bestemmia per il Signore Dio dell'Universo, poiché egli è l'unico vero Sovrano a cui tutti dobbiamo la nostra fedeltà.

Ciò che sei è una specie unica, una specie descritta da Dio come un'anima vivente.

“E il Signore Dio formò l'uomo dalla polvere della terra, e soffiò nelle sue narici un alito di vita, e l'uomo divenne un'anima vivente».
– Genesi 2:8

Questa distinzione è unica negli Stati Uniti d'America, perché a tutti noi, collettivamente come anime viventi, è stato dato il più alto status possibile: quello di sovrani sul governo che abbiamo creato. L'autorità per conferire tale autorità era "Noi il Popolo". Quando agiamo come un tutto, allora Noi il Popolo siamo i Sovrani degli Stati Uniti d'America, esercitando il nostro potere attraverso i nostri rappresentanti eletti. Quando agiamo come individui, agiamo nella capacità di anime viventi, ciascuna responsabile di sé stessa. La corte ha descritto questo concetto come segue:

"Alla sbarra è stata fatta una distinzione tra uno Stato e il popolo dello Stato. È una distinzione che non sono in grado di comprendere. Con "stato che forma una repubblica" (parlandone come di una persona morale) non intendo il potere legislativo dello stato, il potere esecutivo dello stato o il potere giudiziario, ma tutti i cittadini che compongono lo stato e sono, se così posso esprimermi, parti integranti di esso; tutti insieme formano un corpo politico. La grande distinzione tra monarchie e repubbliche (almeno la nostra repubblica) in generale è che nelle prime il monarca è considerato sovrano e ogni individuo della sua nazione è un suo suddito, anche se in alcuni paesi vigono molte importanti limitazioni speciali.

Questo, dico, è generalmente il caso, perché non è stato così universale. Ma in una repubblica, tutti i cittadini in quanto tali, sono uguali, e nessun cittadino può legittimamente esercitare alcuna autorità su un altro se non in virtù di un potere costituzionalmente conferito dall'intera comunità, e tale autorità, quando esercitata, è in effetti un atto dell'intera comunità, che forma tale corpo politico. In tali governi, quindi, la sovranità risiede nel grande corpo del popolo, ma risiede in loro non come tanti individui distinti, ma solo nella loro capacità politica. Quindi A, B, C e D sono cittadini della Pennsylvania e, in quanto tali, insieme a tutti i cittadini della Pennsylvania condividono la sovranità dello stato. Supponiamo che uno stato composto esattamente da 100.000 cittadini, e se fosse fattibile per tutti loro riunirsi in un momento e in un luogo, e che 99.999 si riunissero effettivamente, lo stato non sarebbe di fatto riunito. Perché? Perché lo stato di fatto è composto da tutti i cittadini, non solo da una parte, per quanto grande possa essere la parte, e una ne manca." – *Penhallow contro Doane*, 3 Dall. 93.

Le protezioni che ci siamo dati come anime viventi e come corpo politico sovrano sono state incorporate nella Costituzione come i primi dieci emendamenti, spesso indicati come Bill of Rights. Questi diritti sono stati specificatamente enumerati perché, dalla nostra esperienza coloniale, questi diritti sono stati i più spesso abusati dal re e dai suoi agenti e sono considerati così fondamentali che senza di essi non ci sarebbe umanità.

La Costituzione è stata scritta per proteggere il commercio degli stati sovrani indipendenti dall'aggressione straniera e per garantire un trattamento equo tra gli stati contraenti. Le singole anime viventi degli stati che si sono compattati insieme tramite la Costituzione sono state protette nei loro diritti fondamentali dalla sua creazione, il governo federale, nell'esercizio dei poteri enumerati che gli abbiamo concesso e niente di più. La Costituzione non ha creato un governo sovrano sugli stati membri del patto o sul popolo di quegli stati.

Il Congresso e le legislature statali sono consapevoli dell'autorità delegata loro da "Noi il Popolo" - l'organismo politico sovrano - ai sensi delle costituzioni federali e statali, e sono specifici quando legiferano per l'organismo politico sovrano e per i soggetti del governo federale. Per ottenere il controllo su di noi, "Noi il Popolo", usano "l'arte della parola" e con definizioni come "persona", "incluso", "stati", ecc., iniziano a spogliarci dei nostri diritti fondamentali di base con sofismi. Per il loro successo, dipendono dalla nostra apatia verso il governo e dalla generale oscurità della conoscenza riguardo al nostro status rispetto al cittadino soggetto del Distretto.

46 ¶ Frutto di un albero velenoso

“Persona: nell'uso generale, un essere umano (ad esempio una persona fisica), anche se per statuto può includere organizzazioni sindacali, partnership, associazioni, società, rappresentanti legali, fiduciari, fiduciari fallimentari o curatori.” – *Black's Law Dictionary*, 6a edizione, pagina 1142

Si noti che vengono descritti due tipi di persone:

1. Un essere umano (persona fisica dotata di diritti naturali)
2. Può includere... (entità artificiali o finzioni legali con diritti legali)

Il significato nella nostra giurisprudenza:

La parola "persona", nel suo senso primitivo e naturale, significa la maschera con cui gli attori, che recitavano pezzi drammatici a Roma e in Grecia, si coprivano la testa. Questi pezzi venivano recitati in luoghi pubblici e, in seguito, in anfiteatri così vasti che era impossibile per un uomo farsi sentire da tutti gli spettatori. Si fece ricorso all'arte; la testa di ogni attore era avvolta da una maschera, la cui figura rappresentava la parte che doveva recitare, ed era così congegnata che l'apertura per l'emissione della sua voce rendeva i suoni più chiari e più risonanti, *vox personabat*, quando il nome "persona" veniva dato allo strumento o alla maschera che facilitava il risonante della sua voce. Il nome "persona" veniva in seguito applicato alla parte stessa, che l'attore si era assunto di recitare, perché il volto della maschera era adattato all'età e al carattere di colui che era considerato come parlante, e talvolta era il suo stesso ritratto. È in quest'ultimo senso di personaggio, o della parte che un individuo svolge, che la parola persona è impiegata in giurisprudenza, in opposizione alla parola uomo, homo. Quando parliamo di una persona, consideriamo solo lo stato dell'uomo, la parte che svolge nella società, in modo astratto, senza considerare l'individuo". – 1 *Bouvier's Institutes*, nota 1.

Come si può vedere dalla definizione di *Bouvier*, nella nostra giurisprudenza il ruolo che la “persona” svolge nella società – la “maschera” che indossa – determina i diritti naturali o legali che può o non può avere e la giurisdizione dei diversi tribunali sulla sua persona.

L'articolo 3, sezione 2, della Costituzione degli Stati Uniti definisce le giurisdizioni della corte. Sono "Legge", ovvero il diritto comune con tutte le protezioni costituzionali, "Equità", "Ammiragliato" e "Marittimo", ovvero il diritto contrattuale (diritto internazionale privato) senza alcuna protezione costituzionale. Il diritto comune ha giurisdizione sulla persona fisica (maschera) tramite l'uso delle corti dell'articolo III; le restanti giurisdizioni hanno giurisdizione sulle finzioni legali

(MASCHERA), ovvero PERSONE NON NATURALI, ai sensi dei tribunali dell'Articolo IV. Una persona fisica può cambiare il suo "ruolo di attore" negli affari e assumere una maschera diversa, se ad esempio stipula una partnership, una società o un contratto. Può ancora essere un'anima vivente, ma il suo status (maschera) ai sensi della Costituzione è cambiato in quello di una FINZIONE LEGALE o di un FINTO (MASCHERA SOCIETARIA), e la giurisdizione statutaria del tribunale sullo FINTO è ora presunta.

PROGRESSIONE DELL'INGANNO

Durante la prima parte del 1800 fino al periodo della Guerra tra gli Stati, i mediatori del potere erano impegnati a mettere insieme un piano che avrebbe aumentato la giurisdizione politica degli Stati Uniti. Questo piano era necessario secondo loro perché gli Stati Uniti avevano un numero minimo di sudditi, quelli che vivevano nel Distretto di Columbia e solo la terra ceduta dagli stati. Il Distretto era di sole dieci miglia quadrate, terra ceduta per la sede del governo dal Maryland e dalla Virginia e un po' di terra fuori dal Distretto da altri stati, come era necessario per forti, magazzini, arsenali e altri edifici necessari all'interno degli stati membri. Quindi anche l'acquisizione di terreni era all'ordine del giorno.

Tra il 1860 e i primi anni del 1900, i meccanismi bancari e fiscali cambiarono attraverso la legislazione promossa dalle banche centrali europee. Politici intelligenti e agenti delle banche centrali d'Europa strettamente associati ai poteri in Inghilterra ebbero un'enorme influenza sulla legislazione approvata dal Congresso. Era responsabilità delle persone comprendere il loro stato rispetto agli Stati Uniti e alla legislazione approvata dal Congresso e dalle loro legislature statali. La maggior parte della legislazione non si applicava agli stati o alle persone all'interno degli stati, ma il Congresso non ritenne suo dovere necessario fare la distinzione su quale legge si applicava a chi.

Questa distinzione tra l'autorità e la giurisdizione degli Stati Uniti e quella degli stati era critica e insegnata a casa, a scuola e in chiesa. Il vero status veniva insegnato perché non esisteva un programma di sussidi federali per le scuole con materie obbligatorie o storia revisionista che il governo voleva insegnare e nessuna incorporazione della chiesa che limitasse ciò che poteva essere insegnato a causa di un'esenzione fiscale. L'insegnamento dello status dei cittadini era libero e dettagliato. Comprendevano la linea chiara stabilita dalla Costituzione e la giurisdizione del governo che derivava dai poteri enumerati concessigli da quel patto.

48 ¶ Frutto di un albero velenoso

Le persone avevano il controllo in quel preciso momento perché conoscevano sia la loro posizione (maschera) in relazione agli Stati Uniti e alla sua giurisdizione legislativa, sia quella del loro Stato. Le corti federali non interpretavano la legislazione in modo così ampio come fanno ora, perché le persone sapevano quando le corti stavano oltrepassando la loro giurisdizione entrando in contenziosi riservati al diritto comune, poiché l'Ammiragliato è diritto contrattuale internazionale privato ai sensi dell'articolo IV.

Il 14° emendamento ha aggiunto un po' di confusione sulla comprensione di base dello status perché ha creato una nuova classe di cittadini, i cittadini degli Stati Uniti, che non esistevano prima. Il cittadino nero appena liberato non sapeva nulla della Costituzione, per non parlare della giurisdizione del governo su diverse classi di persone. Prima della sua adozione, i cittadini o le persone con status statale erano automaticamente considerati cittadini dell'impero americano, ma prima di tutto, la cittadinanza statale era fondamentale e la cittadinanza americana derivava dalla cittadinanza statale.

Prima del XIV emendamento del 1868, non c'erano persone nate o naturalizzate negli Stati Uniti; la naturalizzazione era una funzione statale. Ogni persona era nata o naturalizzata in uno dei vari stati. Dopo la guerra civile, la nuova classe di cittadini fu riconosciuta e questo fu l'inizio dell'abbandono della Repubblica e della formazione di una democrazia degli Stati Uniti, la cui sede è il Distretto di Columbia. Il popolo americano nella repubblica situata nei vari stati repubblicani poteva scegliere il beneficio della cittadinanza federale proprio come uno dei nuovi cittadini degli Stati Uniti se lo desiderava.

SISTEMA DUALE DI DIRITTO CREATO DAL 14° EMENDAMENTO

Questo capitolo tratterà i particolari del "duplice sistema legale" che è stato stabilito dal 14° emendamento alla Costituzione degli Stati Uniti. Il suo argomento comprenderà una panoramica generale delle condizioni avverse che influenzano la libertà e la libertà di tutti gli americani. Le questioni qui incluse faranno riferimento al potere di polizia dello stato nella sua relazione e applicazione ai cittadini (cioè, cittadini) membri di qualsiasi stato; inoltre, le relazioni di qualsiasi stato con altri cittadini dell'unione americana.

NAZIONALITÀ DE JURE

Per comprendere la vera comprensione del sistema governativo degli Stati Uniti d'America nella premessa originale, si deve immaginare che il governo della federazione (gli "Stati Uniti") non esista. In tal caso, ogni stato dell'Unione sarebbe un paese separato; di conseguenza, secondo le regole del diritto internazionale, uno stato sovrano è una nazione, proprio come lo è il continente europeo al momento.

STATO: Un popolo che occupa in modo permanente un territorio fisso, legato insieme da abitudini e costumi di common law in un unico corpo politico che esercita, attraverso il mezzo di un governo organizzato, sovranità e controllo indipendenti su tutte le persone e le cose entro i suoi confini, capace di fare guerra e pace e di entrare in relazioni internazionali con altre comunità del globo. – *Black's Law Dictionary*, sesta edizione NAZIONE: Le nazioni o gli stati sono corpi politici indipendenti;

società di uomini uniti insieme allo scopo di promuovere la loro reciproca sicurezza e vantaggio attraverso gli sforzi congiunti della loro forza combinata. – *Bouvier's Law Dictionary*, 1856 [ie stato = nazione]

Quanto precede è la definizione internazionale di "stato" e "nazione". Ora, se aggiungiamo di nuovo il governo federale all'equazione, la costituzione degli Stati Uniti d'America non è altro che un accordo internazionale (o patto/ carta) tra le varie repubbliche americane e le rispettive nazioni.

Di conseguenza, nella formazione della federazione americana, ogni stato dell'Unione rinunciò ad alcuni dei propri diritti inerenti alla statualità che possedeva, secondo le regole generali del diritto internazionale. Tuttavia, uno di questi diritti a cui non hanno rinunciato è il mantenimento delle rispettive e individuali nazioni. Ciò è ulteriormente esemplificato nelle disposizioni di protezione stabilite dal Nono e Decimo Emendamento nella Carta dei diritti della Costituzione federale. costituzione.

Per ampliare ulteriormente queste premesse, un cittadino membro di un qualsiasi particolare ogni nazione porta con sé la qualità di quella nazionalità.

NAZIONALITÀ: Lo stato di una persona in relazione alla nazione in cui è nata. Un uomo conserva la sua nazionalità di origine durante la sua minore età, ma, come nel caso del suo domicilio di origine, può cambiare la sua nazionalità al raggiungimento della maggiore età; non può, tuttavia, rinunciare alla sua fedeltà senza il permesso del governo. – *Bouvier's Law Dictionary*, 1856

50 ¶ Frutto di un albero velenoso

In riferimento al domicilio, ciò è in relazione diretta con la propria presenza in un paese. In riferimento alla propria fedeltà, ciò è alla nazione o allo stato di origine o alla sua appartenenza ad esso. In ulteriore riferimento alla nazionalità e alla fedeltà che è inerente al nostro sistema di diritto, si è sempre stati in grado di cambiare la propria nazionalità all'interno dell'Unione; tali termini di seguito comprendono questa questione legale:

PAESE: Per paese si intende lo Stato di cui si è membri.

Il paese di ogni uomo è in generale lo stato in cui gli capita di essere nato. – *Bouvier's Law Dictionary*, 1856

ESPATRIAZIONE: L'atto volontario di abbandonare il proprio paese e diventare cittadino (e nazionale) o suddito di un altro. – *Bouvier's Law Dictionary*, 1856

NATURALIZZAZIONE: Il conferimento della nazionalità di uno Stato a una persona dopo la nascita, con qualsiasi mezzo. – *Dizionario giuridico di Ballentine*, 1969

La maggior parte degli americani non lo sa, ma questa questione di diritto naturale è di dominio pubblico; tuttavia, per ragioni politiche, è stata tenuta segreta e ne parleremo brevemente nelle prossime parti.

INSOMMA:

In un senso chiaro, tutte queste qualità costituiscono la premessa de jure internazionale e costituzionale dell'Unione, vale a dire che ogni stato è chiaramente una nazione di diritto. Di conseguenza, gli Stati Uniti d'America in un senso puramente legale si basano sul diritto delle nazioni (diritto naturale), non sono uno stato, una nazione o un paese; quindi, non si può avere la nazionalità di tale. Per mantenere veramente la nazionalità, è richiesta la terra. Gli "Stati Uniti" non possiedono (non possedevano) la terra per supportare la premessa della nazionalità; quindi, gli "Stati Uniti" non sono uno stato o una nazione, per quanto riguarda la loro statura composita come governo dell'Unione. Gli "Stati Uniti" in senso semplice sono un "ente corporativo" che è stato incaricato dalle varie nazioni americane di gestire determinati affari.

QUATTORDICESIMO EMENDAMENTO

È risaputo che dopo la guerra civile americana l'Unione ha attraversato alcuni cambiamenti drammatici. Tra questi cambiamenti c'era un rifacimento dominante del sistema costituzionale dell'Unione. Tali cambiamenti includevano

emendamenti alla Costituzione federale, che sono comunemente noti come emendamenti della Ricostruzione, il 13°, il 14° e il 15°. Come è stato insegnato al popolo americano, credono che questi emendamenti fossero volti ad amministrare i diritti civili degli schiavi. Tutti questi emendamenti hanno servito a tale scopo; tuttavia, tali misure hanno eroso il diritto civile americano, il diritto comune.

Di conseguenza, negli ultimi centotrent'anni, tale diritto civile è stato distrutto ed è stato tacitamente trasferito al potere di polizia dei governi federali e statali. Ciò è stato implicitamente realizzato dalla sezione 1 del Quattordicesimo Emendamento, di e attraverso il quale tale operazione legale è stabilita: "Tutte le persone nate o naturalizzate negli Stati Uniti, e

soggette alla giurisdizione degli stessi, sono cittadini degli Stati Uniti e dello Stato in cui risiedono".

In funzione legale, essa naturalizza tutti coloro che nascono in America come cittadini federali alla nascita. Questa clausola è chiamata "clausola di naturalizzazione"; tuttavia, tale cittadinanza è volontaria. Deve essere stabilito che la cittadinanza del Quattordicesimo Emendamento sviluppa un carattere che è in qualche modo ripugnante al diritto naturale e internazionale.

In effetti, detto emendamento ha indotto un sistema costituzionale di diritto basato sul commercio. Vale a dire, tutto ciò che è compreso nel sistema governativo de facto è di natura contrattuale, il che importa la creazione di finzioni legali e crea diversi conflitti di legge. Un altro fattore ripugnante che coesiste con questa cittadinanza de facto è l'imposizione di un'innaturale fedeltà agli "Stati Uniti". Di conseguenza, gli americani non si rendono conto di aver rinunciato alle loro libertà non ponendo espressamente fine alla cittadinanza de facto alla loro maggiore età; inoltre, acconsentono ulteriormente (in un accordo tacitamente in stile commerciale) al sistema costituzionale indotto e all'innaturale cittadinanza con diritto di voto, ai sensi della Sezione II dell'Emendamento XIV.

Conformemente, detta sezione dell'emendamento stabilisce ulteriormente la "nuova ripartizione" della rappresentanza federale tra gli stati dell'Unione e istituisce anche i nuovi - o meglio, i governi statali alternativi - che, come questione di legge, sono di fatto (insorti). La legge che è stabilita ai sensi del Quattordicesimo Emendamento è diritto internazionale privato; quindi, gli stati e il governo federale rappresentano solo i cittadini federali votanti, come stabilito dall'operazione legale della Sezione II del XIV Emendamento.

Di conseguenza, è qui che si stabilisce il duplice sistema di diritto: 1) il diritto privato che è causato dal Quattordicesimo Emendamento; e, 2) il diritto pubblico che è inerente alla forma originale del sistema costituzionale, che include il diritto pubblico di ogni stato (compreso nei rispettivi

52 ¶ Frutto di un albero velenoso

costituzioni) e il diritto pubblico stabilito dalla forma originaria della Costituzione degli Stati Uniti d'America.

Per illustrare ulteriormente l'istituzione del sistema duale di diritto, dobbiamo rivedere ciò che è realmente accaduto in relazione alla sezione 2 del Quattordicesimo Emendamento. Sulla base delle regole stabilite e stabilite dal diritto delle nazioni (e dal 13° Emendamento alternativo), non si può essere subordinati al dominio di un altro senza il suo consenso; quindi, utilizzando la sintassi (o meglio, applicando la struttura della frase) alla sezione 2 del Quattordicesimo Emendamento, troverete la seguente formulazione pertinente stabilita in "word art": "...il diritto di voto...è negato...tranne che per la partecipazione a ribellioni o altri crimini".

In sostanza, ciò che questo realizza è un accordo contrattuale inconsapevole da parte di un nativo - ora naturalizzato - "cittadino degli Stati Uniti" (cittadino federale) di rinunciare inconsapevolmente alla sua forma di legge de jure e accettare la forma di legge de facto, che è in sostanza il potere di polizia delle legislature federali e statali (vale a dire la servitù volontaria), come stabilito dal diabolico sistema del Quattordicesimo Emendamento.

In riferimento a tale sistema, in parole povere, le legislature statali stanno agendo in una modalità quasi bellica a causa della ribellione al voto indotta (vale a dire stato di polizia). Un cittadino statunitense viola la fedeltà al suo stato nativo dichiarando tacitamente e inconsapevolmente di accettare il sistema governativo alternativo. La legge statutaria – statale e federale – lo controlla quindi nella sua forma di legge de jure, che è il common law.

Tutti questi cittadini all'interno della giurisdizione degli Stati Uniti aziendali sono considerati belligeranti insieme ai cittadini che gestiscono i governi statali de facto. Nella forma rudimentale del sistema costituzionale dell'Unione, le legislature non potevano creare leggi che riguardassero i cittadini in generale (singoli cittadini statali); quindi, alcune delle leggi stabilite dallo schema statutario sono conformi alle regole internazionali di guerra.

Poiché la legge è stata applicata e viene fondamentalmente seguita, le disposizioni costituzionali generali che sono state abilmente utilizzate per creare questa "ostilità silenziosa" possono essere trovate nel corpo della Costituzione originale nell'Articolo IV, sezione 4 – "Gli Stati Uniti devono ... proteggere ciascuno (dei vari stati) contro l'invasione; e su richiesta della legislatura o dell'esecutivo, contro la violenza interna".

In effetti, questo stabilisce un sistema di diritto che si basa sui principi marittimi. Senza che gli americani lo sappiano, tutte le corti degli Stati Uniti, statali e federali, sono gestite secondo i principi di tale diritto. Quindi, si noti che tutte le corti degli Stati Uniti d'America espongono bandiere militari (bandiere normali con frange dorate). Le bandiere civili sono appese verticalmente e mai su un palo.

Di conseguenza, gli stati (governi) agiscono in una capacità quasi de jure e affermano la loro sovranità sui loro cittadini de facto. Gli americani votanti, o, come hanno anche accettato questo sistema, tutti i cittadini degli Stati Uniti, sono stati volontariamente indotti a: 1) diventare nemici dello stato; 2) diventare residenti dei loro stati (quindi, non veri cittadini secondo il diritto delle nazioni); 3) accettare un sistema feudale di diritto (e proprietà terriera); e quindi, 4) rinunciare al loro diritto naturale alla sovranità che è protetto dalle loro costituzioni statali (e dal diritto delle nazioni).

Sebbene il sistema governativo americano sia de facto, il sistema di diritto de jure, insieme alle sue diverse nazionalità, è preservato. Ciò è evidente, poiché nulla nella costituzione federale originale è stato abrogato; quindi, è ancora pienamente in vigore ed efficace. In base allo stato del diritto internazionale, il sistema governativo de facto non può essere imposto alle persone d'America che non desiderano parteciparvi; quindi, l'interpretazione statutaria de facto può essere applicata solo ai cittadini statunitensi consenzienti (anche se inconsapevolmente); quindi, non è obbligatorio per - quindi, non può essere imposto a - quei cittadini dello Stato che desiderano non ribellarsi alla loro legge de jure di partecipare al sistema insurrezionale.

FEDERALISMO CONTRO NAZIONALISMO

In effetti pianificati, queste questioni hanno creato un fenomeno legale o, piuttosto, politico indotto: il federalismo. L'antitesi del federalismo è il nazionalismo. Per dare un contesto generale del ragionamento dietro i due termini, i padri fondatori, come Thomas Jefferson, erano preoccupati per i secondi fini dei federalisti. Jefferson intuì che i federalisti erano principalmente interessati a trasformare l'America in una grande piantagione commerciale sotto il loro dominio. La Costituzione riflette le preoccupazioni generali di Jefferson: le clausole commerciali predominanti del documento rendono ovvio il suo scopo commerciale.

Di conseguenza, se si osservasse lo schema politico che si è evoluto in America, si stabilirebbe che nei primi anni del 1800 Jefferson alla fine rovesciò il Partito Federalista con il suo Partito Democratico Repubblicano. Ciò sottrasse l'Unione al controllo dell'élite (federalista) e la pose sotto il controllo del popolo americano. Subito dopo la sua fondazione, il partito si divise in due partiti. I due partiti esistono ancora: oggi sono noti come Repubblicani e Democratici, lo stesso serpente a due teste.

Questi due partiti, all'insaputa della maggior parte degli americani, agiscono segretamente come i Federalisti. Il nostro vero sistema di diritto americano ha permesso troppe

54 ¶ Frutto di un albero velenoso

libertà. Su base di massa, le persone non potevano essere controllate per dirigere i loro lavori verso gli obiettivi dell'Elite. Invece, l'attuale sistema feudale è stato indotto inconsapevolmente tramite il sistema volontario messo in atto dal Quattordicesimo Emendamento. Per mantenere le cose sotto il controllo perpetuo dei Federalisti (elitari), è stato introdotto il socialismo. Karl Marx, redattore del Manifesto del Partito Comunista nel 1848, ha affermato: "Il socialismo porta al comunismo". Per implementare il socialismo su base sindacale, il Quattordicesimo Emendamento è stato arruolato tramite la forza della Guerra Civile. Gli scopi generali di tali misure ovvie, ma nascoste, erano di domare e addestrare le masse a diventare una forza schiava economica commerciale da cui l'Elite avrebbe tratto profitto.

Il comunismo non è altro che un altro nome per il federalismo. È fondamentalemente un sistema che controlla molte nazioni centralmente con l'obiettivo del commercio. Di conseguenza, se si volesse indagare, tutti i dieci punti del Manifesto comunista sono applicati nella legge americana.

RIMEDIO DEL DIRITTO NATURALE E PROTEZIONI

Quando alle società, che sono piccole comunità locali, non è consentito di governarsi attraverso i propri costumi sotto il dominio della legge naturale, diventano inclini al crollo sociale. Molti concorderebbero sul fatto che la società americana ha assistito a un crollo totale. Ciò è dovuto in gran parte all'unione di stati (nazioni) per agire come uno sotto il controllo dittatoriale del governo federale.

Se l'America deve riparare la sua apparente degenerazione sociale, il potere di polizia degli stati deve essere negato e il diritto civile comune deve essere restituito ai popoli (nazioni) d'America. Poiché il vero intento del Quattordicesimo Emendamento ha richiesto ben più di un secolo per essere realizzato, possiamo scoprire che il Congresso ha approvato una legge (codificata nel Titolo 8 USC § 1401) che ha reso l'America una nazionalità: "I seguenti saranno cittadini e cittadini degli Stati Uniti alla nascita: una persona nata negli Stati Uniti e soggetta alla giurisdizione degli stessi". Questo è il linguaggio del Quattordicesimo Emendamento.

Fortunatamente, poiché questa nazionalità imposta politicamente è una frode, viene fornito un rimedio ai sensi del diritto internazionale. Ai sensi del Titolo 8 del Codice degli Stati Uniti, sezione 1481, la nazionalità federale de facto può essere revocata legalmente. Ciò riporta al suo stato originale secondo i principi del sistema costituzionale originale. Quindi, secondo la premessa costituzionale de jure, l'interferenza degli "Stati Uniti" è protetta dal 9° e 10° emendamento nella

Bill of Rights della costituzione federale. Tale è esemplificato nelle seguenti definizioni legali trovate in *Black's Law*, sesta edizione.

Libertà costituzionale: libertà di cui godono i cittadini di un paese o di uno stato sotto la protezione della sua costituzione, l'insieme dei diritti personali, civili e politici dell'individuo, garantiti dalla Costituzione e protetti contro l'invasione da parte del governo o di una qualsiasi delle sue agenzie.

Diritto costituzionale: diritto garantito ai cittadini dalla Costituzione degli Stati Uniti e dalle costituzioni statali e garantito in modo da impedire interferenze legislative.

Una volta che si corregge il proprio status, non si è più sotto la giurisdizione del potere di polizia dei governi federali o statali. Si è quindi alieni rispetto al sistema politico de facto, vale a dire nazione/organismo politico; inoltre, si è alieni anche in ogni stato in cui non si è cittadini. Ciò gioca un ruolo importante in riferimento al codice degli Stati Uniti in riferimento a protezioni e rimedi. Di conseguenza, poiché non si è più in violazione della fedeltà al governo del proprio stato quando il proprio status viene corretto, si è protetti dalle sue azioni illecite. Tali azioni illecite sono chiamate azioni compiute sotto il colore della legge. Il termine "colore della legge" è un altro modo di dire *diritto privato*, o la legge creata sotto il potere di polizia della legislatura statale (in quanto non è di common law, vale a dire consuetudine e uso). In base al sistema del Quattordicesimo Emendamento, i cittadini de jure (un pupillo, in un certo senso) sono protetti da tali azioni statali dal governo federale.

Titolo 18 USCA § 242.

Privazione dei diritti sotto l'egida della legge. (Penale) [In parte]

"Chiunque, sotto l'egida di una legge, statuto, ordinanza, regolamento o consuetudine, sottopone volontariamente una persona in uno Stato, Territorio o Distretto alla privazione di qualsiasi diritto, privilegio o immunità garantiti o protetti dalla Costituzione o dalle leggi degli Stati Uniti, o a diverse punizioni, pene o penalità, a causa del fatto che tale persona è uno straniero, ... sarà multato ai sensi del presente titolo o imprigionato per non più di un anno, o entrambe le cose."

Si noti che una persona deve essere un alieno per essere protetta da azioni compiute sotto il colore della legge. Ciò significa che se un dipendente o un funzionario statale viola i tuoi diritti naturali garantiti dalle costituzioni federali e/o statali, può essere messo in prigione; inoltre, lo stato stesso non è immune da tali azioni. Possono essere citati in giudizio per i loro dipendenti, funzionari e per i loro

azioni. Poiché gli stati non stanno pagando i loro debiti in base al denaro basato sulla sostanza, come ampiamente causato dal sistema di governo socialista, gli Stati Uniti sono in bancarotta, e lo sono dal 1933. Tutte le attività in cui sono coinvolti sono fondamentalmente basate sul commercio, come il loro sistema monetario, le multe stradali, le tasse, ecc. Di conseguenza, è stato ritenuto che i governi statali non sono immuni dalle loro attività commerciali contro gli americani legittimi. Poiché il sistema di diritto de facto istituisce fondamentalmente un sistema basato sul diritto commerciale, gli Stati sono responsabili di tutti i danni arrecati a una persona che non partecipa intenzionalmente al sistema politico de facto.

I governi statali sono fondamentalmente suddivisioni quasi politiche del governo federale, in quanto sono composti da americani "ribelli" (in tradimento). I governi statali non possono violare i diritti naturali di un americano non partecipativo. Se uno qualsiasi di tali governi viola i diritti di qualcuno, lui e i suoi dipendenti saranno ritenuti responsabili delle loro azioni.

I problemi degli americani non vedranno alcuna correzione finché non cesserà una rivoluzione pacifica o violenta e non verrà ripristinato il sistema originale. Fino ad allora, gli americani devono far valere i loro diritti naturali che sono detenuti in base alla legge delle nazioni e rivendicare la loro vera nazionalità. È dovere di ogni americano far valere questo diritto e rendere gli altri consapevoli dell'agenda nascosta che ci è stata inflitta, agenda che è puramente quella di un interesse commerciale detenuto dall'élite mondiale.

Nel 1865, il 13° Emendamento aprì le porte alle persone che si offrirono volontariamente in servitù per accettare i benefici offerti dagli Stati Uniti. Il 13° Emendamento proibisce la servitù involontaria; non proibisce la servitù volontaria. Nel 1870, il 15° Emendamento diede a quella nuova classe di cittadini il diritto di voto in quella democrazia. I benefici arrivarono con questa nuova cittadinanza, ma con i benefici arrivarono anche doveri, responsabilità e obblighi che erano totalmente regolati dal Congresso solo per il Distretto di Columbia e i suoi sudditi.

Nel 1913, gli Stati Uniti iniziarono a usare il diritto privato internazionale (Ammiragliato) perché ciò facilitava un aumento di "persone" e proprietà per gli Stati Uniti, dando ai tribunali distrettuali la giurisdizione di bottino e premio sulla proprietà nemica entro i confini della Repubblica americana; persone e proprietà soggette hanno lo stesso status. L'Ammiragliato è una forma di diritto militare e la giurisdizione si basa sul contratto. I contratti di adesione tra il cittadino dello Stato e il governo federale iniziarono a crescere. Questo aumento della popolazione di cittadini soggetti divenne la pietra angolare per la strategia di espansione, poiché ora il governo federale aveva molti soggetti a causa dei benefici derivati dai contratti. La giurisdizione dell'Ammiragliato federale era appropriata, perché la precedente anima vivente (maschera) fu sostituita con una persona di finzione legale (maschera) volontariamente tramite contratto.

L'istituzione di una banca centrale negli Stati Uniti fu sancita per legge dal Federal Reserve Act e dal XVI emendamento del 1913; ciò diede ai banchieri centrali tutto il supporto di cui avevano bisogno per finanziare il loro schema di moneta fiat. Nel 1917, gli Stati Uniti entrarono nella prima guerra mondiale e il Congresso approvò il Trading with the Enemy Act e l'Emergency War Powers Act, aprendo le porte agli Stati Uniti per sospendere le restrizioni costituzionali altrimenti imposte dalla Costituzione. Anche in tempo di pace, ogni emergenza sociale, politica o finanziaria inventata e creata era un'autorità sufficiente per gli ufficiali degli Stati Uniti per oltrepassare il suo potere in tempo di pace e implementare volumi di "leggi" che avrebbero aumentato la ricchezza degli Stati Uniti a spese delle "persone" (maschera) che ora erano obbligate a sostenerla. Tutte le agenzie che erano state create temporaneamente in tempo di guerra non furono smantellate dopo la guerra, quindi il governo federale si ingrandì. Il War Powers Act del 1917 fu terminato dopo la guerra, ma le agenzie e i dipartimenti creati a tale scopo esistono ancora. C'è sempre un'emergenza dichiarata negli Stati Uniti e nei suoi stati dalla resurrezione del War Powers Act del 1933, ma quando lo statuto viene letto attentamente, si applica solo ai loro cittadini soggetti al 14° emendamento. Questa è la ragione principale per cui si oscura il fatto che ci sono due classi diverse di "persona" all'interno dell'Impero americano, così come due distinti Stati Uniti. Se non ti vengono insegnati i fatti a scuola, in quale altro modo imparerai?

L'interpretazione statutaria appare con cristallina chiarezza se consideriamo il linguaggio utilizzato dalla Corte Suprema per descrivere le diverse definizioni di "Stati Uniti".

"Questo termine ha diversi significati. Può essere semplicemente [1] il nome di un sovrano che occupa la posizione analoga a quella di altri sovrani nella famiglia delle nazioni, [2] può designare un territorio su cui si estende la sovranità degli Stati Uniti, o [3] può essere il nome collettivo degli stati che sono uniti da e sotto la Costituzione." *Hooven & Allison Co. contro Evatt.* -

Pertanto, a *Hooven*, è facilmente discernibile che ci sono due STATI UNITI letterali costituiti da masse continentali o aree geografiche definite. La terza definizione [3] in *Hooven* consiste nei cinquanta Stati uniti sotto la Costituzione. La seconda definizione [2] designa l'area geografica costituita dal Distretto di Columbia e da tutto il territorio su cui si estende la sovranità politica degli STATI UNITI. Il Congresso esprime la sovranità di questo secondo STATI UNITI sotto l'autorità dell'Articolo 1, §8, Clausola 17 e 18, e dell'Articolo 4, §3, Clausola 2 della Costituzione senza restrizioni costituzionali poste su detti poteri plenari. Il Congresso, nel legiferare per il Distretto e i suoi Territori, definisce sempre le parole "Stato" e "Stati Uniti" nelle sue leggi pubbliche per includere solo tale area geografica

aree.

58 ¶ Frutto di un albero velenoso

Il colonnello Edward Mandell House, che era l'agente provocatore di Rothschild, il capo delle banche centrali europee, fu incaricato di supervisionare il presidente e il Congresso nell'attuazione dei piani dei banchieri centrali. A House è attribuito il compito di dare indicazioni e strategie da attuare da parte del presidente e dei senatori per schiavizzare il popolo americano con l'approvazione del Federal Reserve Act e degli emendamenti 16 e 17.

Il sostegno alla presunzione legale secondo cui il popolo americano si fosse offerto volontariamente di partecipare alla democrazia degli Stati Uniti fu sancito dal 17° emendamento del 1913, in base al quale la partecipazione alle elezioni federali per il senatore degli Stati Uniti stabiliva la presunzione legale necessaria per determinare se si fosse un cittadino federale.

Il piano prevedeva anche il controllo dei tribunali tramite la creazione nel 1913 dell'American Bar Association, la cui organizzazione madre era l'European International Bar Association, che era stata creata da Rothschild. Ciò consentiva ai banchieri internazionali di controllare la pratica legale, in quanto gli unici autorizzati a esercitare di fronte ai tribunali erano coloro che erano stati istruiti sotto il loro tipo di legge, che era solo diritto dell'Ammiragliato e dei contratti. Il diritto comune del popolo doveva essere sostituito poiché forniva all'uomo naturale molte protezioni giurisdizionali dalla legislazione dei banchieri.

Quando il Congresso fece il suo primo tentativo di buttare via il diritto comune e sostituirlo con il diritto dell'Ammiragliato, la Corte Suprema respinse le regole proposte della corte, spiegando che le regole proposte avrebbero creato uno stato di polizia nazionale. Quindi, Roosevelt caricò l'Alta Corte e aspettò un caso su cui si potesse realizzare la fine del diritto comune. *Erie contro Tompkins* arrivò nel 1938 e diede alla corte l'opportunità che la Costituzione non aveva. Da allora in poi, il diritto comune a livello federale sarebbe stato

non più.

Gli anni '30 furono un periodo di mangia, bevi e divertiti, con la maggior parte della popolazione che viveva la bella vita senza preoccupazioni al mondo e senza attenzione a ciò che stava accadendo al Congresso. Il mercato azionario crollò e coloro che non erano all'interno non furono avvisati di ritirare i loro soldi dal mercato e, di conseguenza, persero tutto. Ciò preparò il terreno per il socialismo e il New Deal di Roosevelt. Era un nuovo accordo, certo, un accordo unilaterale, come stai per scoprire.

Il diritto contrattuale è al di sopra della Costituzione e sotto la giurisdizione delle corti di equità/ammiragliato, quindi i governi hanno iniziato a stipulare contratti con tutti. Gli anni '30 hanno visto la legislazione federale prevedere la registrazione dei bambini tramite domande di certificati di nascita. I dipendenti pubblici potevano ottenere un congedo di maternità retribuito. Gli Stati hanno spinto per la registrazione delle auto tramite domande di certificati di proprietà e per la registrazione di

terra tramite la registrazione di atti fiduciari. I trust costruttivi venivano creati segretamente tramite contratti di adesione, che davano benefici presenti o futuri e, di conseguenza, ciascuna delle persone cadeva ciecamente nella trappola della democrazia degli Stati Uniti e della sua giurisdizione tramite la firma di contratti, accettando così di essere garante per i debiti degli Stati Uniti e garanzia per la Federal Reserve Bank, Inc.

La Grande Depressione fornì la distrazione necessaria per distogliere l'attenzione della gente da ciò che stava facendo il governo. Fu implementato il programma di previdenza sociale, insieme a numerosi altri programmi socialisti del "New Deal" che invitavano il popolo americano a offrirsi volontario per essere i garanti dietro i nuovi contratti di proprietà e adesione registrati degli Stati Uniti attraverso la presunzione legale che fossero sudditi degli Stati Uniti del XIV emendamento. Ci è consentito di contrarre con chiunque, persino con il governo, quindi per la promessa di benefici dal governo federale, abbiamo barattato i nostri diritti inalienabili e indossato una maschera della persona suddita.

La massiccia registrazione delle proprietà tramite le agenzie degli Stati Uniti, compresi gli Stati dell'Unione come strumenti del governo federale in caso di bancarotta, assicurò agli Stati Uniti e ai suoi funzionari e strumenti (gli Stati) che sarebbero diventati ricchi oltre le loro più rosee aspettative, come previsto dal colonnello House.

Edward Mandell House ha affermato quanto segue in un incontro privato con Woodrow Wilson (Presidente, 1913-1921). Dai documenti privati di Woodrow Wilson:

"[Molto] presto, ogni americano sarà tenuto a registrare la propria proprietà biologica in un sistema nazionale progettato per tenere traccia delle persone e che opererà sotto l'antico sistema di pegno. Con tale metodologia, possiamo costringere le persone a sottomettersi al nostro programma, il che influenzerà la nostra sicurezza come un addebito per la nostra moneta cartacea fiat. Ogni americano sarà costretto a registrarsi o soffrirà di non essere in grado di lavorare e guadagnarsi da vivere. Saranno i nostri beni mobili e noi terremo l'interesse di sicurezza su di loro per sempre, tramite l'operazione del mercante di legge sotto lo schema delle transazioni garantite. Gli americani, consegnandoci inconsapevolmente o inconsapevolmente le polizze di carico, saranno resi falliti e insolventi, per rimanere per sempre schiavi economici attraverso la tassazione, garantiti dai loro pegni. Saranno spogliati dei loro diritti e verrà loro dato un valore commerciale progettato per farci guadagnare e non ne saranno più consapevoli, perché nemmeno un uomo su un milione potrebbe mai capire i nostri piani e, se per caso uno o due lo capissero, abbiamo nel nostro arsenale una plausibile negazione. Dopotutto, questo è l'unico modo logico per finanziare il governo, concedendo privilegi e privilegi ai titolari. Ciò ci porterà inevitabilmente enormi profitti oltre le nostre più rosee aspettative e lascerà ogni americano un contribuente o un complice di questa frode che chiameremo

60 ¶ Frutto di un albero velenoso

"Assicurazione sociale". Senza rendersene conto, ogni americano ci assicurerà per qualsiasi perdita potremmo subire e in questo modo; ogni americano sarà inconsapevolmente nostro servitore, per quanto a malincuore. Le persone diventeranno indifese e senza alcuna speranza di redenzione e, impiegheremo l'alta carica del Presidente della nostra corporazione fittizia per fomentare questo complotto contro l'America".

Tutto ciò è stato fatto senza rivelare i fatti materiali che accompagnavano ogni domanda di registrazione del contratto. Tale frode sarebbe stata una ragione sufficiente per accusare di tradimento tutti gli ufficiali e i funzionari eletti degli Stati Uniti, a meno che non si potesse legiferare un rimedio legale affinché le persone recuperassero i loro beni e riscuotessero i danni subiti a causa della frode, se mai fosse stata scoperta.

Se fosse stato disponibile un rimedio legale e le persone avessero scelto di non farlo o non fossero riuscite a garantirlo, non si sarebbe potuta presentare alcuna accusa di frode, nemmeno a una corte di common law. Il Congresso degli Stati Uniti avrebbe dovuto solo fornire il rimedio legale. Non era tenuto a spiegarlo o persino a dire alle persone dove si poteva trovare il rimedio; se lo avessero fatto, l'intera cospirazione sarebbe stata svelata e ogni ciliégio di Washington sarebbe stato decorato con i corpi impiccati di deputati e banchieri. Gli avvocati non avrebbero nemmeno dovuto imparare il rimedio alla facoltà di giurisprudenza. Rimanendo in silenzio, il Congresso avrebbe avuto una plausibile negazione se le persone avessero scoperto l'inganno. La maggior parte dei legislatori non aveva bisogno di farsi spiegare i dettagli intricati della legge in merito alle leggi che stavano approvando; la leadership faceva pressione per approvare questa legislazione, ed era tutto ciò che avevano bisogno di sapere. Se le persone non avessero esercitato la dovuta diligenza, gli Stati Uniti sarebbero diventati i detentori fiduciari di tutta la terra e del lavoro di ogni suddito nell'impero americano. Se, tuttavia, il popolo avesse scoperto il suo rimedio legale, gli Stati Uniti avrebbero dovuto onorarlo e restituire la proprietà registrata al popolo, ma solo se il popolo fosse stato consapevole di avere un rimedio, e solo se lo avesse esercitato nel modo tecnico appropriato. Era un grande piano, e ha funzionato per oltre 70 anni.

Dopo aver stabilito una plausibile negabilità, anche se le persone si fossero rese conto di avere un rimedio e lo avessero perseguito, gli avvocati, i giudici e i legislatori avrebbero potuto sostenere di non aver capito le affermazioni delle persone, soprattutto se i requisiti tecnici per ottenerlo non fossero stati rispettati in conformità ai requisiti statutari. Richiedere alle scuole pubbliche di insegnare educazione civica, governo e storia da libri di testo politicamente corretti approvati a livello federale, scritti dalle case editrici di proprietà dei proprietari della Federal Reserve, garantirebbe che le persone non scoprirebbero il rimedio per molto tempo, se non mai.

L'approvazione di statuti statali e federali che sottomettevano i cittadini a norme e regolamenti ha aggiunto un altro muro di protezione contro la scoperta da parte delle persone del loro rimedio. I media, di proprietà delle stesse persone che possiedono la Federal Reserve, sono stati concepiti per riportare notizie politicamente corrette giorno dopo giorno *fino alla nausea*, finché poche persone hanno creduto che ci fosse una qualche speranza di sollievo dal sistema e hanno completamente dimenticato tutta la loro precedente storia di libertà e libertà.

Se le persone potessero essere separate dai loro soldi e dal loro tempo nella ricerca di una soluzione, questa potrebbe essere oscurata abbastanza a lungo da far sì che le soluzioni si perdessero in milioni di libri di giurisprudenza nelle biblioteche di tutto il paese e si potrebbe sostenere un'equa preclusione per negligenza contro i pochi che l'hanno scoperta.

La maggior parte degli americani anziani sa che c'è qualcosa di terribilmente sbagliato in tutti i conflitti nella legge e nei "fatti" che sono stati insegnati a scuola; non è così per la nuova generazione. Come può il popolo americano essere libero e soggetto alla fantasia di un governo allo stesso tempo?

Nel 1933 gli Stati Uniti stabilirono la loro polizza assicurativa con l'HJR 192 e la registrarono nel Congressional Record. La pubblicazione di quella legge sul Federal Register non era richiesta a quel tempo. Un ordine esecutivo emesso il 5 aprile 1933 aprì la strada al ritiro di tutto l'oro dagli Stati Uniti. Il rappresentante Louis T. McFadden presentò accuse penali formali il 23 maggio 1933 contro il Board of Governors del sistema della Federal Reserve Bank, il Comptroller of the Currency e il Secretary of the United States Treasury (Congressional Record 23 maggio 1933, pagina 4055-

4058). Tali accuse non sono ancora state prese in considerazione e sono ancora in commissione.

L'HJR 192 è stato approvato il 3 giugno 1933. Il signor McFadden ha affermato il 10 giugno 1933: "Il signor Signor Presidente, abbiamo in questo Paese una delle istituzioni più corrotte che il mondo abbia mai conosciuto. Mi riferisco al Federal Reserve Board e alle Federal Reserve Banks..."

HJR 192 è la polizza assicurativa che protegge i legislatori dalla condanna per frode e tradimento contro il popolo americano. Protegge inoltre il popolo americano dai danni causati dalle azioni degli Stati Uniti.

HJR 192 prevede che chi ha l'oro paga le bollette. Ha rimosso il requisito che i sudditi e i dipendenti degli Stati Uniti dovessero pagare i loro debiti con oro. Ha effettivamente proibito l'inclusione di qualsiasi clausola in tutti i contratti successivi che richiedessero il pagamento in oro. Ha anche annullato la clausola in ogni contratto scritto prima del 5 giugno 1933, che richiedeva che un obbligo fosse pagato in oro. Ha stabilito che i sudditi e i dipendenti degli Stati Uniti potessero utilizzare qualsiasi tipo di moneta e valuta per estinguere un debito pubblico, purché fosse in uso nel normale corso degli affari negli Stati Uniti. Per un periodo, le banconote degli Stati Uniti sono state la valuta utilizzata per estinguere i debiti perché c'era il 40% di oro e il 60% di garanzie del Tesoro dietro

62 ¶ Frutto di un albero velenoso

valuta, ma in seguito la Federal Reserve e gli Stati Uniti fornirono un nuovo mezzo di scambio attraverso banconote e strumenti di debito che potevano essere passati ai creditori di un debitore per offrire i debiti del debitore. Offerta e pagamento non sono la stessa cosa. L'offerta cambia semplicemente la natura legale del debito, mentre oro e argento estinguerebbero il debito.

Negli anni '50, l'Uniform Commercial Code fu adottato nella maggior parte degli Stati come mezzo per unificare le procedure generalmente accettate per gestire il nuovo sistema legale di gestione delle finzioni commerciali come se fossero reali. Gli strumenti di garanzia sostituirono la sostanza come garanzia per i debiti. Gli strumenti di garanzia potevano essere supportati da contratti di adesione presuntiva. Gli strumenti di debito con parti collaterali e accomodanti potevano essere utilizzati al posto del denaro. Il denaro e la necessità di denaro stavano scomparendo e si dovette mettere in atto un sistema uniforme di leggi per consentire ai tribunali di sostenere gli strumenti di garanzia che dipendevano dalle finzioni commerciali come base per il pagamento o l'esecuzione forzata. Tutto ciò fu realizzato entro la metà degli anni '60.

Il codice commerciale è semplicemente una codificazione di procedure accettate e richieste che tutte le persone impegnate in attività commerciali devono seguire. I principi di base del commercio erano stati stabiliti migliaia di anni fa, ma sono stati perfezionati man mano che il commercio diventava più sofisticato nel corso degli anni. Nel 1900, i principi secolari del commercio passarono dalla sostanza alla forma. La presunzione divenne un elemento fondamentale della legge. Senza dare un certo grado di forza alla presunzione legale, la nuova direzione nell'esecuzione delle rivendicazioni commerciali non poteva essere supportata nelle corti di equità/ammiragliato e non aveva alcuna possibilità nel diritto comune. Se i ricorrenti fossero stati tenuti a produrre le loro rivendicazioni ogni volta che avessero cercato di riscuotere dal popolo, avrebbero raramente avuto successo. I principi articolati nel codice commerciale combinano i metodi di gestione dell'attività commerciale sostanziale con l'attività commerciale presuntiva. Questi principi funzionano tanto bene per noi quanto per i poteri consolidati. Le regole sono neutrali e non rispettano nessuna delle due parti di una disputa, poiché sono di origine antica.

I poteri consolidati che hanno progettato il piano per la registrazione delle proprietà e della persona da parte delle persone presso gli Stati Uniti e i suoi strumenti hanno ottenuto il controllo della proprietà e del diritto alla proprietà delle persone tramite registrazione e licenza. Gli Stati Uniti sono diventati il fiduciario dei titoli di tutto. La definizione di "proprietà" è l'interesse che si ha in una cosa. La cosa è il principale. La proprietà è l'interesse nella cosa. I profitti (interessi) realizzati dalla proprietà di un altro appartengono al proprietario della cosa. I banchieri internazionali hanno realizzato profitti impegnando come garanzia la proprietà registrata delle persone nei mercati commerciali, ma i profitti non appartengono ai banchieri. I profitti appartengono ai proprietari della cosa. Che sono sempre le persone. Il governo delle società mostra

solo proprietà della carta – titoli di cose. La sostanza non può apparire nella finzione. A volte la finzione è fabbricata per apparire come sostanza, ma la finzione non può mai diventare sostanza; è un'illusione. Ecco perché la corretta ortografia del tuo nome in maiuscolo e minuscolo non viene mai usata nei documenti del tribunale. La grafia TUTTO MAIUSCOLO rappresenta la finzione legale, su cui il governo detiene il titolo e la giurisdizione, poiché è la creazione del governo. La sostanza non può apparire nella finzione. Cosa accadrà quando apparirai e rivendicherai il nome attribuito sulla denuncia? Tu e la finzione diventerete una cosa sola; hai cambiato maschera da persona fisica a persona artificiale.

I profitti di tutte le proprietà registrate dovevano essere inseriti in un trust a beneficio dei proprietari. Se i profitti fossero stati inseriti nel fondo generale degli Stati Uniti e non in trust separati per i proprietari, il piano avrebbe dimostrato una frode. I profitti di ciascun proprietario non potevano essere mescolati. Se il proprietario non avesse utilizzato il suo rimedio disponibile (crediti fittizi detenuti in un conto trust costruttivo, fondo o registro finanziario) per trarre vantaggio dai profitti, non sarebbe stata colpa del governo o dei suoi complici bancari. Se il proprietario non avesse appreso la legge che avrebbe aperto la porta al suo rimedio, non sarebbe stata colpa dei truffatori. Il proprietario è responsabile dell'apprendimento della legge in modo da comprendere che i profitti della sua proprietà sono a sua disposizione per estinguere debiti o accuse mosse contro la sua persona di finzione legale dagli Stati Uniti o da altre entità commerciali.

Se gli Stati Uniti hanno l'"oro", gli Stati Uniti pagano le bollette (dal conto fiduciario, fondo o libro mastro finanziario). La definizione di "fondo" è denaro accantonato per pagare un debito. Il fondo è lì per estinguere i debiti pubblici attribuiti ai sudditi degli Stati Uniti, ma in ultima analisi torna alle parti accomodanti, il popolo americano. Il debito nazionale è quello dovuto ai proprietari delle cose registrate, il popolo americano, così come ad altri creditori.

Se gli Stati Uniti hanno un debito con il proprietario della cosa, e si presume che il proprietario (per accomodamento) abbia un debito pubblico con gli Stati Uniti, la cosa logica è chiedere agli Stati Uniti di estinguere quel debito pubblico dal fondo fiduciario. Il modo in cui gli Stati Uniti possono aggirare il pagamento dei debiti pubblici per il popolo è sostenere che il proprietario non può essere un proprietario se ha accettato di essere la parte accomodante per una persona debitrice. Se il popolo è veramente il principale, allora sa come gestire i propri affari finanziari e politici (a meno che non gli sia mai stato insegnato). Se il proprietario ammette con le sue azioni di ignoranza di essere una parte accomodante, ha assunto le passività del debitore senza ottenere una contropartita in cambio. Qui giace di nuovo la finzione.

64 ¶ Frutto di un albero velenoso

Il proprietario della cosa non deve consapevolmente accettare di essere la parte accomodante nei confronti del debitore; deve semplicemente comportarsi come se avesse accettato.

La presunzione legale che egli sia la parte accomodante è sufficientemente forte da consentire ai tribunali di ritenere il proprietario della cosa responsabile del pagamento di una tassa sulla cosa di cui è effettivamente proprietario.

I debitori possono avere l'uso di certe cose, ma le cose appartengono ai creditori. Il creditore è il padrone. Il debitore è il servo. L'Uniform Commercial Code è molto specifico sui doveri e le responsabilità di un debitore. Se il proprietario della cosa è presunto essere un debitore a causa delle sue precedenti ammissioni e dei contratti di adesione, avrà difficoltà a convincere gli Stati Uniti che hanno il dovere di estinguere i debiti pubblici per lui. Inoltre, le corti federali sono dotate di giudici leali che cercheranno ogni errore che le persone commettono quando cercano di usare il loro rimedio e useranno l'errore contro di loro nel respingere qualsiasi azione che intraprendono.

Esiste uno strumento molto potente che le persone possono utilizzare per arrivare ai veri problemi quando si trovano a fronteggiare il potere della presunzione.

La legge prevede che entrambe le parti di un'azione di ammiragliato possano opporsi a una linea di interrogatorio. Quando fai obiezione in quell'ambito giudiziario, devi dire al giudice perché ti opponi o lui annullerà la tua obiezione. Il motivo è:

"Questa linea di interrogatorio presuppone fatti non evidenti."

Puoi richiedere che le prove della richiesta del ricorrente siano inserite tra le prove. Se il giudice annulla questo principio fondamentale di stabilire la giurisdizione per materia e il diritto di presentare un'accusa, c'è un grave errore procedurale nel procedimento. La tua obiezione ha preservato l'errore per l'appello. Concedere la giurisdizione in personam per arrivare in fondo alla questione è molto meglio che sostenere: "Non sono quella persona".

Il proprietario della cosa, dopo aver appreso la legge e scoperto chi è in relazione agli Stati Uniti, può presentare una dichiarazione di finanziamento UCC 1 e un accordo di garanzia registrando il suo interesse nell'entità artificiale (PERSONA) creata dagli Stati Uniti dopo che la mamma ha fatto domanda per un certificato di nascita. Quello è stato l'atto di registrazione della sua proprietà biologica, il suo bambino (sostanza), con lo Stato. Gli Stati Uniti detengono il titolo cartaceo (forma), non la sostanza (bambino). Finché non viene presentata la tua dichiarazione di finanziamento, gli Stati Uniti sono i titolari del titolo dell'entità artificiale. Il suo nome è scritto in lettere maiuscole: JOHN HENRY DOE. Quando John Henry Doe presenta la dichiarazione di finanziamento supportata da un accordo di garanzia firmato dall'entità artificiale (JOHN) e dal proprietario (John), diventa il titolare a tempo debito del titolo di JOHN. L'UCC e la legge commerciale dello Stato sono molto specifiche circa l'effetto di un interesse di garanzia registrato. Ha la priorità sulla maggior parte degli altri interessi rivendicati (solo rivendicati) nella stessa cosa. La prova mancante in tribunale è la richiesta registrata sulla persona (JOHN).

Il proprietario deve anche notificare al Segretario del Tesoro che in futuro gestirà i propri affari. Può presentare una "Bill of Exchange" al Segretario tramite la quale scambia il certificato di nascita accettato per valore e i numeri di previdenza sociale della sua persona per un addebito di tutti i presunti addebiti mossi contro la sua persona da quando è stato emesso il certificato di nascita.

Il proprietario può anche riservare un numero di routing della Federal Reserve non in contanti e un numero qualsiasi di numeri di strumenti non in contanti presentando un emendamento al suo rendiconto finanziario o semplicemente includendo la sua riserva nel suo rendiconto finanziario originale. Ogni conto bancario aperto a nome della persona del proprietario ha un numero di routing. Se un conto è aperto, è disponibile per elaborare voci in contanti. Se scrivi un assegno all'idraulico, può essere convertito in contanti presso la tua banca. Non puoi scrivere un assegno su un conto che è stato chiuso. Tali conti e i loro numeri di routing sono riservati per voci non in contanti per la persona (JOHN) che ha aperto il conto in origine. I conti che sono stati chiusi dalla banca, invece che dalla persona, non dovrebbero essere utilizzati per voci non in contanti. Una volta fatto questo, sei in grado di iniziare a ricevere rimborsi contro l'obbligo che gli Stati Uniti ti devono per denaro e tempo che hanno ricevuto che ti appartengono.

Il proprietario di cose registrate che ha appreso la legge e quali sono i suoi diritti e che ha depositato la sua dichiarazione di finanziamento, il contratto di garanzia e la cambiale, e ha riservato i numeri di routing del suo conto non in contanti, può emettere uno strumento che indica il suo numero di registrazione UCC, il suo numero di routing registrato presso la Federal Reserve, il nome della parte pubblica che presenta un addebito alla sua persona e l'importo del debito da estinguere.

Pensa all'intera transazione in relazione a una mongolfiera. La mongolfiera rappresenta la tua persona pubblica (JOHN), che è un'entità vuota che può funzionare all'interno del mais pubblico della finzione, trasmettendo benefici dal pubblico a te nel privato SE è riempita di aria calda. Non puoi andare nel pubblico perché non sei una finzione. JOHN non ha una spinta finché non è riempita di aria calda. Quell'aria calda proviene da un avviso di inadempienza dell'IRS, una sentenza del tribunale, una bolletta della carta di credito, una bolletta delle utenze, una multa stradale o qualche altro strumento che ha un importo in \$ e il nome di JOHN su di esso come presunto debitore. La bolletta è l'aria calda. Riempi il morto JOHN. Ora puoi liberare JOHN e riportare il conto di competenza di JOHN con la parte addebitante a un saldo zero. Tu come parte garantita sui beni posti a garanzia da JOHN a te come garanzia per il debito che JOHN ti deve, puoi liberare JOHN con uno strumento negoziabile per lo stesso importo in \$ dello strumento addebitante.

La parte addebitante che riceve il tuo articolo non monetario può 1) elaborarlo tramite un dipartimento degli Stati Uniti, 2) cederlo a una terza parte, 3) conservarlo per aumentarne la liquidità.

66 ¶ Frutto di un albero velenoso

Quando tu, in quanto proprietario di una cosa, l'hai registrata negli Stati Uniti o in una delle sue suddivisioni, hai lasciato che gli Stati Uniti detenessero il titolo legale della tua cosa sulla base di una falsa dichiarazione e della mancata comunicazione di fatti materiali al momento della registrazione. Probabilmente hai mantenuto il possesso della cosa. Gli Stati Uniti hanno investito il titolo e hanno realizzato un profitto. Se non hai autorizzato specificamente gli Stati Uniti e i suoi agenti a investire il titolo legale, i profitti realizzati da quel titolo appartengono a te, perché come proprietario, rimani il detentore del titolo equo. Legalmente tutti i profitti derivanti dall'investimento dei titoli di tutte le tue cose registrate devono andare in un fondo a tuo beneficio. Se non hanno messo i profitti in un fondo fiduciario di qualche tipo, sarebbe una frode.

Il solo fatto di acquisire i titoli attraverso ciò che viene promosso come registrazione obbligatoria è una frode. Se lo scenario attribuito a Mandell House fosse ora pienamente applicato negli Stati Uniti, come lo è, gli ufficiali degli Stati Uniti potrebbero essere accusati e condannati per tradimento SE non avessero fornito un rimedio, cosa che hanno fatto.

La risoluzione congiunta della Camera 192 del 5 giugno 1933 è la loro polizza assicurativa per garantire che non vengano condannati per tradimento. Ciò non significa che non possano essere accusati di tradimento, ma i tribunali respingeranno l'accusa in base alla mancata presentazione di una richiesta su cui può essere concesso un risarcimento. Poiché hai un rimedio al di fuori del tribunale, non puoi sostenere un'accusa di tradimento.

Il problema in passato nel tentativo di estinguere i debiti pubblici con strumenti che non potevano essere elaborati tramite la tua banca d'angolo era che quegli strumenti di estinguere non passavano attraverso la Federal Reserve, il contabile del debito federale. Quel debito è dovuto innanzitutto e principalmente alle persone che sono i titolari equi di tutti i beni di questo paese.

Se si cerca di estinguere un debito pubblico con il proprio strumento di estinguere il debito e non lo si fa passare attraverso la Federal Reserve, è come se si ricevesse un beneficio dagli Stati Uniti senza scambiarlo con qualcosa di valore.

Questo non è tecnicamente corretto perché hai il diritto di essere rimborsato, indipendentemente dal fatto che tu lo applichi o meno al debito che gli Stati Uniti ti devono. Tu sei la sostanza; è la finzione.

Se inoltri il tuo strumento di scarico attraverso la Federal Reserve, dove il debito nazionale a te dovuto può essere ridotto dell'importo dello strumento, hai fatto uno scambio che si adatta perfettamente al loro sistema di contabilità di competenza. L'addebito della tua PERSONA dalla parte addebitante all'interno dello schema commerciale degli Stati Uniti viene scaricato e il debito che gli Stati Uniti ti devono viene scaricato dello stesso importo. Questo è un do ut des e tutti sono contenti, TRANNE coloro che non sono interessati al denaro ma vogliono solo avere il controllo da dietro le quinte.

Per realizzare questo scambio do ut des:

1. La tua richiesta di essere una delle persone deve apparire su un registro pubblico (il Segretario di Stato);
2. Devi avere un conto presso la banca degli Stati Uniti (il Segretario del Tesoro);
3. È necessario aver comunicato la prenotazione dei numeri di routing tramite il contabile del debito nazionale (la Federal Reserve);
4. È necessario fare riferimento alla polizza assicurativa che copre il rimedio richiesto (risoluzione congiunta della Camera 192);
5. Devi rendere il tuo strumento negoziabile in modo che possa essere utilizzato dagli Stati Uniti per trarne profitto;
6. Devi ritrasmettere il tuo strumento al pubblico tramite un agente (il tuo debitore registrato);
7. Per questo scambio devi utilizzare solo un oggetto non monetario;
8. Devi effettuare un'accettazione bancaria di uno strumento di addebito da allegare al tuo articolo non monetario; e
9. Devi capire che non stai ottenendo qualcosa per Niente.

Riservare i numeri di routing da usare sui tuoi strumenti di scarico non è così difficile come si pensava nel decennio precedente. Ogni persona ha aperto conti bancari in passato che sono stati chiusi per un motivo o per un altro. In fondo agli assegni per quei conti bancari chiusi c'è un numero di routing per la banca specifica e un numero di routing per il conto specifico. Ogni assegno ha un numero di assegno. Quando metti insieme il numero di assegno con i due numeri di routing, hai un mezzo per tracciare ogni articolo che passa attraverso il sistema bancario mondiale. I numeri di routing in fondo agli assegni dai conti che la tua persona ha chiuso non verranno mai riassegnati. Sono allegati al NOME della tua persona per sempre e conservati nei registri della Federal Reserve.

Per il denaro contante vengono utilizzati i conti bancari ancora aperti e attivi.

Gli assegni emessi su questi conti correnti aperti possono essere portati alla banca specifica e INCASSATI. Questo è il tipo di strumento utilizzato nelle transazioni commerciali quotidiane. C'è un fondo allegato all'assegno da cui può essere pagato il debito evidenziato dall'assegno.

I conti bancari che non sono più aperti e attivi non possono essere utilizzati per elaborare voci in contanti. Possono essere utilizzati solo per elaborare voci non in contanti. Richiedono una gestione speciale. Il Titolo 12 di USC e CFR spiega come e quando le banche riceventi devono elaborare voci non in contanti. Un conto bancario chiuso associato al NOME del tuo debitore ha numeri di routing che possono instradare il tuo strumento di scarico attraverso la Federal Reserve per ridurre il debito nazionale nei tuoi confronti e aumentare il saldo del conto bancario della parte che addebita il tuo debitore. È una situazione vantaggiosa per tutti.

68 ¶ Frutto di un albero velenoso

La parte che addebita è incaricata di inviare per posta l'atto di scarico al Segretario dei Trasporti. Il Titolo 46 contiene prove sufficienti a supportare la proposta secondo cui il Segretario è il fiduciario di alcune o tutte le imbarcazioni ipotecate dagli Stati Uniti. Se si presume che la PERSONA debitrice sia un'imbarcazione, è regolata dal Segretario dei Trasporti tramite la Maritime Ministries Administration; questa è la parte appropriata per assistere nell'elaborazione della tua voce non monetaria. Il Segretario dei Trasporti può inoltrare la voce al Segretario del Tesoro, che è già stato informato di preparare l'attività non monetaria nel tuo conto diretto del tesoro sulla cambiale.

Il Segretario del Tesoro è direttamente collegato alla Federal Reserve. Tra il Tesoro e la Federal Reserve, i tuoi beni non monetari possono essere indirizzati alle parti appropriate per saldare il conto e far sì che tutti si trovino in quella posizione di *do ut des* che desideriamo.

Gli Stati Uniti e i suoi partner commerciali sono debitori nei tuoi confronti. Tu sei il creditore, non solo nei confronti della tua PERSONA debitrice, ma anche degli Stati Uniti, il titolare legale delle cose registrate di cui sei il titolare equitativo. Tu sei il creditore principale, quindi se gli Stati Uniti hanno altri creditori, come i banchieri internazionali, non possono saltare in prima linea. Le loro rivendicazioni sono subordinate alle tue rivendicazioni se le tue rivendicazioni sono registrate e se comprendi la legge che circonda ciò che stai facendo.

Ora che hai una comprensione migliore della "persona" (maschera) e "contratto" e "giurisdizione" torniamo alla questione della sovranità.

È importante distinguere tra potere sovrano e diritti inalienabili. Il potere sovrano non è soggetto a nulla, eccetto ciò che il sovrano espressamente accetta o consente che venga fatto. I diritti inalienabili sono semplicemente quei diritti che non possono essere tolti in quanto sono considerati donati da Dio e fondamentali, senza i quali nessuna società civile può esistere, ma possono essere rinunciati.

In questo contesto si può comprendere come il popolo possa rimanere sovrano, anche nell'area in cui il governo federale esercita la sua giurisdizione sovrana. Per consenso o per rinuncia, il popolo può essere privo di quei diritti fondamentali, come in quelle giurisdizioni federali; almeno sembra che il governo federale operi su tale ideologia (*Hooven contro Evatt*, 324 US 652, 671-672)

Sebbene possa esserci una qualche rinuncia ai diritti, è impossibile convertire il cittadino (sovrano) di nascita di questo paese in un suddito (persona) del suo governo. (*M'Ilvaine contro Coke's Lessee*, 8 US 209)

I padri fondatori riconobbero che la Costituzione proposta per gli Stati Uniti d'America doveva essere un documento di "Noi il Popolo", non degli Stati. Doveva diventare un patto che prevedeva che le persone ne fossero i beneficiari

in perpetuo. Era inteso come un patto tra il singolo Cittadino da una parte e, dall'altra, il popolo nel suo insieme, che agiva attraverso i propri rappresentanti. (*Glass contro The Sloop Betsey*, 4 US [4 Dall.] 8)

La Costituzione era un patto stipulato tra il popolo ed efficace tra gli stati. Ha creato un'unione di stati, non un'unione di persone.

Le persone non sono membri dell'unione; solo gli Stati lo sono.

Questo è fondamentale per la comprensione del tuo corretto rapporto con il governo.

Uno è un cittadino del suo stato. La cittadinanza nazionale deriva dalla cittadinanza statale. Implicito in questo processo è il riconoscimento che la vera sovranità non era degli stati, ma piuttosto del popolo nel suo insieme.

(*Gaines et al. contro Buford*, 31 KY 481, 500-501)

In virtù di questo contratto, sono nati tre concetti di "Stati Uniti". Il primo è il concetto che gli Stati Uniti sono una nazione sovrana nella famiglia delle nazioni. Ciò richiede che i governi stranieri trattino con il governo degli Stati Uniti d'America piuttosto che con ogni Stato o Cittadino separatamente. Il secondo è l'idea che gli Stati Uniti siano sovrani sul loro territorio. Ciò si riferisce alla sovranità del governo su quel territorio che è soggetto alla sua legislazione esclusiva, non al territorio dei cinquanta Stati. Questo è solitamente concepito come la giurisdizione politica degli Stati Uniti. Terzo, il termine è semplicemente il nome collettivo dei cinquanta Stati che sono uniti sotto la Costituzione. La sovranità federale non è sovranità su "Noi, il Popolo".

Tutto nel nostro sistema funziona secondo un principio contrattuale. Diamo qualcosa al governo e riceviamo qualcosa in cambio. Se non c'è beneficio, non c'è obbligo reciproco. È una massima del diritto contrattuale che un contratto non è esecutivo, in mancanza di pari considerazione per entrambe le parti dell'accordo. Nessuno stato e nessun cittadino ha ceduto alcuna sovranità a nessun governo. È stato semplicemente concordato che il governo nazionale, il governo statale e il popolo sarebbero stati tenuti a obbedire alle leggi appropriate emanate sotto l'autorità di quel patto. Avrebbero subito delle sanzioni se non lo avessero fatto.

Questo è un punto di vista di common law applicabile tra uomini liberi. Non rende il popolo sovrano soggetto al proprio governo. I beneficiari e i loro discendenti rimangono vincolati perché i patti hanno creato entità governative pertinenti a territori specifici. Se una persona vive nel territorio, o obbedisce al common law del territorio stesso, o è un fuorilegge.

L'articolo 1 della Costituzione riguarda la struttura e i poteri del Congresso. Se il Congresso non ha il potere di legiferare in un'area, allora in genere anche gli altri rami non hanno poteri in quel campo. Se non c'è una legge, non c'è nulla che il ramo esecutivo possa far rispettare e nulla che la magistratura possa interpretare. La funzione del Congresso è quella di fare le nostre leggi, per

70 ¶ Frutto di un albero velenoso

nella misura in cui la Costituzione consente la creazione di leggi e di emanare leggi per il governo municipale del Distretto di Columbia, laddove non vi siano restrizioni costituzionali.

L'articolo 1 priva inoltre gli stati del potere di fare quelle cose per cui è stato formato il governo nazionale. Il nostro governo è un governo limitato e questo è reso chiaro dal fatto che può agire solo nell'ambito di quei poteri che sono specificamente delegati. I diritti enumerati sono stabiliti nell'articolo 1, sezione 8, e nell'articolo IV, sezione 3. Con questa enumerazione il Congresso ha il potere di fare leggi nella misura in cui sono necessarie e appropriate per l'esercizio del suo potere enumerato.

Particolarmente importante è il potere conferito al governo di avere giurisdizione legislativa esclusiva sulla sede del governo e su altri territori ceduti al governo dagli stati per le sue funzioni militari.

Questo è un potere limitato nel suo ambito territoriale, ma non altrimenti. Poiché questo potere speciale non ha limitazioni costituzionali, a differenza di altri poteri enumerati dal Congresso, è simile al potere di un sovrano. È chiamato "giurisdizione politica" degli Stati Uniti. Opera a Washington, DC, e in tutte le aree cedute dagli stati al governo federale come enclave. Un potere simile opera nei possedimenti e nei territori degli Stati Uniti, ma ha la sua origine in una combinazione del potere di proprietà e del potere di acquisire territorio. Questo è descritto come poteri intrinseci. Il potere sovrano, come il diritto dell'ammiragliato, è ritenuto una necessità in quei territori "incivili".

Tale potere sovrano del governo federale non opera all'interno dei cinquanta stati. Come esploreremo più avanti, tutte le corti federali sono di giurisdizione dell'Ammiragliato.

Le garanzie costituzionali non si applicano generalmente nelle aree federali sovrane, eccetto nella misura in cui il Congresso decide di applicarle. Sebbene un diritto fondamentale dovrebbe comunque esistere poiché è ritenuto inalienabile, il Congresso può assumere la posizione che poiché "Noi il Popolo" abbiamo delegato il potere sovrano, tutto il popolo deve essere suddito in quelle aree, perché non possono esserci due sovrani che governano nello stesso luogo.

Avendo un tale potere, non era difficile prevedere che il Congresso avrebbe ampliato il suo potere oltre i limiti costituzionali appropriati. Questa espansione del potere è manifestamente evidente nell'applicazione del potere impositivo. Tale potere è limitato dalla Costituzione: le imposte dirette devono essere ripartite e le imposte indirette (di consumo) devono essere uniformi. Tali limitazioni, tuttavia, non si applicano laddove il governo ha potere sovrano. Mentre i poteri enumerati sono esercitati in tutto il paese, sono limitati dalla Costituzione. I poteri sovrani nei territori e nelle aree cedute dagli stati non sono limitati dalla Costituzione e tali cittadini hanno poca o nessuna protezione costituzionale.

Il potere del Congresso sui fondi federali è stato anche utilizzato per espandere l'autorità governativa. Ciò avviene in virtù della pratica del governo federale di porre condizioni alle sue concessioni di assistenza federale. Dopo tutto, il cittadino sovrano ha il diritto di contrarre, anche con il governo federale.

Se vendi un diritto, questo scompare, anche se è "inalienabile". Con questo processo il governo federale ha invaso ogni aspetto concepibile della vita dei cittadini all'interno dei cinquanta stati, indipendentemente dalla Costituzione e dalle sue restrizioni.

Stati, individui e aziende hanno tutti rinunciato ai propri diritti in cambio di banconote della Federal Reserve (moneta fiat) stipulando contratti invisibili con il governo federale. Lo fanno tramite l'uso di cose come conti bancari, conti della previdenza sociale, carte di credito, ecc. Questi contratti invisibili hanno conferito al governo federale giurisdizione sulla maggior parte degli americani, processati presso le corti federali di equità/ammiragliato, dove la Costituzione non ha alcun valore, poiché hai un contratto con il governo e non lo hai mai saputo.

I poteri non delegati al governo dalla Costituzione appartengono al popolo, salvo nella misura in cui il popolo nelle costituzioni dei propri stati li ha conferiti agli stati. La realtà è che il governo ha preso molto più potere di quanto gli era stato conferito dalla Costituzione e la Corte Suprema ha ratificato il sequestro. La Corte Suprema nel 1932 ha deciso che qualsiasi legge emanata dal Congresso o dagli stati non era aperta a contestazione da parte di chiunque avesse ricevuto un beneficio ai sensi di tale legge. Né la legge potrebbe essere invalidata se ci fosse un modo per interpretare o applicare tale legge in un modo che non sia in conflitto con le limitazioni costituzionali. (*Ashwander contro TVA* (1932) 297 US 288)

Tuttavia, ogniqualvolta un atto volontario o una legge discutibile sembrano privare il cittadino di un diritto naturale inalienabile, se il cittadino non è consapevole che tale è l'effetto di quell'atto o legge, i tribunali devono impedire tale privazione. La Corte Suprema ha stabilito che una rinuncia inconscia e involontaria a tale diritto non priva il cittadino di tale diritto, ma i tribunali distrettuali ignorano continuamente tale principio.

Un esempio di distinzione è fornito dalla Corte Suprema nel suo requisito di dichiarazioni non giurate sotto pena di spergiuo, che si trova in 28 USC 1746. Esiste una dichiarazione diversa per chi si trova negli Stati Uniti utilizzata su tutti i moduli IRS 1040 e per chi si trova fuori dagli Stati Uniti.

Qual è l'unico modo in cui si può essere colpevoli di spergiuo? Se si dice una bugia sotto giuramento o giuramento d'ufficio, punto! Non c'è altro modo. Come può allora un cittadino che sta compilando il suo modulo fiscale 1040 essere sotto pena di spergiuo se non è sotto giuramento? La risposta è che non può. Gli unici che possono compilare quel modulo sono i dipendenti pubblici che sono sotto giuramento d'ufficio.

CAPITOLO TRE

AGENZIA DI RECUPERO

UN'AGENZIA DI RECUPERO VECCHIA

L'ASSENZA DI UNO STATUTO CHE CREI L'UFFICIO DI UFFICIO DELL'INTERNO REVENUE O DELL'INTERNO REVENUE SERVICE

La Costituzione richiede che la legge crei uffici o agenzie. In conformità a questo mandato, il 1° luglio 1862, durante la Guerra Civile, il Congresso creò diversi uffici in rami del governo federale. Ma creò nello stesso periodo il predecessore dell'Internal Revenue Service, il Bureau of Internal Revenue?

Nel 1972, l'Internal Revenue Manual 1100 è stato pubblicato sia nel Federal Register che nel Cumulative Bulletin (vedere 37 Fed. Reg. 20960, 1972-2 Cum. Bul. 836.) Nella prima pagina di questo Manuale, pubblicato nel Bollettino, è stata fatta la seguente ammissione:

“(3) Secondo il linguaggio comune [sic] e la comprensione del tempo, un ufficio dell'importanza dell'Office of Commissioner of Internal Revenue era un bureau. Il Segretario del Tesoro nel suo rapporto alla fine dell'anno solare 1862 affermò che, *“Il Bureau of Internal Revenue è stato organizzato ai sensi dell'Atto dell'ultima sessione...”*”

Si può anche vedere che il Congresso aveva intenzione di istituire un Ufficio delle Entrate Interne, o pensava di averlo fatto, dall'atto del 3 marzo 1863, in cui era previsto che il Presidente nominasse con la conferma del Senato un Vice Commissario delle Entrate Interne *“...che sarà incaricato di tali compiti nell'ufficio delle entrate interne che possono essere prescritti dal Segretario del Tesoro, o come può essere richiesto dalla legge, e che agirà come Commissario delle entrate interne in assenza di tale funzionario, ed eserciterà il privilegio di affrancare tutte le lettere e i documenti relativi all'ufficio delle entrate interne. reddito.”*

In altre parole, “l'ufficio delle entrate interne” era “l'ufficio delle entrate interne” e l'atto del 1° luglio 1862 è l'atto organico dell'attuale Internal Revenue Service.

Questa affermazione appare di nuovo in una pubblicazione simile che appare a 39 Fed. Reg. 11572, 1974-1 Cum. Bul. 440, così come l'attuale IRM 1100, ammettendo sostanzialmente che il Congresso non ha mai creato né il Bureau of Internal Revenue né l'Internal Revenue Service. Che il Congresso *abbia pensato* di aver creato questa agenzia è un'ammissione che persino il governo stesso non riesce a trovare nulla che abbia creato nessuna delle due agenzie. L'unico ufficio creato dall'atto del 1° luglio 1862 è stato l'Office of the Commissioner; è un individuo,

non un'agenzia composta da oltre 100.000 dipendenti. Né il Bureau né il Service sono stati effettivamente creati da nessuno di questi atti. Il deputato Pat Danner ha riconosciuto questa carenza: "Hai perfettamente ragione quando affermi che un'organizzazione con il nome effettivo 'Internal Revenue Service' non è stata istituita per legge".

ESEMPI DI CREAZIONE DI UFFICI PUBBLICI

Gli uffici degli Stati Uniti sono estremamente facili da creare. Per istituire un ufficio pubblico, tutto ciò che il Congresso ha fatto storicamente è stato promulgare una legislazione che dichiarava espressamente che un ufficio era stato creato. Ad esempio, il 14 febbraio 1903, il Congresso creò il Dipartimento del Commercio e del Lavoro, 32 Stat. 825:

"Che presso la sede del governo ci sia un dipartimento esecutivo denominato Dipartimento del Commercio e del Lavoro, e un Segretario del Commercio e del Lavoro, che ne sarà il capo, il quale sarà nominato dal Presidente, con il parere e il consenso del Senato..."

L'esame di questa particolare legge dimostra che questo dipartimento è stato creato espressamente e che era chiaramente un ufficio degli Stati Uniti e che il suo segretario era un funzionario di gabinetto.

Ma questo non è l'unico esempio; ce ne sono molti altri. Durante la guerra civile, il Congresso istituì una serie di uffici. Il 5 luglio 1862, il Congresso emanò una legge che istituiva diversi uffici nel Dipartimento della Marina, 12 Stat. 510:

"Che siano istituiti presso il Dipartimento della Marina i seguenti uffici, vale a dire:

"Primo. Un ufficio di cantieri e banchine.

"Secondo. Un Ufficio di Equipaggiamento e Reclutamento.

"Terzo. Un Ufficio di Navigazione.

"Quarto. Un Bureau of Ordnance.

"Quinto. Un Ufficio di Costruzione e Riparazione.

"Sesto. Un ufficio di ingegneria del vapore.

"Settimo. Un ufficio di provviste e vestiario.

"Ottavo. Un ufficio di medicina e chirurgia."

Il 20 giugno 1864, il Congresso creò un ufficio per amministrare la giustizia militare, 13 Stat. 144, 145:

76 ¶ Frutto di un albero velenoso

“Sec. 5. E sia inoltre stabilito che, durante la continuazione dell'attuale ribellione, venga assegnato e reso parte del Dipartimento della Guerra un ufficio, noto come Ufficio di Giustizia Militare...”

Successivamente, il 3 marzo 1865, il Congresso istituì un altro ufficio simile, 13 Stat. 507:

"Che con la presente viene istituito presso il Dipartimento della Guerra, per continuare durante l'attuale guerra di ribellione e per un anno a seguire, un ufficio per i rifugiati, gli uomini liberi e le terre abbandonate... Il suddetto ufficio sarà sotto la gestione e il controllo di un commissario che sarà nominato dal Presidente, con il parere e il consenso del Senato..."

Molti uffici pubblici sono stati creati come previsto dalla Costituzione. Il 29 maggio 1884, il Congresso creò il seguente ufficio, 23 Stat. 31:

“Che il Commissario dell'Agricoltura organizzi nel suo Dipartimento un Ufficio per l'industria animale e ne nominerà il capo...”

Vedi anche 42 Stat. 139, 140: “Sec. 8. Che è qui creato e istituito presso il Dipartimento della Marina un Ufficio di Aeronautica...”

Il 27 maggio 1930, venne istituito un ufficio presso il Dipartimento di Giustizia, 46 Stat. 427: "Ci sarà nel Dipartimento di Giustizia un Ufficio di Proibizione, a capo del quale ci sarà un Direttore di Proibizione. Il Direttore di Proibizione sarà nominato dal Procuratore Generale, senza riguardo alle leggi sul servizio civile..."

Questi semplici esempi dimostrano che il Congresso sa bene come istituire uffici pubblici in conformità alla Costituzione. Il Congresso sapeva sicuramente come creare e creò uffici durante la Guerra Civile, ma non ha mai visto alcuna urgenza nel creare un "Internal Revenue Service".

UFFICIALI DEGLI STATI UNITI

La Costituzione degli Stati Uniti stabilisce le modalità e il metodo di nomina degli "Ufficiali degli Stati Uniti".

Art. II, §2, cl. 2 della Costituzione, il Presidente "...nominerà e, con il parere e il consenso del Senato, nominerà gli Ambasciatori, altri Ministri pubblici e Consoli, Giudici della Corte Suprema e tutti gli altri Ufficiali degli Stati Uniti, le cui nomine non sono altrimenti previste nel presente documento e che saranno stabilite dalla Legge: ma il Congresso può, tramite Legge, affidare la Nomina di tali Ufficiali inferiori, come ritiene opportuno, al solo Presidente, alle Corti di Giustizia o ai Capi dei Dipartimenti."

Ai sensi della Costituzione, un "Funzionario degli Stati Uniti" è colui che è stato nominato con il consenso del Senato a un ufficio stabilito dalla legge. Un ufficiale inferiore è nominato tramite lo stesso metodo, eccetto che il consenso del Senato non è necessario.

Come ha interpretato la Corte Suprema questa disposizione della Costituzione? In *United States v. Mouat*, 124 US 303, 8 S.Ct. 505 (1888), la Corte Suprema è stata tenuta a stabilire se un impiegato del Navy paymaster fosse un "ufficiale" che poteva recuperare le spese di viaggio come consentito dalla legge solo per gli ufficiali. Qui, la Corte è stata tenuta a definire il metodo per la nomina degli ufficiali degli Stati Uniti e ha stabilito:

"[S]otto la costituzione degli Stati Uniti, tutti i suoi ufficiali erano nominati dal presidente, da e con il consenso del senato, o da una corte di giustizia, o dal capo di un dipartimento; e i capi dei dipartimenti erano definiti in tale parere come quelli che ora sono chiamati i membri del gabinetto. A meno che una persona al servizio del governo, quindi, non ricopra il suo posto in virtù di una nomina da parte del presidente, o di una delle corti di giustizia o dei capi dei dipartimenti autorizzati dalla legge a effettuare tale nomina, non è, strettamente parlando, un ufficiale degli Stati Uniti."

Poiché in questo caso il presidente non aveva nominato Mouat, la Corte ha ritenuto essenziale stabilire se fosse stato nominato dal capo di un dipartimento. Non essendoci alcuna legge che autorizzasse il Segretario della Marina ad approvare la nomina di Mouat, la Corte ha concluso che non era nemmeno un ufficiale inferiore.

Ma non esiste alcuna legge che autorizzi il segretario della Marina a nominare un impiegato del pay-master, né esiste alcun atto che richieda la sua approvazione per tale nomina, e i regolamenti della Marina non sembrano richiedere alcuna nomina o approvazione per ricoprire tale posizione. Il richiedente, pertanto, non era un ufficiale, né nominato dal presidente né ai sensi di alcuna legge che attribuisse tale nomina al capo di un dipartimento.

Per questo motivo si è ritenuto che Mouat non avesse diritto alle spese di viaggio autorizzate agli ufficiali degli Stati Uniti.

Un altro caso importante riguardante la nomina di ufficiali degli Stati Uniti è *United States v. Smith*, 124 US 525, 8 S.Ct. 595 (1888). Qui, Smith era stato perseguito per appropriazione indebita commessa mentre era impiegato come impiegato nell'ufficio del collettore della dogana. Poiché la legge in base alla quale Smith era stato accusato si applicava esclusivamente agli ufficiali degli Stati Uniti, la Corte era nuovamente tenuta a definire chi fosse tale ufficiale:

"Un funzionario degli Stati Uniti può essere nominato solo dal presidente, con il consiglio e il consenso del senato, o da una corte di giustizia, o dal capo di un dipartimento. Una persona al servizio del governo che

78 ¶ Frutto di un albero velenoso

non deriva la sua posizione da una di queste fonti non è un funzionario degli Stati Uniti nel senso della costituzione."

In questo caso, Smith non è stato ritenuto un funzionario perché né il presidente né il capo del suo dipartimento lo avevano nominato:

"Deve pertanto esserci una legge che autorizzi il capo di un dipartimento a nominare impiegati del collettore prima che possa essere richiesta la sua approvazione della loro nomina." Non esiste alcuna legge del genere.

È quindi molto chiaro che la costituzione e una serie di decisioni delle corti hanno fornito i parametri di base per determinare chi è esattamente un funzionario degli Stati Uniti. Vedere *United States v. Lee*, 106 US 196, 220, 1 S.Ct. 240 (1882). ("Tutti i funzionari del governo, dal più alto al più basso, sono creature della legge e sono tenuti a obbedirle.") *Norton v. Shelby County*, 118 US 425, 441, 6 S.Ct. 1121 (1886) ("Non può esserci alcun funzionario, né de jure né de facto, se non c'è un ufficio da ricoprire"); e *NLRB v. Coca-Cola Bottling Co. of Louisville*, 350 US 264, 269, 76 S.Ct. 383 (1956):

"Di solito, ufficiali significa coloro che ricoprono cariche definite. Non significa i ragazzi nella stanza sul retro o altre agenzie del governo invisibile, sia in politica che nel movimento sindacale."

Questo caso è il motivo per cui esiste il 26 USC, §7803. Ma, ricordate, *no esiste una norma che riguarda la nomina di altri da parte del Commissario.*

Questo è forse il motivo per cui non troverete alcuna prova che un agente dell'IRS abbia prestato giuramento, richiesto a tutti gli ufficiali del governo degli Stati Uniti. Se uno esibisce un giuramento, è molto probabile che quell'individuo stia prestando servizio nella veste di Federal Marshal.

Se la legge non ha creato l'IRS e gli ufficiali dell'IRS non sono ufficiali del Governo degli Stati Uniti, sotto quale autorità operano?

Il Congresso non ha creato il Bureau of Internal Revenue e l'Internal Revenue Service. Queste non sono organizzazioni o agenzie del Department of the Treasury o del governo federale. Operano tramite trust puri, amministrati dal Secretary of the Treasury (Trustee). Il Settlor dei trust o il Beneficiary o i Beneficiaries sono sconosciuti. Secondo la legge che regola i trust, tali informazioni non devono essere rivelate.

TITOLO 31 USC

L'organizzazione del Dipartimento del Tesoro può essere trovata nel Titolo 31 USC, §3. Non troverete il Bureau of Internal Revenue, l'Internal Revenue Service, il Secret Service o il Bureau of Alcohol Tobacco and

***Timbro Mel* ÿ 79**

Armi da fuoco elencate. Ho appreso che il Bureau of Internal Revenue, ovvero Internal Revenue, internal revenue, Internal Revenue Service, Bureau of Internal Revenue Service, internal revenue service, Official Internal Revenue Service, Federal Alcohol Administration, Director Alcohol Tobacco and Firearms Division e Bureau of Alcohol, Tobacco and Firearms sono la stessa organizzazione. I loro uffici organizzativi e gli uffici distaccati non sono stati registrati nel Federal Register. Sono tutti invisibili per legge.

Frode costruttiva

La mia indagine ha scoperto che, fatta eccezione per i pochi che sono impegnati in attività specifiche o autorizzate, ai cittadini dei cinquanta stati degli Stati Uniti d'America non è mai stato richiesto di presentare o pagare le "tasse sul reddito". Il governo federale è coinvolto in frodi costruttive su vasta scala.

Gli americani che sono stati spaventati e spinti a presentare e pagare le "tasse sul reddito" sono stati derubati. Milioni di vite sono state rovinate. Migliaia di persone innocenti sono state imprigionate con il pretesto di aver violato una legge che non esiste. I matrimoni sono stati distrutti; sono state imposte proprietà per pagare tasse che non erano mai dovute. Molti sono stati spinti al suicidio o alla pazzia.

Patria dei liberi e terra dei coraggiosi non è la descrizione che darei agli Stati Uniti d'America odierni.

La tassa sui poteri di guerra di Lincoln

Durante la guerra civile, Abraham Lincoln impose quello che in seguito sarebbe stato definito un "War Powers Act" e una tassa di guerra ai cittadini del governo federale. La tassa di guerra si applicava legalmente solo a quei cittadini che erano considerati ribelli all'Unione o che risiedevano nel distretto federale di Columbia o nei territori, cantieri navali, basi navali e forti di proprietà federale. Molti cittadini dei vari stati si offrirono volontari per pagare credendo di essere obbligati a farlo o semplicemente perché volevano aiutare nello sforzo bellico. Dopo la guerra la tassa fu abrogata. Ciò lasciò l'impressione nella popolazione generale del paese che il Presidente e il Congresso avessero l'autorità costituzionale di imporre una tassa diretta non ripartita sui cittadini dei vari stati. In realtà, nessuna tassa del genere era mai stata imposta.

La tassa non era una frode da parte del signor Lincoln o del Congresso, poiché nulla

80 ¶ Frutto di un albero velenoso

è stato fatto per ingannare la gente. Coloro che si sono offerti volontari, in realtà, hanno ingannato se stessi proprio come facciamo noi oggi.

Fiducia filippina n. 1

Con la conquista della Spagna, gli Stati Uniti acquisirono il territorio delle isole Filippine, Guam e Porto Rico come riparazioni di guerra. La Commissione filippina approvò il Philippine Customs Administrative Act nel periodo dal 1° settembre 1900 al 31 agosto 1902. L'atto era per la regolamentazione del commercio con i paesi stranieri ed era progettato per generare entrate sotto forma di dazi, accise e imposte. L'atto creò il primo fondo fiduciario del governo federale denominato Trust fund #1, Philippine special fund or Customs Dutys, (31 USC § 1321).

La legge è stata amministrata sotto la supervisione e il controllo generale di il Segretario delle Finanze e della Giustizia.

Fiducia filippina n. 2

Ufficio delle entrate interne

La Commissione filippina approvò un altro atto noto come Internal Revenue Law del 1904. Questo atto creò il Bureau of Internal Revenue e il secondo fondo fiduciario del governo federale chiamato Trust fund #2, il Philippine special fund (internal revenue) e l'IRS. [31 USC §1321]. Articolo I, Sezione 2.

"Sarà istituito un Ufficio delle Entrate Interne, il cui funzionario capo sarà noto come Esattore delle Entrate Interne.

Sarà nominato dal Governatore Civile, con il consiglio e il consenso della Commissione Filippina, e riceverà uno stipendio pari a ottomila pesos all'anno. Il Bureau of Internal Revenue apparterrà al Dipartimento delle Finanze e della Giustizia."

La Sezione 3 afferma: "Il Riscossore delle Entrate Interne, sotto la direzione del Segretario delle Finanze e della Giustizia, avrà la supervisione generale della valutazione e della riscossione di tutte le tasse e accise imposte dalla presente legge o da qualsiasi legge modificativa della stessa, e svolgerà tutti gli altri compiti richiesti dalla legge".

Fusione di dogana e ufficio delle entrate interne

Il Customs Administrative Act sarebbe dovuto rientrare nella giurisdizione del Bureau of Internal Revenue, che sarebbe stato responsabile di "...tutte le tasse e le accise imposte da questo Act". L'Act includeva chiaramente le accise di importazione ed esportazione. Ciò ha effettivamente unito le dogane e l'Internal Revenue nelle Filippine.

Divieto

Quando il proibizionismo fu ratificato nel 1919 con il 18° emendamento, il governo creò delle burocrazie federali per far rispettare la nuova legge. Mentre la protesta sociale e la resistenza contro il proibizionismo aumentavano, aumentarono le nuove leggi federali e il numero di burocrati assunti per farle rispettare. Questo sembra essere l'unico modo in cui questo governo de facto può operare: più leggi e più poliziotti. Dopo un lungo dissenso pubblico, cittadini imprigionati e perdite di vite umane, il Congresso abrogò il proibizionismo con la ratifica del 21° emendamento della Costituzione nel 1933.

Ai fini della nostra analisi sulla fine della Repubblica e la nascita di una Democrazia, l'anno 1933 sarà buono come qualsiasi altro. Questo paese aveva eletto un socialista impegnato, che con le sue azioni avrebbe effettivamente distrutto la Repubblica.

Come uno dei suoi primi atti da Presidente, Franklin Delano Roosevelt dichiarò un'"emergenza bancaria" per salvare la Federal Reserve Bank, che aveva ha sottratto la riserva d'oro di questo paese. Il Congresso ha dato al Presidente poteri dittatoriali ai sensi del "War Powers Act del 1917" (modificato nel 1933), scritto, tra l'altro, dal Consiglio dei governatori della Federal Reserve Bank di New York.

Il Congresso ha utilizzato l'emergenza economica come scusa per dare l'approvazione generale a tutti gli ordini esecutivi presidenziali, rendendo Roosevelt un dittatore costituzionale. Roosevelt, un devoto socialista, con un piccolo aiuto dai suoi amici socialisti, fu prolifico nella sua produzione di nuova legislazione e di nuovi esecutivi ordini, come ha fatto ogni presidente da allora. È lui che ha messo i governi federali e statali e tutto il popolo in bancarotta perpetua, impegnando i loro lavoro e proprietà come garanzia per i creditori, le famiglie bancarie internazionali.

82 ¶ Frutto di un albero velenoso

Chi possiede le banche centrali della Federal Reserve? La proprietà delle dodici banche centrali, un segreto molto ben custodito, è stata rivelata. Sono tutti membri del Council on Foreign Relations, della Trilateral Commission o delle loro controparti europee, i Bilderberger:

Banca Rothschild di Londra

Warburg Bank di Amburgo

Banca Rothschild di Berlino

Lehman Brothers di New York

Fratelli Lazard di Parigi

Banca Kuhn Loeb di New York

Israele Mosè Auto d'Italia

Goldman Sachs di New York

Banca Warburg di Amsterdam

Chase Manhattan di New York

Questi banchieri sono collegati alle case bancarie di Londra, che in ultima analisi controllano la banca centrale della Federal Reserve. Quando l'Inghilterra perse la Guerra d'Indipendenza con l'America, progettarono di controllarci controllando il nostro sistema bancario, la stampa del nostro denaro e il nostro debito. Gli individui elencati di seguito possedevano banche che, a loro volta, possedevano azioni della FED. Hanno trasmesso incestuosamente questa eredità alla loro progenie, quindi i nomi rimangono gli stessi con poche deviazioni. Le banche e gli individui elencati hanno un controllo significativo sulla FED di New York, che controlla gli altri 11 distretti della FED.

Prima Banca Nazionale di New York: James Stillman

National City Bank, New York: Mary W. Hamman Banca

Nazionale del Commercio, New York: AD Jiullard

Banca nazionale di Hanover, New York: Jacob Schiff

Chase National Bank, New York: Thomas F. Ryan, Paul Warburg, William Rockefeller, Levi P. Morton, MTPyne, George F. Baker, Percy Pyne, la signora GF St. George, JW Sterling, Katherine St. George, HP Davidson, JP Morgan (Equitable Life/Mutual Life), Edith Brevour Baker

Si stimava che, nel 1933, questi individui rappresentassero un quinto dell'intera ricchezza mondiale. Potete immaginare quale sia quel numero oggi, dopo quasi settant'anni di prosciugamento della ricchezza di questa nazione e delle nostre generazioni future.

Le famiglie che controllano la FED sono i creatori e i membri del Council on Foreign Relations. Hanno reclutato alcuni peones tra noi per "prendere il calore" e li hanno ricompensati lautamente per quel tradimento.

Nel 1935 il Public Administration Clearinghouse scrisse, e Roosevelt presentò, il "Federal Alcohol Act". Il Congresso lo approvò come legge. L'atto istituì la Federal Alcohol Administration. Quello stesso anno, in un

sentenza monumentale, la Corte Suprema ha annullato l'atto tra molti altri in una lunga lista di leggi draconiane del "New Deal". La Federal Alcohol Administration non se n'è andata; è stata coinvolta in altri affari, posta in una sorta di stato di standby, che esamineremo più avanti nel libro.

Agenzia delle Entrate (Porto Rico)

In una data sconosciuta prima del 1940, un altro Bureau of Internal Revenue fu istituito a Porto Rico. Il 62° fondo fiduciario fu creato e denominato Trust Fund #62 Puerto Rico special fund (Internal Revenue).

Si noti che il fondo speciale di Porto Rico ha la dicitura Internal Revenue, con la lettera maiuscola "I" e la lettera maiuscola "R", mentre il fondo speciale delle Filippine (Internal Revenue) è in lettere minuscole.

Tra il 1904 e il 1938 fu approvato il China Trade Act per gestire l'oppio, la cocaina e i vini citrici spediti dalla Cina. Sembra che nelle Filippine fosse amministrato dal Bureau of Internal Revenue.

Legge sul commercio con la Cina

Studiando una copia del Codice dei regolamenti federali degli Stati Uniti d'America in vigore il 1° giugno 1938, Titolo 26 - Internal Revenue, Capitolo I - (Parti 1-137), ho trovato un riferimento al China Trade Act a pagina 65. Fu allora che l'IRS iniziò a usare il suo linguaggio speciale, con termini come "reddito", "crediti", "ritenuta alla fonte", "valutazione e riscossione di carenze", "estensione del termine per il pagamento" e "mancata presentazione di una dichiarazione".

L'intera sostanza del Titolo 26 riguarda individui stranieri, società straniere, società di assicurazione straniera, navi straniere, redditi da fonti all'interno di possedimenti degli Stati Uniti, cittadini degli Stati Uniti e società nazionali che derivano redditi da fonti all'interno di un possedimento degli Stati Uniti e società del China Trade Act. Da nessuna parte appare un'imposta sul reddito su una persona fisica di uno qualsiasi degli Stati della Repubblica.

Narcotici, alcol, tabacco, armi da fuoco

Tutte le tasse coperte da queste leggi riguardavano solo le imposte, le accise e i dazi che dovevano essere riscossi dal Bureau of Internal Revenue per articoli come stupefacenti, alcol, tabacco e armi da fuoco. All'Internal Revenue Service piace fare molto rumore per il fatto che Al Capone sia stato incarcerato per evasione fiscale, ma non è per questo che è stato incarcerato. L'IRS non vi dirà che la tassa evasa da Capone non era "l'imposta sul reddito" come la conosciamo noi, ma l'imposta dovuta sul reddito generato dall'alcol che aveva importato dal Canada. Se avesse pagato quella tassa, non sarebbe stato condannato.

L'Internal Revenue Act del 1939 riguardava chiaramente tutte le tasse, imposte, accise e dazi riscossi sul commercio tra i Possedimenti e i Territori degli Stati Uniti. Oltre a individui stranieri, società straniere o governi stranieri, le leggi sull'imposta sul reddito si sono sempre applicate solo alle Filippine, a Porto Rico, al Distretto di Columbia, alle Isole Vergini, a Guam, alle Isole Marianne Settentrionali, alle Samoa Americane, ai territori e ai possedimenti insulari; mai agli Stati della Repubblica dell'Unione Americana.

La FAA diventa BIR

In base al Reorganization Plan Number 3 del 1940, che appare in 5 United States Code Service Section 903, la Federal Alcohol Administration e gli uffici dei suoi membri e dell'amministratore furono aboliti e le loro funzioni furono dirette a essere amministrate sotto la direzione e la supervisione del Segretario del Tesoro tramite il Bureau of Internal Revenue. Ho trovato questa cronologia in tutte le vecchie edizioni di 27 USCS, Section 201. È stata rimossa dalle edizioni correnti. Sono mai esistiti solo due Bureau of Internal Revenue: uno nelle Filippine e un altro a Porto Rico. L'evoluzione che è avvenuta ci dice che la Federal Alcohol Administration è stata assorbita dal Puerto Rico Trust # 62 (Internal Revenue).

Legge sulla tassa di vittoria

Nel 1939, il Congresso approvò il Public Salary Tax Act (PSTA), apparentemente per tassare solo gli stipendi dei dipendenti federali. Poco dopo (nei primi giorni della seconda guerra mondiale) fu imposta una Victory Tax "una tantum" a tutti i cittadini.

In qualche modo, non è mai scomparso, tuttavia; è cambiato solo il nome. All'epoca, quasi nessuno collegava l'imposta sul reddito con la PSTA.

La seconda guerra mondiale creò un'opportunità d'oro per i banchieri internazionali. Gli americani erano disposti a sacrificare quasi tutto per le forze combattenti degli Stati Uniti se pensavano che quel sacrificio avrebbe vinto la guerra. In quell'atmosfera il Congresso approvò il Victory Tax Act. Esso imponeva un'imposta sul reddito per gli anni 1943 e 1944 da presentare e pagare negli anni 1944 e 1945. Il Victory Tax Act scadeva automaticamente alla fine del 1944; fu rinnovato per altri due anni e poi di nuovo per altri cinque anni.

Il governo federale, con un uso intelligente del linguaggio, creò il mito che la tassa fosse applicabile a tutti gli americani e nascose il fatto che era una tassa che gravava solo sui dipendenti pubblici.

Da nessuna parte l'Internal Revenue Code definisce l'"individuo" che è tenuto a pagare la tassa. Questo potrebbe spiegare perché il Congresso non ha mai convertito il Titolo 26 del Codice degli Stati Uniti in legge positiva. Non contiene alcuna norma sulla responsabilità; cioè, non stabilisce chi è tenuto a pagare. Immaginate l'IRS che porta qualcuno in tribunale per accuse fiscali e poi sostiene di essere esente perché lavora per una società privata, mentre l'imposta sul reddito dipende dal Public Salary Tax Act. Ora immaginate cosa accadrebbe se il giudice decidesse contro di lui, dicendo: "Tutti sono soggetti al PSTA". Dovrebbe ammettere pubblicamente che il governo, o meglio, i suoi creditori, possiede ogni attività negli Stati Uniti e che tutti lavorano per loro! In entrambi i casi, il governo perderebbe!

A causa del loro desiderio di vincere la guerra e della loro ignoranza della legge, gli americani presentarono e pagarono la tassa. Il governo promosse la frode e minacciò coloro che si opponevano con la prigione o la confisca dei loro beni. Gli americani dimenticarono o non seppero mai che la legge era scaduta. Quando la data di scadenza arrivò e passò, continuarono a tenere i "registri", continuarono a presentare e continuarono a pagare la tassa. Il governo federale continuò a stampare le dichiarazioni e a riscuotere la tassa, senza considerare il fatto che nessun cittadino di nessuno dei vari stati dell'Unione era mai stato tenuto a pagare la tassa in primo luogo.

Potenza federale limitata

La finzione che "poiché era un'imposta di consumo, era legale" non è vera. Il potere del governo federale è limitato alla sua proprietà come affermato nell'articolo 1, sezione 8, paragrafo 17, e a "regolamentare il commercio con l'estero".

86 ¶ Frutto di un albero velenoso

Nazioni, e tra i vari Stati, e con le tribù indiane;" come affermato nell'Articolo 1, Sezione 8, paragrafo 3.

18 USC, Sezione 921, Definizioni, afferma: "Il termine 'commercio interstatale o estero' include il commercio tra qualsiasi luogo in uno Stato e qualsiasi luogo al di fuori di tale Stato o all'interno di qualsiasi possedimento degli Stati Uniti (esclusa la Zona del Canale) o del Distretto di Columbia, ma tale termine non include il commercio tra luoghi all'interno dello stesso Stato ma attraverso qualsiasi luogo al di fuori di tale Stato. Il termine 'Stato' include il Distretto di Columbia, il Commonwealth di Porto Rico e i possedimenti degli Stati Uniti (esclusa la Zona del Canale)."

Solo i dipendenti del governo federale, i residenti del Distretto di Columbia, i residenti delle basi navali, i residenti dei forti, i cittadini statunitensi delle Isole Vergini, di Porto Rico, dei territori e dei possedimenti insulari erano legalmente tenuti a presentare e pagare la Victory Tax.

L'ufficio delle entrate interne diventa IRS

L'anno 1953 vide gli Stati Uniti rinunciare al controllo sulle Filippine. Rimangono diverse domande assillanti:

1. Perché i Philippine Pure Trusts n. 1 (dazi doganali) e n. 2 (entrate interne) continuano a essere amministrati oggi dal Segretario del Tesoro?
2. Chi sono i disponenti dei trust?
3. Cosa viene fatto con i fondi dei Trust?
4. Quali attività, se presenti, gestiscono questi Trust?
5. Chi sono i beneficiari?

Il 9 luglio 1953, il Segretario del Tesoro, GM Humphrey, in "virtù dell'autorità conferitagli", cambiò il nome del Bureau of the Internal Revenue (BIR) in Internal Revenue Service quando firmò quello che oggi è il Treasury Order 150-06. Questo fu un ovvio tentativo di legittimare il Bureau of Internal Revenue senza l'approvazione del Congresso o del Presidente. Senza alcuna autorità legale, Humphrey trasformò un puro trust in un'agenzia del Dipartimento del Tesoro. Le sue azioni erano illegali ma non vennero contestate. Cambiò il nome del BIR a Porto Rico o del BIR nelle Filippine?

Timbro Mel 87

Poi arrivò Guam

Nel 1954 gli Stati Uniti e Guam divennero partner ai sensi del Mutual Security Act. L'atto e altri documenti fanno riferimento alla definizione di Guam e degli Stati Uniti come reciprocamente intercambiabili. Nello stesso anno fu approvato l'Internal Revenue Code del 1954. Il codice prevede che gli Stati Uniti e Guam coordinino l'"Individual Income Tax".

Informazioni pertinenti sulla questione fiscale possono essere trovate in 26 CFR 301.7654-1: Coordinamento delle imposte sul reddito delle persone fisiche negli Stati Uniti e a Guam, 26 CFR 7654-1(e): Personale militare a Guam, 48 USC § 1421(i): Definizione di "leggi sull'imposta sul reddito".

La Costituzione proibisce imposte dirette non ripartite sui cittadini dei vari stati dei cinquanta stati dell'Unione; pertanto, il governo federale deve costringere (frodare) le persone a pagare volontariamente le tasse come "cittadini statunitensi" di Guam, delle Isole Vergini o di Porto Rico. Sembra folle, e lo è, ma è assolutamente vero. Ogni volta che firmiamo un modulo 1040, con il suo numero approvato dell'Office of Management and Budget (OMB), stiamo affermando sotto pena di spergiuro che siamo residenti delle Isole Vergini. Controlla il numero sul modulo e chiedi al Direttore dell'OMB se quel numero non è una designazione per le Isole Vergini. Un altro punto di interesse sul 1040: come puoi firmare un modulo sotto pena di spergiuro? L'unico modo possibile per aver commesso spergiuro è se eri sotto giuramento o giuramento d'ufficio. Se non sei un dipendente pubblico, non sei sotto giuramento d'ufficio.

La metamorfosi continua

Il 6 giugno 1972, il Segretario del Tesoro in carica Charles E. Walker firmò l'Ordine del Tesoro numero 120-01, che istituì il Bureau of Alcohol, Tobacco and Firearms. Lo fece con un colpo di penna, citando "in virtù dell'autorità conferitami come Segretario del Tesoro, inclusa l'autorità nel Reorganization Plan n. 26 del 1950". Ordinò il "trasferimento, come specificato nel presente documento, delle funzioni, dei poteri e dei doveri dell'Internal Revenue Service derivanti dalle leggi relative ad alcol, tabacco, armi da fuoco ed esplosivi (inclusa la Alcohol, Tobacco and Firearms Division dell'Internal Revenue Service) al Bureau of Alcohol, Tobacco and Firearms (di seguito denominato Bureau) che viene qui istituito. Il Bureau sarà guidato dal Direttore, Alcohol, Tobacco and Firearms (di seguito denominato

88 ¶ Frutto di un albero velenoso

denominato Direttore). Il Direttore svolgerà i suoi compiti sotto la direzione generale del Segretario del Tesoro (di seguito denominato Segretario) e sotto la supervisione del Segretario Assistente (Affari di applicazione, tariffe e commercio e operazioni) (di seguito denominato Segretario Assistente)."

Trasformazione completata

L'Ordine del Tesoro 120-01 ha assegnato al nuovo BATF i capitoli 51, 52 e 53 dell'Internal Revenue Code del 1954 e le sezioni 7652 e 7653 di tale codice, i capitoli dal 61 all'80 inclusi dell'Internal Revenue Code del 1954. Il Federal Alcohol Administration Act (27 USC Capitolo 8), che nel 1935 la Corte Suprema aveva dichiarato incostituzionale nei vari Stati dell'Unione. 18 USC Capitolo 44, Titolo VII Omnibus Crime Control and Safe Streets Act del 1968 (18 USC Appendice, sezioni 1201-1203, 18 USC 1262-1265 1952 e 3615).

Il signor Walker ha poi rilasciato una dichiarazione nel TO 120-01 che è molto rivelatrice:

"I termini 'Direttore, Divisione Alcol, Tabacco e Armi da Fuoco' e 'Commissario dell'Internal Revenue', ovunque utilizzati nei regolamenti, nelle norme, nelle istruzioni e nei moduli emanati o adottati per l'amministrazione e l'applicazione delle leggi specificate nel paragrafo 2 del presente documento, che sono in vigore o in uso alla data di entrata in vigore del presente Ordine, devono essere considerati come il significato di 'il Direttore'".

Walker sembrò ramificare l'Internal Revenue Service (IRS), creando il Bureau of Alcohol, Tobacco, and Firearms (BATF), e poi con quella dichiarazione li riunì insieme in uno. Nel Federal Register, Volume 41, Numero 180, di mercoledì 15 settembre 1976, troviamo: "Il termine 'Director Alcohol, Tobacco and Firearms Division' è stato sostituito dal termine 'Internal Revenue Service'".

Incredibile!

Sembra che, senza alcuna autorizzazione da parte del Congresso o del Presidente, venga creata un'agenzia di oltre 100.000 dipendenti sostituendo "il termine 'Direttore Divisione Alcol, Tabacco e Armi da Fuoco'".

Ho trovato questo schema di inganno e invisibilità ovunque ho guardato durante la mia indagine. Per ulteriori prove del fatto che l'IRS e il BATF sono la stessa organizzazione, fare riferimento alla sezione 201 del 27 USCA.

L'ARTE DI METTERE UN FULMINE IN UNA BOTTIGLIA

Ecco come il maestro dei fulmini ha eseguito il suo spettacolo di luci. Il Segretario Humphrey, senza alcuna autorità costituzionale, ha creato un'agenzia del Dipartimento del Tesoro chiamata "Internal Revenue Service" dal nulla da un trust offshore puro chiamato "Bureau of Internal Revenue". Il "Costituente" e i "Beneficiari" del trust sono ancora sconosciuti. Il "Fiduciario" è il Segretario del Tesoro. Il Segretario facente funzione Walker ha ulteriormente riciclato il trust creando, dal presunto "Internal Revenue Service", il "Bureau of Alcohol, Tobacco, and Firearms".

A differenza di Humphrey, tuttavia, Walker si è assolto da ogni colpa quando ha annullato l'ordine proclamando: "I termini 'Direttore, Divisione Alcol, Tabacco e Armi da Fuoco' e 'Commissario dell'Internal Revenue' ovunque utilizzati nei regolamenti, nelle norme, nelle istruzioni e nei moduli emanati o adottati per l'amministrazione e l'applicazione delle leggi specificate nel paragrafo 2 del presente documento, che sono in vigore o in uso alla data di entrata in vigore di questo Ordine, devono essere considerati come il significato di 'il Direttore'".

Walker creò il Bureau of Alcohol, Tobacco, and Firearms dalla Alcohol, Tobacco and Firearms Division dell'Internal Revenue Service di Humphrey. Poi disse che ciò che era stato trasferito era la stessa entità del Commissioner of Internal Revenue. Sapeva che non poteva legalmente creare qualcosa dal nulla senza l'autorità del Congresso e/o del Presidente (solo Dio può farlo), quindi fece sembrare che avesse fatto qualcosa che, in realtà, non aveva fatto. Per complicare la frode, fece pubblicare sul Federal Register l'incredibile affermazione che una persona era stata sostituita con una cosa: "il termine 'Director Alcohol, Tobacco, and Firearms Division' è stato sostituito con il termine 'Internal Revenue Service'". Incredibile!

La Federal Alcohol Administration, che amministrava il Federal Alcohol Act, e gli uffici dei membri e dell'amministratore dello stesso, furono aboliti e le loro funzioni furono dirette a essere amministrate sotto la direzione e la supervisione del Segretario del Tesoro tramite il Bureau of Internal Revenue, ora Internal Revenue Service. Il Federal Alcohol Act fu dichiarato incostituzionale nei cinquanta Stati e fu immediatamente trasferito al BIR, che è un trust offshore.

Questo divenne l'IRS, che diede vita al BATF e in qualche modo il termine "Direttore, Divisione Alcol, Tabacco e Armi da Fuoco", che è una persona all'interno del BATF, generò l'Internal Revenue Service tramite un altro colpo di penna il 15 settembre 1976. Ho chiesto al BATF, tramite una richiesta di libertà di informazione, di identificare la persona che ora amministra il Federal Alcohol Act. Se mi fossi sbagliato, avrei dovuto inviare una risposta affermando che no

90 ¶ Frutto di un albero velenoso

non esiste alcun record di alcun nome di alcuna persona che amministra l'Atto. La richiesta è stata inoltrata al BATF. La risposta è arrivata il 14 luglio 1994, dal Secret Service, una fonte inaspettata, che ha rivelato una connessione che non avevo sospettato.

La risposta affermava che John Magaw del Bureau of Alcohol, Tobacco, and Firearms, del Department of the Treasury, amministra il Federal Alcohol Act. Forse ricorderete dalle udienze di Waco che John Magaw è il direttore del Bureau Alcohol, Tobacco, and Firearms, l'uomo responsabile dell'eroica impresa compiuta dal BATF con l'esecuzione di 86 esseri umani a Waco, Texas. Quella fonte e ammissione hanno confermato tutte le mie ricerche.

Fumo e specchi rotti

Nonostante tutto il fumo e gli specchi, non esiste un'organizzazione del Dipartimento del Tesoro nota come "Internal Revenue Service" o "Bureau of Alcohol, Tobacco, and Firearms". Il titolo 31 USC è "Money and Finance" e in esso sono pubblicate le leggi relative al Dipartimento del Tesoro (DOT). Il 31 USC, Capitolo 3 è un elenco statutario delle organizzazioni del DOT. L'Internal Revenue Service e/o il Bureau of Alcohol, Tobacco, and Firearms non sono elencati nel 31 USC come agenzie o organizzazioni del Dipartimento del Tesoro. Sono tuttavia indicati come "da sottoporre a verifica" da parte del Controller General nel 31 USC § 713.

Porto Rico sede del BATF

Puerto Rico è una piccola ma splendida isola nei Caraibi che divenne territorio degli Stati Uniti come risarcimento di guerra dalla Spagna. Da quel giorno è stato un luogo in cui il Congresso poteva giocare con la Costituzione senza troppe interferenze da parte della Corte Suprema e un luogo in cui la maggior parte del Congresso e di altre agenzie federali giocano ancora con il popolo americano.

Ho già dimostrato che entrambe queste organizzazioni sono, in realtà, la stessa organizzazione. Dove troviamo lo Yin, troveremo sicuramente lo Yang. In 27 CFR 26.11 (precedentemente 27 CFR, Capitolo 1, Sezione 250.11), Definizioni, troviamo: "Ufficio dell'Ufficio statunitense per l'alcol, il tabacco e le armi da fuoco. L'ufficio dell'Ufficio dell'alcol, del tabacco e delle armi da fuoco a Porto Rico"

Timbro Mel 91

e "Segretario - Il Segretario del Tesoro di Porto Rico." e "Agente delle Entrate - Qualsiasi Agente delle Entrate Interne del Commonwealth debitamente autorizzato del Dipartimento del Tesoro di Porto Rico." Ricorda che "Internal Revenue" è il nome del Puerto Rico Trust #62. È perfettamente logico e ragionevole che un Agente delle Entrate lavori come dipendente del Dipartimento del Tesoro del Commonwealth di Porto Rico, ma a Cincinnati o a Saint Augustine?

Sotto quale involucro si nasconde l'IRS?

Dov'è il presunto "Internal Revenue Service"? L'Internal Revenue Code del 1939, noto anche come Internal Revenue Code del 1954, ecc., ecc., ecc. 27 CFR fa riferimento al Titolo 26 come pertinente al Titolo 27, come da 27 CFR, Capitolo 1, Sezione 250.30, che afferma che 26 USC 5001(a)(1) regola una legge 27 USC. Infatti, i Capitoli 51, 52 e 53 del 26 USC sono le tasse su alcol, tabacco e armi da fuoco, amministrare dall'Internal Revenue Service; alias, Bureau of Internal Revenue; alias, Virgin Islands Bureau of Internal Revenue; alias, Direttore, Divisione alcol, tabacco e armi da fuoco; alias, Internal Revenue Service.

Deve essere notato

Secondo la sezione 1.6001-I(d) del 26 CFR, i registri... Nessuno è tenuto a conservare registri o presentare dichiarazioni a meno che non venga specificamente notificato dal direttore distrettuale tramite avviso a lui notificato di effettuare tali dichiarazioni, rendere tali dichiarazioni o conservare tali registri specifici che consentiranno al direttore distrettuale di determinare se tale persona è o meno tenuta a pagare le tasse ai sensi del sottotitolo A del Codice. Il 26 CFR afferma che questa regola include le imposte statali sul reddito delle persone fisiche.

Non fatevi ingannare, perché nel linguaggio dell'IRS, "stato" significa "Distretto di Columbia, Isole Vergini americane, Guam, Isole Marianne settentrionali, Porto Rico, territori e possedimenti insulari". SOLO!

Nessuna attuazione della legge

Il Titolo 44 USC stabilisce che ogni regolamento o norma deve essere pubblicato nel Federal Register. Stabilisce inoltre che il Segretario del Tesoro deve approvare ogni regolamento o norma. Se non c'è un regolamento non può esserci alcuna attuazione della legge. Non c'è un regolamento che disciplini "l'omessa presentazione volontaria di una dichiarazione". Non c'è un codice informatico per "l'omessa presentazione". L'unica cosa che sono riuscito a trovare è stato un requisito che indica "dove presentare una dichiarazione dei redditi". È possibile trovarlo nel 26 CFR, Sezione 1 6091-3, che afferma che "Le dichiarazioni dei redditi devono essere presentate al Direttore delle operazioni internazionali".

Chi è il Direttore delle Operazioni Internazionali?

Delega di autorità

Nessuno nel governo è autorizzato a fare alcunché a meno che non gli sia stata conferita un'autorizzazione scritta specifica per legge, o a meno che qualcuno a cui è stata conferita autorità per legge non gli dia un ordine di delega di autorità che specifichi esattamente cosa può e non può fare in base a quell'ordine specifico.

Ho fatto delle ricerche sul Department of the Treasury's Handbook of Delegation Orders e ho scoperto che nessuno nell'IRS o nel BATF ha l'autorità di fare la maggior parte delle cose che hanno fatto per anni. L'IRS cita il Treasury Order 150-10, datato 22 aprile 1982, come delega di autorità al Commissioner of the Internal Revenue Service per la riscossione delle tasse.

Un esame approfondito dei documenti ha suscitato in questo ricercatore seri dubbi sulla legalità dell'Ordinanza 150-10.

L'Ordine di delega di autorità 150-37, datato 22 aprile 1982, ha sostituito il precedente Ordine del Tesoro 150-37, datato 17 marzo 1955. Il Segretario del Tesoro Ronald T. Regan ha debitamente firmato l'Ordine del Tesoro 150-37, datato 22 aprile 1982. Il Sigillo ufficiale del Dipartimento del Tesoro è stato apposto sulla carta intestata. La data fissa nell'angolo inferiore sinistro del documento era (2-81).

L'Internal Revenue Service si è basato sul Delegation of Authority Order 150-10 come sua autorità attuale. Dopo un'attenta analisi di questo Order, il Sigillo ufficiale del Segretario del Tesoro è stato modificato e non era il sigillo effettivo del Segretario come raffigurato nell'Order 150-37.

Inoltre la data di questo ordine era il 22 aprile 1982, che è la stessa data in cui è stato firmato il precedente Ordine di delega di autorità 150-37. Il Segretario non ha firmato questo Ordine di delega di autorità e la stazionaria

la data nell'angolo in basso a sinistra del documento è (11-85). L'albero da cui è stato prodotto il documento dell'ordine è cresciuto per oltre tre anni, per tutto il tempo presumibilmente conferendo autorità.

Ho seri dubbi che questi documenti siano oggetto di frode:

1. Che il Sigillo Ufficiale a pag. 150-10 non era lo stesso Sigillo raffigurato a pag. 150-37, anche se presumibilmente erano stati apposti lo stesso giorno.
2. Che il Segretario non aveva firmato questo importante ordine (150-10) su cui l'IRS attualmente fa affidamento come sua delega ufficiale di autorità, mentre il Segretario riteneva importante firmare (150-37) che sarebbe stato sostituito lo stesso giorno dall'Ordine (150-10).
3. Che la data di stazionamento sull'Ordine 150-37 era quattordici mesi prima della data della firma, il che sembra appropriato dalla raccolta alla produzione; tuttavia, la data di stazionamento sul 150-10 era quarantatré mesi dopo che l'Ordine era stato presumibilmente emesso come Delega di Autorità. Credo che, a prima vista, ciò costituisca una frode con intento malevolo di frodare il popolo americano.

Nessuna autorità per la verifica

L'Ordine di delega numero 115 (Rev. 5), del 12 maggio 1986, è l'unica delega di autorità per condurre audit. Afferma che l'IRS e il BATF possono effettuare audit solo *su se stessi* e solo per importi pari o inferiori a \$ 750. Il Comptroller General, secondo il Titolo 31 USC, deve effettuare audit di qualsiasi importo superiore a tale importo. Non esiste altra autorità per effettuare audit. Nessun agente o rappresentante dell'IRS o del BATF può fornirmi alcuna legge, norma o regolamento che dia all'IRS l'autorità di effettuare audit su chiunque altro che non sia lui stesso. L'Ordine numero 191 afferma che possono imporre un prelievo sulla Proprietà ma solo se tale Proprietà è nelle mani di terzi.

Autorità di indagine

Il manuale afferma a pagina 1100-40.2 del 21 aprile 1989, Criminal Investigation Division, che "la Criminal Investigation Division fa rispettare gli statuti penali applicabili alle leggi sulle imposte sul reddito, sulle successioni, sulle donazioni, sull'occupazione e sulle accise che coinvolgono cittadini statunitensi residenti in paesi stranieri

94 ¶ Frutto di un albero velenoso

e gli stranieri non residenti soggetti ai requisiti di presentazione della dichiarazione dei redditi federale, sviluppando informazioni relative a presunte violazioni penali delle stesse, valutando le accuse e le indicazioni di tali violazioni per determinare le indagini da intraprendere, indagando su sospette violazioni penali di tali leggi, raccomandando l'azione penale quando giustificato e misurando l'efficacia dei processi di indagine".

Perché allora sono state avviate tutte le azioni penali nei confronti di individui per violazioni della legge fiscale sul reddito, nonostante non rientrino nella categoria di individui identificati nel manuale di cui sopra?

Autorità di riscossione

A pagina 1100-40.1 si afferma nel 1132.7 del 21 aprile 1989, Direttore, Ufficio di servizio e conformità del contribuente: "Responsabile della gestione di un programma completo di applicazione e assistenza per tutti i contribuenti sotto la giurisdizione immediata del Commissario assistente (internazionale) ...Dirige l'intera gamma di attività di riscossione di conti in sofferenza e dichiarazioni dei redditi in sofferenza per i contribuenti all'estero, a Porto Rico e nei possedimenti e territori degli Stati Uniti."

Cinquanta Stati non inclusi

1132.72 del 21 aprile 1989, la Divisione di riscossione afferma: "Esegue l'intera gamma di attività di riscossione su conti in arretrato, che include la garanzia delle dichiarazioni in arretrato che coinvolgono contribuenti al di fuori degli Stati Uniti e quelli nei territori degli Stati Uniti, nei possedimenti e a Porto Rico".

Manuale del procuratore degli Stati Uniti

Il Manuale del Procuratore degli Stati Uniti, Titolo 6 Divisione Fiscale, Capitolo 4, pagina 16, 1 ottobre 1988, 64.270, Responsabilità della Divisione Criminale, afferma: "La Divisione Criminale ha una responsabilità limitata per l'azione penale per i reati indagati dall'IRS. Tali reati sono: violazioni delle accise che coinvolgono imposte sugli alcolici, stupefacenti, imposta di bollo, armi da fuoco, scommesse e monete

macchine per il gioco d'azzardo e per il divertimento; reati di frode commessi dal personale dell'IRS; recupero forzato di beni sequestrati; interferenza corrotta o forzata con un funzionario o dipendente che agisce ai sensi delle leggi dell'Internal Revenue Service; e mutilazione, rimozione o uso improprio non autorizzati di francobolli". Vedere 28 CFR § 0.70.

Allora perché il Procuratore generale sta perseguendo tutti questi innocenti americani?

"Atto del Congresso"

Ho trovato questa rivelazione nella regola 54c del 28 USC, Applicazione dei termini:

"Come utilizzati in queste regole, i seguenti termini hanno i significati designati.

"Atto del Congresso" include qualsiasi atto del Congresso localmente applicabile e in vigore nel Distretto di Columbia, a Porto Rico, in un territorio o in un possedimento insulare."

Il Titolo 28 USC è il "Regolamento delle Corti" ed è stato scritto e approvato dai Giudici della Corte Suprema. La Corte Suprema, scrivendo il 28 USC, si è già pronunciata su questo problema. È la legge.

Semberebbe, quindi, che qualsiasi atto del Congresso sia applicabile solo al Distretto di Columbia e ai suoi enti, a meno che non sia specificamente destinato alla popolazione generale dell'Unione.

CAPITOLO QUATTRO

LA RISERVA FEDERALE,
INCORPORATO

LA FEDERAL RESERVE BANK

FRODI MONUMENTALI NELLA STORIA AMERICANA

"L'uomo può vivere e soddisfare i suoi bisogni solo con un lavoro incessante; con l'applicazione incessante delle sue facoltà alle risorse naturali. Questo processo è l'origine della proprietà. Ma è anche vero che un uomo può vivere e soddisfare i suoi bisogni sequestrando e consumando i prodotti del lavoro altrui. Questo processo è l'origine del saccheggio. Poiché l'uomo è naturalmente incline a evitare il dolore e poiché il lavoro è dolore in sé, ne consegue che gli uomini ricorrono al saccheggio ogni volta che il saccheggio è più facile del lavoro.

"Quando il saccheggio diventa uno stile di vita per un gruppo di uomini che vivono in società, questi ultimi, nel corso del tempo, creano per sé stessi un sistema legale che lo autorizza e un codice morale che lo glorifica".

– *The Law*, di Frederick Bastiat, economista e statista (giugno 1850)

Le banche sono state create per un solo motivo: saccheggiare la ricchezza di persone diligenti, oneste e laboriose. Un segreto impenetrabile avvolge la questione del denaro, delle banche, della finanza e dell'economia. Ogni anno migliaia di studenti spendono enormi somme di denaro e tempo frequentando scuole della Ivy League in un futile tentativo di esaltare e legittimare un sistema che, nel profondo, si basa sul più nero dei mali, il furto e l'usura. I nostri Padri Fondatori non hanno avuto alcuna difficoltà a comprendere l'agenda dei banchieri e hanno costruito la nostra Costituzione per proteggerci da quella forza oscura.

Odiavano in particolare la Banca d'Inghilterra e pensavano che, anche se fossimo riusciti a conquistare la nostra indipendenza da Re Giorgio, non saremmo mai stati una nazione di uomini liberi se non avessimo iniziato con un sistema monetario onesto. Solo un'istruzione da 50.000 dollari poteva convincere un uomo che un ladro è onesto, che il torto è giusto e il giorno è notte. La maggior parte di questi membri del club dell'Ivy League diventa avvocato. Questi avvocati e giudici poi popolano il sistema giudiziario di questo paese proteggendo i banchieri internazionali. Da una parte di questa autostrada della giustizia ci sono questi intelletti distorti; noi, il popolo americano, ci troviamo dall'altra. Le uniche cose in mezzo alla strada sono puzzole morte e persone ignoranti.

Per qualche strana ragione, gli uomini che hanno creato questo elaborato schema, il cui unico scopo è il saccheggio della nostra ricchezza nazionale, sono gli stessi idioti che affermano di essere brillanti, istruiti e informati. Anche loro non sembrano riuscire a mettersi d'accordo su granché quando si tratta di banche o denaro.

“Un seminario del Fondo Monetario Internazionale di eminenti economisti non è riuscito a mettersi d'accordo su cosa sia il denaro e come le banche lo creano.” – Wall Street Journal (24 settembre 1971)

Dopo aver letto questo libro, capirai di più su denaro e banche di quanto ne sappia il banchiere medio. Sarai dotato di informazioni che devi sapere e di cui sei stato privato dalla tua istruzione pubblica finanziata dal governo. Puoi smettere di vivere come se qualcun altro tenesse il tuo destino nelle sue mani.

“Coloro che creano ed emettono credito e denaro, dirigono le politiche del governo e tengono nel cavo delle loro mani il destino del popolo.”

– Onorevole Reginald McKenna, Midland Bank of England, Segretario dello Scacchiere

“Chiunque controlli il denaro in un paese è padrone di tutta la sua legislazione e del suo commercio.” – Presidente James Garfield

SVELARE LA FRODE

“Centralizzazione del credito nelle mani dello Stato, per mezzo di una banca nazionale con capitale statale e monopolio esclusivo.” – 5° punto del Manifesto del Partito Comunista, di Karl Marx (1848)

Cos'è il "Federal Reserve Banking System"? La "Fed", come viene comunemente chiamata, è di proprietà privata. Fa parte di un cartello bancario internazionale, di proprietà di un gruppo esclusivo di individui tra i più ricchi e potenti sulla faccia della terra. La Fed non è in alcun modo dimostrabile parte del nostro governo federale, così come non lo è la Federal Express. Tuttavia, la Federal Express ti fornirà un servizio in cambio di un acquisto. Lo scopo previsto delle Federal Reserve Bank è quello di spennare il popolo americano rubando la nostra ricchezza con il pretesto di un "sistema bancario centrale regolato dal governo" che si definisce "Federale".

75 Congressional Record 12595-12603: “Le banche della Federal Reserve sono società private controllate a livello locale”. *Lewis contro. Stati Uniti*, 680 F2d 1239, 1241 (1982)

“Da un punto di vista legale queste banche sono società private, organizzate ai sensi di uno speciale atto del Congresso, vale a dire il Federal Reserve Act. Non sono, nel senso stretto del termine, "banche governative". – William PG Harding, governatore del Consiglio della Federal Reserve (1921)

100 ÿ Frutto di un albero velenoso

La Costituzione degli Stati Uniti, Art. 1 § 8 afferma: "Il Congresso avrà il potere... di coniare moneta, regolarne il valore...

Questo potere è concesso dal popolo e conferito solo al Congresso degli Stati Uniti. Tuttavia, il Congresso ha nuovamente delegato questo potere, contrariamente alla Legge Suprema della Terra, la Costituzione degli Stati Uniti.

Il Federal Reserve Act viola direttamente la Costituzione, perché il popolo non ha mai preso alcuna disposizione affinché il Congresso potesse farlo.

"Il Congresso non può delegare o cedere la propria autorità a nessun individuo, società o nazione straniera". – XVI Corpus Juris Secundum, § 141

"I poteri della legislatura sono definiti e limitati; e affinché tali limiti non possano essere fraintesi o dimenticati, la costituzione è scritta. A quale scopo i poteri sono limitati, e a quale scopo tale limitazione è messa per iscritto, se tali limiti possono, in qualsiasi momento, essere superati da coloro che si intende limitare? La distinzione tra un governo con poteri limitati e illimitati è abolita, se tali limiti non limitano le persone a cui sono imposti, e se gli atti proibiti e quelli consentiti sono di pari obbligo. È una proposizione troppo chiara per essere contestata, che la costituzione controlli qualsiasi atto legislativo ad essa ripugnante; o che la legislatura possa modificare la costituzione mediante un atto ordinario". - Corte Suprema degli Stati Uniti in *Marbury contro*.

Madison, 5 Stati Uniti 368

"La regola generale è che uno statuto incostituzionale, federale o statale, pur avendo la forma e il nome di legge, in realtà non è una legge, ma è completamente nullo e inefficace per qualsiasi scopo, poiché l'incostituzionalità risale al momento della sua promulgazione, e non semplicemente dalla data della decisione che lo marca così. Nessuno è tenuto a obbedire a una legge incostituzionale e nessun tribunale è tenuto a farla rispettare". - 16th American Jurisprudence, § 256, 2nd Ed.

Il Federal Reserve Act, approvato dal Congresso il 23 dicembre 1913, è da allora diventato la più grande frode nella storia di questo paese. La sua approvazione è avvenuta a causa di politici egoisti che erano più interessati a riempirsi le tasche che a rispettare il loro giuramento d'ufficio.

Ecco come è iniziato tutto.

IL RIFUGIO DEL TRADIMENTO

Questo giorno di infamia si concluse come la maggior parte nella cittadina di Hoboken, nel New Jersey. Il cielo era coperto quel 22 novembre 1910; c'era un freddo umido nell'aria. Un treno in movimento verso sud-ovest lasciò le sue scie di vapore nel cielo serale e si allontanò verso il tramonto in un viaggio che nel prossimo futuro avrebbe cambiato il mondo per sempre.

Sul treno, mentre sfrecciava segretamente nell'oscurità della notte e verso un futuro malevolo, c'erano alcuni degli uomini più influenti, potenti, finanziari e politici del mondo. Molte ore trascorsero in silenzio; tutti gli uomini presenti sapevano che avrebbero giocato un ruolo nello sviluppo di un piano generale che avrebbe cambiato per sempre il loro destino, il destino degli Stati Uniti e del mondo intero.

Per alcuni di questi uomini, che viaggiavano nel vagone ferroviario sigillato con i finestrini oscurati, il dubbio si insinuò nella loro mente mentre riflettevano su cosa sarebbe successo loro se fossero stati identificati. Sarebbero stati certamente marchiati da qualcuno come traditori della patria, perché chiaramente l'atto che stavano compiendo era tradimento. Gli altri tra loro non avevano alcun sentimento latente di patriottismo. La loro unica fedeltà era alle loro famiglie (Rothschild, Rockefeller, Morgan) e al denaro, denaro oltre ogni immaginazione che presto sarebbe stato loro. Il treno si muoveva costantemente verso sud, consumando miglio dopo miglio di rotaia, portando la raccolta di traditori, banchieri e politici più vicino al loro destino a Jekyll Island, Georgia.

Le condizioni precedenti all'incontro di Jekyll Island si erano svolte diversi anni prima con il panico finanziario del 1907-08, che era stato segretamente orchestrato da JP Morgan. Morgan destabilizzò la valuta diffondendo una voce su un concorrente per eliminare la concorrenza e consolidare il suo potere. Questa esperienza innervosì l'intero paese. Il presidente Theodore Roosevelt firmò una legge che creò la National Monetary Commission. Questa commissione era incaricata di formulare piani per la stabilizzazione della valuta statunitense. Il senatore Nelson Aldrich (nonno di Nelson Rockefeller) ne fu nominato presidente.

Il senatore Aldrich, insieme all'intera Commissione, partì per l'Europa alla ricerca di soluzioni ai problemi del sistema bancario e della stabilizzazione valutaria degli Stati Uniti. Il loro viaggio durò quasi due anni. Il comitato visitò i dirigenti (Rothschild) di tutte le banche centrali europee. Al loro ritorno non furono pubblicati i risultati del viaggio; non fu presentata alcuna proposta di legge al Congresso. Tutto ciò che si sapeva era che il conto per il viaggio era di \$ 300.000.

Ci furono, tuttavia, alcuni immigrati interessanti che sbarcarono sulle nostre coste insieme al comitato bancario di ritorno. Uno di loro, Paul Warburg, tedesco e membro della famiglia bancaria Rothschild (divisione tedesca), trovò immediatamente impiego presso la banca Kuhn, Loeb and Company come consulente con uno stipendio di 500.000 \$. Warburg e Aldrich elaborarono un piano, che Aldrich presentò al Congresso, intitolato "Piano Aldrich", che fu sonoramente respinto dai membri del Congresso occidentale e meridionale.

Mentre il treno si avvicinava alla stazione di Brunswick, in Georgia, erano presenti diverse limousine scure in attesa del suo arrivo.

102 ¶ Frutto di un albero velenoso

Un piccolo gruppo di giornalisti aspettava di intervistare alcuni VIP. Nessuno sapeva chi fossero o cosa potessero desiderare in questa piccola città della Georgia. Mentre il treno si fermava rumorosamente e afoso, i giornalisti si radunarono attorno alla carrozza sigillata con i finestrini abbassati.

Attraverso le nuvole di vapore scese il senatore Aldrich per guidare la resistenza e offrire risposte alle fastidiose domande che sapeva sarebbero sicuramente seguite. I giornalisti si radunarono attorno e al suo fianco per ascoltare il racconto del senatore sulla gloria della caccia alle anatre a Jekyll Island. Nel frattempo, gli altri membri della carrozza sbarcarono e salirono silenziosamente nelle carrozze in attesa, invisibili e non identificati.

Tra i "cacciatori di anatre" c'erano: Benjamin Strong, noto come luogotenente di JP Morgan; il recente immigrato tedesco in America, Paul Warburg; Charles D. Norton, presidente della First National Bank of New York, dominata dai Morgan; Shelton, segretario privato di Aldrich; A. Piatt Andrew, assistente del Segretario del Tesoro; Frank Vanderlip, presidente della National City Bank of New York e agente di Rockefeller; e Henry P. Davison, socio anziano della JP Morgan Company.

Jekyll Island era una piacevole evasione dal tumulto di una giornata di lavoro da banchiere. Potete immaginare quanto possa essere estenuante il rifiuto di prestiti, le esecuzioni immobiliari e la riscossione di crediti inesigibili. Diversi anni prima dell'incontro, l'isola era stata acquistata da JP Morgan e da alcuni dei suoi ricchi amici banchieri e industriali di New York allo scopo di farne un luogo di villeggiatura, feste piccanti, golf invernale e un'occasionale spedizione di caccia alle anatre. Il viaggio di lancio verso l'isola fu tranquillo e rilassante dopo il viaggio in treno da New York. Questo era il luogo perfetto per un incontro di così alto livello, che avrebbe orientato il corso degli eventi umani futuri. I proprietari del Jekyll Island Hunting Club, di per sé, rappresentavano un quinto della ricchezza totale del mondo e alcuni di loro si sarebbero presto arricchiti.

Naturalmente non c'era alcuna intenzione da parte di questo gruppo di high roller di andare a caccia di anatre. Il loro programma era strettamente incentrato sullo sviluppo di una banca centrale e sul suo finanziamento. Da questa riunione sarebbero scaturiti piani per l'implementazione del 16° e 17° emendamento alla Costituzione degli Stati Uniti e di una banca centrale (Federal Reserve Bank).

Il senatore Aldrich avrebbe dovuto elaborare un piano di riforma monetaria da sottoporre al Congresso. Il "piano" che doveva essere elaborato qui da questi riuniti doveva, con ogni mezzo, mantenere segreta l'identità dell'autore al Congresso e al popolo americano. I senatori del sud si sarebbero ribellati se si fosse saputo che le stesse persone che temevano (i banchieri di Wall Street) stavano elaborando il piano, lo stesso piano che il Congresso aveva appena respinto.

Il cuore del piano di riforma era la creazione e il finanziamento di una banca centrale. Circa un anno prima dell'incontro, erano state approvate risoluzioni congiunte

inviato agli stati per la ratifica per diventare parte del corpo di leggi costituzionali. Il 16° emendamento era lo strumento necessario per finanziare il sistema bancario della Federal Reserve. Questo emendamento avrebbe significato il successo o il fallimento dei loro piani monetari. Non importa cosa, questo emendamento deve diventare legge.

Il presidente Woodrow Wilson, insieme al suo cane da guardia, il colonnello House (che era un agente di Rothschild), dovette arruolare l'aiuto del segretario di Stato Philander Knox. Insieme, questi tre avrebbero proclamato che il 16° emendamento era stato ratificato, anche se sapevano che aveva poche o nessuna possibilità di ratifica. Questo doveva essere fatto! Dopo la proclamazione, il fascicolo dell'emendamento sarebbe stato nascosto e nessuno avrebbe mai saputo che un piccolo dettaglio come la mancata ratifica era mai accaduto.

"Nessuno andrà mai negli Stati Uniti a controllare", e nessuno lo ha fatto fino a quando due uomini di nome Bill Benson, di South Holland, Illinois, e MJ "Red" Arrivò anche Beckman di Butte, Montana (*La legge che non fu mai*).

Thomas Jefferson si era opposto al progetto di Alexander Hamilton di fondare la First Bank of the United States, sostenuta da James Rothschild.

Ha affermato: "Una banca centrale è una minaccia più grande per la nostra libertà di un esercito permanente"

In seguito, il presidente Andrew Jackson riuscì a rimuovere la Second Bank of the United States; ancora una volta Rothschild stava tentando di mettere piede in questo continente. Il presidente Jackson dichiarò: "Siete un nido di vipere e ladri, e per grazia dell'onnipotente Dio, vi sradicherò". E così fece. Siamo stati salvati ancora una volta da un leader saggio e assertivo.

Temo che la schiera dei presidenti, a partire da Wilson fino ai giorni nostri, non sia fatta della stessa pasta dei nostri ex presidenti e sia direttamente sotto l'influenza e il controllo degli stessi malvagi finanziari delle banche centrali originarie del nostro passato.

Con una storia negativa di attività delle banche centrali in America, Paul Warburg aveva avvertito il gruppo di non chiamarla banca centrale. Convinse il gruppo di cospiratori a usare il nome "Federal Reserve Bank". La parola "Federal" aveva l'inferenza di governo, e la parola "Reserve" dava una calda e confusa sensazione di fiducia che ci fosse qualcosa di accantonato che avrebbe stabilizzato la valuta nei momenti difficili.

Niente nelle parole "Federal Reserve Bank" ha, in effetti, la sostanza che le parole suggeriscono. La "Federal Reserve Bank" non è federale e non ha una vera autorità governativa. La parola "Riserva" è fuorviante in quanto non ci sono riserve di alcun tipo.

I controllori della nostra valuta e delle nostre vite sono quegli stessi membri della società segreta che controllano l'Europa, il Giappone e ora la Russia. I loro piani di dominio mondiale sono quasi perfezionati. Le uniche preoccupazioni che hanno sono che il popolo americano, armato fino ai denti, dopo aver assaporato la libertà,

104 ÿ Frutto di un albero velenoso

combattono fino alla morte per preservarla. Ecco perché cercano disperatamente di vietare del tutto le armi in America. (Documento 7277 del Dipartimento di Stato)

Riferendosi all'incontro di Jekyll Island, Bertie Charles Forbes, fondatore della rivista *Forbes*, sei anni dopo l'evento, scrisse:

"Immaginate un gruppo dei più grandi banchieri della nazione che scappano da New York su un vagone ferroviario privato sotto la copertura dell'oscurità, nascondendosi furtivamente a centinaia di miglia a sud, imbarcandosi su una misteriosa lancia, intrufolandosi su un'isola deserta da tutti tranne che da pochi servitori, vivendo lì per un'intera settimana in tale segretezza che il nome di nessuno di loro è stato menzionato una volta per timore che i servitori scoprissero l'identità e rivelassero al mondo questa spedizione più strana e segreta nella storia della finanza americana. Non sto romanzando; sto dando al mondo, per la prima volta, la vera storia di come è stato scritto il famoso rapporto valutario di Aldrich, il fondamento del nostro nuovo sistema valutario...

"A tutti fu imposta la massima segretezza. Il pubblico non doveva avere la minima idea di cosa si dovesse fare. Il senatore Aldrich comunicò a ciascuno di salire silenziosamente su un vagone privato, che la ferrovia aveva ricevuto l'ordine di parcheggiare su una banchina poco frequentata.

"Fuori dal set della festa. Gli onnipresenti reporter di New York erano stati sventati...

"Nelson (Aldrich) aveva confidato a Henry, Frank, Paul e Piatt che li avrebbe tenuti rinchiusi a Jekyll Island, fuori dal resto del mondo, finché non avessero sviluppato e compilato un sistema monetario scientifico per gli Stati Uniti, la vera nascita dell'attuale Federal Reserve System, il piano elaborato a Jekyll Island nella conferenza con Paul, Frank e Henry... Warburg è il collegamento che unisce il sistema Aldrich e il sistema attuale. Lui, più di chiunque altro, ha reso possibile il sistema come realtà operativa."

Il Federal Reserve System era, fin dal giorno della sua nascita, incostituzionale. Gli amministratori del sistema dovevano essere nominati direttamente dal Presidente, senza dare al Congresso voce in capitolo nella sua costruzione. Se questo fosse stato saputo, gli stati occidentali e meridionali avrebbero avuto una ribellione totale.

Le ultime cose al mondo di cui si fidavano erano i banchieri di Wall Street che avevano creato il panico del 1907-08. Ora, avere questi uomini al controllo della valuta americana non sarebbe mai stato permesso. Questa era la preoccupazione principale di Aldrich e la ragione dell'elevata segretezza riguardante l'incontro.

Con il sistema proposto, ci sarebbero state quattro (in seguito dodici) banche regionali della Federal Reserve in tutto il paese, con la banca di New York che avrebbe avuto il controllo di tutte le regioni. Ciò diede al pubblico l'impressione di riserve regionali e di indipendenza, insieme a un senso di sicurezza, seppur falso.

E così il 22 dicembre 1913, quando il Congresso era più interessato ad aggiornarsi per le vacanze di Natale che alla questione della valuta,

ha approvato il Federal Reserve Act. Gli agenti internazionali avevano il controllo degli Stati Uniti d'America. A quel tempo, la nazione non aveva alcun debito nazionale. Al momento in cui scrivo, il debito nazionale è di oltre nove trilioni di dollari. Se tutte le voci fuori bilancio fossero presentate in modo veritiero, il debito sarebbe il doppio di quella cifra o più.

I baroni del denaro hanno prosciugato l'America della sua ricchezza nazionale e rubato il sogno americano a tutte le generazioni future. Ogni uomo, donna e bambino in questo paese, alla nascita, ha un debito personale con questi agenti internazionali di oltre \$ 30.000. Solo l'interesse è di oltre un miliardo di dollari al giorno e in aumento. Il capitale non verrà mai ripagato e il loro miracolo di interesse composto assicurerà per sempre il controllo di questi padroni del "Nuovo Ordine Mondiale" sul popolo americano.

“L'attuale struttura della Fed è difficile da giustificare in una democrazia. È un'istituzione stranamente antidemocratica. La sua organizzazione è così datata che c'è solo una Reserve Bank a ovest delle Montagne Rocciose e due nel Missouri. Avere una banca centrale con il monopolio dell'emissione della valuta in una società democratica è un gioco di equilibri molto difficile.” – *Wall Street Journal*, 8 febbraio 1993

Questa è la storia della creazione della Federal Reserve Bank. Ora esploreremo la creazione del loro "denaro" privato.

CAPITOLO CINQUE

SOLDI

E [disse loro]: Che cosa mi darete, e io ve lo consegnerò? E fecero con lui un patto di trenta sicli d'argento. (Matteo 26:15)

COSA È IL DENARO vs. LE NOTE DELLA FEDERAL RESERVE

"Una banconota della Federal Reserve (è) semplicemente un IOU". Ecco come funziona. Quando i politici vogliono più soldi, inviano una richiesta alla Federal Reserve per qualsiasi somma desiderino. Il Bureau of Printing and Engraving quindi stampa obbligazioni che impegnano i contribuenti a riscattare i loro debiti. Le obbligazioni vengono quindi "vendute" alla Federal Reserve. Ma nota questa insolita svolta. Le obbligazioni vengono pagate con un assegno non garantito da nulla! È come se guardassi il tuo conto e vedessi un saldo di \$ 505 e poi, sentendo che i titoli di stato sono in vendita, scrivessi un assegno per \$ 1 miliardo. Ovviamente, se tu o io facessimo così, andremmo in prigione. I banchieri della Federal Reserve fanno esattamente questo, senza paura di perdere la loro libertà. In effetti, stampano il denaro che consente al loro assegno di essere incassato". – James Dale Davidson, Direttore, National Taxpayers Union

"La creazione di un prestito è poco diversa quando vai alla banca del tuo quartiere. Di nuovo, il "denaro" che viene prestato viene creato dal nulla, con niente di più di una registrazione contabile! Vediamo come una banca crea un privilegio ipotecario su una casa: un uomo che possiede un terreno edificabile e ha \$ 20.000 ha bisogno di altri \$ 75.000 per costruire una casa.

Se il banchiere ritiene che la garanzia sia sufficiente, può accreditare sul conto corrente dell'uomo 80.000 \$, meno diversi "punti" per le spese, contro i quali possono essere emessi assegni per pagare la costruzione. Quando la casa sarà completata, avrà un privilegio trentennale al 12 o 15 per cento.

Dopo aver lavorato 30 anni per liquidare il debito, il proprietario avrà pagato forse \$ 300.000 per qualcosa che non è costato al banchiere un centesimo in primo luogo. Questa è la magia del sistema bancario a riserva frazionaria". - *The Battle for the Constitution*, Dr. Martin A. Larson Circa il

97% della massa monetaria è composta prevalentemente da registrazioni contabili, circa il 3% da moneta effettiva e carta moneta. Il sistema ha bisogno di un ciclo continuo e crescente di prestiti, debiti e rifinanziamenti, altrimenti l'intero sistema crollerà:

"Se tutti i prestiti bancari fossero saldati domani mattina, nessuno avrebbe un deposito bancario e non ci sarebbe un dollaro o una moneta o una valuta in circolazione. Questo è un pensiero sconcertante. Siamo completamente dipendenti dalle banche commerciali. Qualcuno deve prendere in prestito ogni dollaro che abbiamo in circolazione. Se le banche creano un'ampia moneta sintetica, siamo prosperi; altrimenti, moriamo di fame. Siamo assolutamente privi di un sistema monetario permanente. Quando si ottiene una comprensione completa

del quadro, la tragica assurdità della nostra posizione senza speranza è quasi incredibile, ma è così. È l'argomento più importante che le persone intelligenti possano investigare e su cui riflettere. È così importante che la nostra civiltà attuale potrebbe crollare se non diventa ampiamente compresa e i difetti non vengono rimediati molto presto." – Robert Hemphill, ex Credit Manager, Fed Bank of Atlanta (in testimonianza davanti al Senato)

IMPOSSIBILE PAGARE IL DEBITO NAZIONALE

"L'unico obiettivo di questi finanziari è il controllo mondiale attraverso la creazione di debiti inestinguibili." – Henry Ford

Il denaro per pagare gli interessi su un debito deve provenire dalla stessa fonte del capitale del debito. L'unico problema è che il denaro per pagare l'usura non è mai stato creato! I rimborsi dei prestiti alle banche riducono la massa monetaria. La Federal Reserve rimuove il denaro dalla circolazione quando un debito viene rimborsato. Per evitare che la massa monetaria si riduca, è necessario un ulteriore prestito. È matematicamente impossibile rimborsare il capitale del debito più gli interessi. Nel tentativo di evitare il giorno del giudizio, sei costretto ad assumere quantità crescenti di debito per pagare non solo il capitale del debito, ma anche gli onerosi interessi. Il tuo debito aumenta fino a quando non sei costretto a dichiarare bancarotta. Questo fenomeno non è esclusivo dei prestiti governativi; si applica anche a individui e aziende. Dobbiamo riconoscere i pericoli di un debito del settore privato che ora è almeno cinque volte maggiore di quello del debito del governo federale!

Un mito in base al quale viviamo – Il motivo per cui abbiamo un debito nazionale di 6 trilioni di dollari e un debito privato di 17 trilioni di dollari è perché le persone, il governo e le aziende hanno speso oltre le loro possibilità, giusto?

Sbagliato!

Il fatto è che il nostro sistema monetario garantisce che il debito debba aumentare indipendentemente da ciò che le persone, le aziende o il governo fanno o non fanno, che bilancino o meno i loro bilanci. Supponiamo che io ti presti dieci cuscini a sfera, gli ultimi dieci esistenti, con la condizione che tu me ne restituisca dieci più un altro cuscino a sfera come interesse. Se sapessi che ne esistono solo dieci, non accetteresti questa offerta. Ma supponiamo che tu sia ingenuo riguardo alla creazione e alla circolazione dei cuscini a sfera e accetti i termini; quando arriva il momento del rimborso, ne possiedi solo dieci, non essendo stato in grado di ottenere l'inesistente undicesimo cuscino a sfera. Perdi la tua casa, che era stata impegnata come garanzia.

110 ÿ Frutto di un albero velenoso

Una storia sciocca, dici; nessuno lo farebbe. Non esserne così sicuro; il nostro sistema monetario funziona allo stesso modo! Un altro esempio: supponi di depositare \$ 1.000 in una banca con un interesse annuo composto del 10%, il che significa che ogni anno guadagnerai interessi sugli interessi. In 145 anni avrai più di \$ 1 miliardo, una crescita esponenziale di 1.000.000 di volte. La morale: una piccola quantità, tenuta come debito perpetuo, si compone rapidamente in cifre astronomiche.
importi.

La nostra riserva di denaro è stata prestata all'esistenza, e non si rimborsa una riserva di denaro. I pagamenti di interessi composti faranno sì che questo debito salga a cifre astronomiche (lo ha già fatto). Inoltre, proprio come nel mio esempio del cuscinetto a sfere, c'è sempre più debito di quanti soldi ci siano per rimborsarlo, quindi non potrà mai essere rimborsato. Il meglio che possiamo fare è rifinanziarlo.

Spiegato in un altro modo:

Come la Federal Reserve crea denaro dal nulla.

Secoli fa nella città di Babilonia, un orafo di nome Jebidiah aveva l'unica cassaforte dell'intera città ed era orgoglioso di mostrarla a tutti i suoi amici. Gli amici erano così colpiti dalla cassaforte di Jebidiah che gli chiesero se avrebbe preso il loro oro per custodirlo, poiché la criminalità era in aumento e temevano che i ladri potessero perderlo.

Jebidiah fu felice di condividere le sue risorse con i suoi amici e rilasciò loro ricevute sotto forma di azioni.

Una libbra d'oro in deposito equivaleva a cento azioni sotto forma di ricevute. Man mano che più clienti approfittavano della cassaforte, le ricevute venivano distribuite tra i cittadini per il pagamento dei servizi e la necessità di prelevare l'oro era quasi eliminata. Jebidiah notò che non veniva mai prelevato più del 10% dell'oro; il 90% rimaneva al sicuro nella cassaforte. Così, discutendo con sua moglie, Jebidiah iniziò a rilasciare a molte persone ricevute per l'oro, dieci volte la quantità di oro effettivo nella cassaforte, addebitando interessi sulle ricevute. Inutile dire che Jebidiah prosperò.

Questo è stato uno dei primi esperimenti con il sistema bancario a riserva frazionaria.

Sfortunatamente per Jebidiah il re firmò, con il suo vicino a sud, un trattato commerciale che eliminò tutte le tariffe commerciali. Il risultato fu che tutte le attività commerciali di Babilonia si spostarono a sud, nel paese vicino. Lì il tasso di manodopera era un decimo di quello di Babilonia e, senza barriere commerciali, gli uomini d'affari potevano rispediti i loro prodotti oltre confine e ricavare enormi profitti dai costi di manodopera ridotti e dall'assenza di tariffe. (Sembra molto simile agli accordi NAFTA e GATT, non è vero?) Gli uomini d'affari,

Tuttavia, avevano bisogno di capitali per avviare le loro nuove attività nella nuova comunità imprenditoriale a sud.

Andarono da Jebidiah e gli presentarono le ricevute per reclamare il loro oro. Anche gli altri clienti, a cui aveva venduto le ricevute, volevano oro per loro, così che potessero investire e trarre vantaggio da questo nuovo trattato. Il risultato fu, ovviamente, un disastro per Jebidiah. Non c'era abbastanza oro in deposito per coprire la domanda. Fu trascinato fuori dal suo negozio e crocifisso sul posto.

Così funzionava il sistema giudiziario penale dell'epoca.

Una sera a tavola, i due figli di Jebidiah discussero degli eventi recenti e decisero che l'idea del padre era ancora un'opzione praticabile se fosse stata modificata. Il giorno dopo riaprirono il caveau con qualche modifica. Innanzitutto, i fratelli chiesero fino al 200% di garanzia per tutte le ricevute che emettevano ai clienti che non depositavano oro vero con loro. Il mutuatario impegnò il doppio del valore di ciò che aveva ricevuto e pagò anche un interesse sul valore capitale preso in prestito. Un altro requisito era che le ricevute non sarebbero state rimborsabili se non dando un preavviso di recesso di 90 giorni. Inoltre, i fratelli inserirono nel contratto di prestito una clausola che dava loro il diritto di dichiarare il prestito immediatamente dovuto e pagabile, indipendentemente dalla data di scadenza sulla cambiale, e rimborsabile solo in oro.

Gli affari, grazie al trattato, andavano bene per tutti e prosperarono finché il re non ebbe una disputa con il sovrano vicino e annullò il trattato. I fratelli iniziarono a riscuotere i prestiti, pignoravano tutte le garanzie, liquidarono i titoli con uno sconto per un profitto del 60% e riuscirono comunque a consegnare ai depositanti tutto il loro oro entro 90 giorni, secondo l'accordo di deposito. Diventarono ricchi oltre ogni limite e iniziarono a espandersi in altre città e paesi. Furono i primi banchieri a riserva frazionaria al mondo e il piano aziendale non è cambiato sostanzialmente per secoli.

Ecco come operano oggi la Federal Reserve Bank e tutti i vostri banchieri locali. Ora sapete come funziona il sistema bancario frazionario e quanto sia stato distruttivo per qualsiasi nazione che sia stata abbastanza sciocca da permetterlo.

Il sistema bancario a riserva frazionaria è stato ricostruito scientificamente per le attuali esigenze odierne. Le ricevute sono ora legalmente determinate dal nostro governo come una sostituzione per l'oro. Se guardi attentamente il tuo "denaro", noterai che è una "Federal Reserve Note". Una nota è uno strumento di debito. In passato, la ricevuta era un riconoscimento del debito del banchiere nei tuoi confronti e l'oro che avevi in deposito era pagabile a vista. Il tuo denaro (nota) non ha tale avviso di pagamento a vista su di esso e tutto ciò che riceverai dalla banca a richiesta di pagamento è uno sguardo vuoto. Ciò che abbiamo ora è uno strumento di debito utilizzato per pagare altri strumenti di debito.

112 ÿ Frutto di un albero velenoso

Quando fai un prestito, il denaro che prendi in prestito è sul libro mastro come un accredito sul tuo conto tramite una registrazione di giornale sul record del creditore. Se hai scritto un assegno sul conto e hai depositato quell'assegno in un'altra banca, la Banca Due considera questo nuovo denaro e può prestare contro quel deposito con un rapporto di dieci a uno. Se la Banca Due presta questo nuovo denaro a un altro individuo che poi scrive un assegno sulla Banca Uno, la Banca Uno presta contro quel deposito con lo stesso rapporto di dieci a uno e i multipli di dieci a uno continuano all'infinito.

I tribunali o il Congresso non hanno mai abrogato quella disposizione nell'Uniform Commercial Code, ma sono diventati completamente sordi e ciechi all'uso delle Federal Reserve Notes per estinguere i debiti. Quando ipotechi la tua casa per un prestito eseguendo un atto di mutuo, sia che tu riceva un accredito sul tuo conto o che ti vengano dati i contanti (Federal Reserve Notes), hai dato alla banca qualcosa di valore, la tua promessa di lavoro, in cambio di nulla di valore.

In tutto il paese, i proprietari immobiliari stanno vedendo cancellati i loro mutui perché possono dimostrare che non è stata data la stessa considerazione per il loro sostegno al mutuo. Le banche sono terrorizzate che tu venga a conoscenza di questa frode. Quando un governo possiede la stampa e può stampare un numero illimitato di banconote senza valore e può prendere in prestito senza limiti sulle banconote che legalizza, non c'è bisogno di tassare i cittadini. L'unica ragione per cui il governo deve sottoporsi al rituale di tassarti è per controllarti. L'unico scopo della tassa che ti esige è quello di eliminare tutta quella carta senza valore dalla circolazione; altrimenti l'inflazione consumerebbe l'economia nel giro di pochi mesi. La Federal Reserve può creare inflazione o deflazione a suo piacimento. Crea prosperità, inflazione o depressione ogni volta che lo desidera.

CONTROLLA TUTTI NOI.

Le persone che controllano le rotative (FED) possono pagare i vecchi debiti con la valuta inflazionata. Fanno semplicemente girare le rotative. Solo per sopravvivere, il resto di noi è quindi tenuto a spendere tutto ciò che ha prima che la sua svalutazione lo renda inutile. Messico, Argentina e Brasile sono i principali esempi di ciò che attende questo paese. In un sistema bancario centrale, gli unici a trarne profitto sono i proprietari della banca centrale. Se i nostri funzionari governativi avessero un solo osso onesto nel loro corpo, il che è dubbio, riacquisterebbero il franchising della Federal Reserve e farebbero ciò che sono tenuti a fare dalla Costituzione: stampare denaro dal e per il Tesoro, senza interessi.

Le tasse legali su cose correttamente tassabili sarebbero entrate sufficienti per garantire quel denaro. Non è un fatto ampiamente reso pubblico, ma l'America è in bancarotta dal 1933. (12 USC 9 (a); Ordini esecutivi 6073, 6102, 6111, 6260).

Il nostro Segretario del Tesoro è sia il curatore fallimentare che il Governatore del Fondo Monetario Internazionale. Questa organizzazione, composta da banchieri internazionali, paga lo stipendio del Segretario, non noi. Questo non lo rende un agente di una potenza straniera? Ci puoi scommettere di sì, e posso assicurarti che l'Onorevole Segretario ha a cuore gli interessi dei banchieri e non quelli di Noi, il Popolo. Se è un agente del Fondo Monetario Internazionale, allora i suoi subagenti dell'IRS non sono anche loro agenti stranieri? Ci puoi scommettere di sì. Per legge, un agente straniero che non presenta la denuncia come tale commette un reato. (Sezione 64 del Titolo 22 del Codice degli Stati Uniti) Ora sai come la FED crea denaro con un colpo di penna. Ora spiegherò l'eterna maledizione dell'umanità: l'usura, comunemente nota come interesse.

Molte civiltà hanno vissuto vite produttive su questa terra senza avere alcuna conoscenza di interessi o del rimborso del denaro prestato. Uomini come i figli di Jebidiah hanno sviluppato il concetto di usura per arricchirsi con il lavoro dei loro fratelli. L'usura è illegale nel mondo musulmano e punibile con la morte se scoperta.

Vietata in Europa e in altri continenti per oltre tre secoli, la pena per chiunque applicasse interessi era severa: a volte veniva inflitta la pena di morte agli strozzini pigri e avidi che desideravano infliggere usura ai loro vicini.

Quanto desidero tornare ai bei vecchi tempi!

William Patterson, un banchiere inglese, coniò il termine "interesse" nell'anno 1694. La Corona, bisognosa di fonti di entrate aggiuntive, diede licenza a Patterson di costituire la sua banca privata. La Corona avrebbe autorizzato il denaro e le disposizioni di credito dell'usura per l'innocente cittadino inglese.

Questa è una rappresentazione corretta di ciò che accadde dopo. Il primo mese in cui Patterson aprì la sua banca, fece prestiti a dieci contadini che avevano bisogno di denaro per acquistare sementi, bestiame e forniture. I contadini presero in prestito cento sterline per un anno a un tasso di interesse del sei per cento. Si trattava di interesse semplice, poiché il concetto di interesse composto non era ancora stato visualizzato. Dopo un anno, il contadino fu tenuto a rimborsare le cento sterline più gli interessi di sei sterline. L'unico problema era che Patterson aveva creato solo mille sterline e alcuni contadini, sebbene in grado di rimborsare le cento sterline originali, non erano in grado di trovare le sei sterline aggiuntive. Cercarono di prenderle in prestito da alcuni degli altri contadini, ma anche loro avevano difficoltà a trovare gli interessi.

Uno degli agricoltori era morto e Patterson aveva preso la fattoria come garanzia per il prestito. La famiglia dell'agricoltore deceduto aveva usato parte del denaro per vivere e si stava tenendo il resto perché ora non aveva più un fornitore. Quindi, nel villaggio, c'erano alcuni degli agricoltori che erano in grado di vendere prodotti o servizi alla famiglia dell'agricoltore deceduto per alcuni dei soldi di Patterson.

114 ÿ Frutto di un albero velenoso

denaro e per rimborsare il capitale e gli interessi del prestito. C'erano sei contadini che non riuscivano a pagare gli interessi. Patterson pignorò le loro fattorie e, sotto la protezione della Corona (per il credito illimitato del Re), divenne la prima banca centrale. Patterson si rese conto che se non avesse creato più denaro di quanto ne avesse prestato per gli interessi del debito del mutuatario, una grande percentuale dei suoi clienti non sarebbe stata in grado di rimborsare il prestito e avrebbe potuto prendere le loro proprietà con grande profitto per sé.

Se prendessimo questo esempio e lo applicassimo ai nostri giorni, moltiplicandolo per migliaia di miliardi, capiremmo subito perché il debito nazionale non verrà mai ripagato.

Il denaro per il rimborso non è mai stato creato, e se dovessero stampare denaro per questo, quel denaro creato non avrebbe denaro creato per ripagarlo. Questo sistema mostruoso è perpetuo nella sua distruzione. Ha distrutto intere nazioni. È giunto il momento per Noi, il Popolo, di comprendere il sistema e chiedere di fermare per sempre questa finanza disonesta.

Ogni anno preparo molti fallimenti. La maggior parte di questi sono il risultato di acquisti e abusi di carte di credito. L'interesse sul debito si autocompone e il creditore ama quando paghi solo la rata minima ogni mese. Una volta intrappolati nella trappola degli interessi delle carte di credito, l'unica via d'uscita per molti è dichiarare bancarotta, ma il Congresso ha approvato una nuova legislazione che non consentirà a un individuo di cancellare il suo debito di carta di credito tramite bancarotta. Le carte di credito dovrebbero essere rese illegali e la nostra nazione deve tornare all'onesto e costituzionale Treasury note senza interessi, altrimenti non sopravviveremo nel nuovo millennio come un popolo libero.

Esattamente alle 18:00 del 23 dicembre 1913, tre senatori degli Stati Uniti che erano stati reclutati dal colonnello House per commettere tradimento votarono la legge del Federal Reserve Act del 1913 solo a voce. L'America era stata tradita. I nostri padri fondatori devono essersi rivoltati nella tomba dalla rabbia. L'America era sulla corsia preferenziale per la distruzione finanziaria. Al momento della creazione della FED non esisteva alcun debito nazionale, e ora ci stiamo avvicinando a un debito dell'incredibile cifra di dieci trilioni di dollari.

Stavo discutendo di un articolo di giornale con un amico che era preoccupato di ciò che il giornale descriveva come il motivo per cui la Federal Reserve avrebbe sostituito il denaro esistente con nuove banconote. La ragione fornita nell'articolo era che l'Iran era nel business della moneta contraffatta e la nuova valuta avrebbe messo fine ai loro piani. Il mio amico credeva che il giornale avesse ragione nella spiegazione data, ovvero che se ciò non fosse stato fatto, la moneta falsa avrebbe distrutto la nostra economia.

Il giornale e il mio amico avrebbero avuto ragione se le banconote della Federal Reserve fossero state effettivamente garantite dall'oro detenuto dal Tesoro. Ma la FED

non ha alcun requisito di riserva aurea e gli iraniani non ci fanno pagare alcun interesse per il denaro che stampano.

La Federal Reserve ci addebita il 100% del valore nominale della valuta stampata, il che costa loro 9/10 di centesimo indipendentemente dall'importo del valore nominale, e le banconote della Federal Reserve non danno alcun corrispettivo in cambio. Per arrearci un'altra indegnità, ci viene addebitato un sovrapprezzo aggiuntivo del 10% per ogni dollaro della nostra moneta che stampano. Ogni loro dollaro ci trascina ulteriormente nel debito. Essendo questo il caso di due opposte fazioni criminali, una delle quali non ti addebita il suo prodotto e l'altra che lo fa; chi è il peggior nemico di questo paese, gli iraniani o la Federal Reserve Bank?

Personalmente apprezzo tutto il denaro extra SENZA DEBITI in circolazione, senza alcun costo per Noi, il Popolo.

Iran, continua così! Fai tre turni; ne spenderò quanto ne spenderai tu dammi. Questa è una promessa!

Nel 1933, come espresso negli ordini esecutivi 6073, 6102 e 6260 di Roosevelt, gli Stati Uniti dichiararono per la prima volta bancarotta. Gli USA in bancarotta andarono in amministrazione controllata nel 1933. L'America fu consegnata tramite amministrazione controllata e riorganizzazione a favore dei suoi creditori. Questi creditori, i banchieri internazionali, fin dall'inizio dichiararono il loro intento, che era di saccheggiare, mandare in bancarotta, conquistare e schiavizzare l'America e riportarla al suo stato coloniale.

Il deputato Lewis T. McFadden, presidente della House Banking Commission, parlando al Congresso proprio nel momento in cui si stava verificando la cospirazione, disse: "Abbiamo in questo paese una delle istituzioni più corrotte che il mondo abbia mai conosciuto. Mi riferisco al Federal Reserve Board e alle Federal Reserve Banks, di seguito denominate FED. Non sono istituzioni governative. Sono monopoli privati che sfruttano il popolo degli Stati Uniti per il proprio tornaconto e per il beneficio dei loro truffatori stranieri e nazionali, ricchi e predatori prestatori di denaro".

McFadden morì misteriosamente nel 1936 dopo tre attentati alla sua vita.

Al momento dell'approvazione del Federal Reserve Act del 1913, il deputato Charles Lindberg, Sr., disse: "Questo atto istituisce il trust più gigantesco sulla terra. Quando il Presidente firmerà questo atto, il governo invisibile del Money Power, la cui esistenza è stata dimostrata dalla Money Trust Investigation, sarà legalizzato. La nuova legge creerà inflazione ogni volta che i trust vorranno inflazione.

D'ora in poi le depressioni saranno create scientificamente."

E poi abbiamo un'ammissione di Franklin Delano Roosevelt, in una lettera al colonnello Edward Mandell House, l'architetto capo del Federal

Reserve Act e il fraudolento 16° emendamento, rivelati in *The Intimate*

Documenti del colonnello House: "La vera verità della questione è, come tu ed io sappiamo, che un elemento finanziario nei grandi centri ha posseduto il governo del

Gli Stati Uniti fin dai tempi di Andrew Jackson. La storia descrive Andrew Jackson come l'ultimo presidente americano veramente onorevole e incorruttibile."

Almeno devo dare un po' di merito a FDR per aver ammesso quella profonda affermazione. La vergogna è che è ancora vera.

Se non obblighiamo il Congresso a rettificare la questione al più presto, l'intero castello di carte crollerà sulle nostre teste nel giro di pochi anni. Il risultato inevitabile è la depressione o l'iperinflazione, la peggiore crisi economica possibile. Coloro che si rifiutano di imparare le lezioni della storia sono destinati a ripetere gli errori. La storia è piena di esempi di nazioni i cui governi hanno permesso alle banche private centralizzate di controllare e corrompere la loro valuta.

L'equazione matematica definitiva è la bancarotta completa e totale per tutti tranne che per i pochi eletti. Povertà diffusa, illegalità, anarchia, più o meno lo stesso ambiente che ha spianato la strada alla seconda guerra mondiale, ci sta nuovamente venendo inflitto e dalle stesse persone. *Quando*, non se, la nostra economia crollerà, la gente accetterà chiunque, persino un despota come Hitler, che afferma di poterti salvare dalla rovina finanziaria.

Storicamente, i banchieri internazionali sono stati responsabili di una crisi dopo l'altra e hanno sempre avuto il loro uomo pronto ad aiutarli con la "soluzione" per il "problema" da loro creato.

"Nel caso del governo federale, possiamo stampare denaro per pagare la nostra follia per un po'. Ma continueremo a svalutare la nostra valuta e poi avremo un crollo finanziario. Questa è la strada che stiamo percorrendo oggi. Questa è la direzione in cui ci stanno conducendo gli "umanitari". Ma non c'è nulla di "umanitario" nel crollo di una grande civiltà industriale. Non c'è nulla di "umanitario" nella dittatura che deve inevitabilmente prendere il sopravvento mentre le persone terrorizzate chiedono a gran voce una leadership. Non c'è nulla di "umanitario" nella perdita della libertà. Ecco perché dobbiamo preoccuparci della crescita cancerogena del governo e del suo costante divoramento delle energie produttive dei nostri cittadini... Ne parlo con tanta insistenza perché non sento nessuno discutere di questo pericolo. Il Congresso non ne parla. La stampa non ne parla. Guardatevi intorno, la stampa non c'è nemmeno! La gente non ne parla, non ne è consapevole. Nessuna controforza in America si sta mobilitando per combattere questo pericolo. La battaglia è persa e non viene sparato un colpo." – Il deputato William E. Simon, in un discorso alla Camera dei rappresentanti (10 aprile 1976)

"Credo che se la gente della sua nazione capisse appieno cosa ha fatto loro il Congresso negli ultimi 49 anni, si muoverebbe verso Washington, non aspetterebbe le elezioni... Si tratta di un piano preconcetto per distruggere l'indipendenza economica e sociale

degli Stati Uniti." – Senatore George W. Malone, parlando davanti al Congresso della Federal Reserve Bank (1962)

"Il modo migliore per distruggere il sistema capitalista è corrompere la moneta."

– Vladimir Ilyich Ulyanov, comunemente noto come "Lenin".

Perché noi americani dovremmo pagare un consorzio di famiglie bancarie private internazionali e i loro azionisti per l'utilizzo di quello che ci hanno fatto credere essere il nostro mezzo di scambio?

Perché ci ritroviamo in debito con queste persone già incomprensibilmente ricche?

Il Tesoro degli Stati Uniti non è forse responsabile dell'offerta di moneta nazionale?

L'ufficio incisione degli Stati Uniti non stampa forse il "denaro"?

Perché allora prendiamo in prestito denaro da un sistema bancario privato ?

Abbiamo in qualche modo bisogno del permesso dei banchieri per creare e utilizzare la nostra massa monetaria?

"Il privilegio di creare ed emettere denaro non è solo la prerogativa suprema del Governo, ma è la più grande opportunità creativa del Governo. Con l'adozione di questi principi, i contribuenti risparmiarono immense somme di interessi". - Presidente Abraham Lincoln

United States Congressional Record 17 marzo 1993 Vol. #33, pagina H-1303, il deputato James Traficant, Jr. (Ohio) si rivolge alla Camera:

"Signor Presidente, siamo qui ora al capitolo 11. I membri del Congresso sono fiduciari ufficiali che presiedono alla più grande riorganizzazione di qualsiasi entità in bancarotta nella storia del mondo, il governo degli Stati Uniti. Siamo esponendo, si spera, un progetto per il nostro futuro.

"C'è chi sostiene che sarà il rapporto del medico legale a decretarci la fine.

È un fatto accertato che il governo federale degli Stati Uniti è stato sciolto dall'Emergency Banking Act del 9 marzo 1933, 48 Stat. 1, legge pubblica 89-719; dichiarato fallito e insolvente dal presidente Roosevelt.

HJR 192, 73° Congresso in sessione il 5 giugno 1933 – La risoluzione congiunta per sospendere il Gold Standard e abrogare la clausola sull'oro ha sciolto l'autorità sovrana degli Stati Uniti e le capacità ufficiali di tutti gli uffici, funzionari e dipartimenti governativi degli Stati Uniti ed è un'ulteriore prova che il governo federale degli Stati Uniti esiste oggi solo di nome.

"I curatori del fallimento degli Stati Uniti sono i banchieri internazionali, tramite le Nazioni Unite, la Banca Mondiale e il Fondo Monetario Internazionale.

"Tutti gli uffici, i funzionari e i dipartimenti degli Stati Uniti ora operano in uno stato di fatto solo di nome, sotto poteri di guerra di emergenza. Con la forma di governo repubblicana costituzionale ora sciolta, i curatori della bancarotta hanno adottato una nuova forma di governo per

Stati Uniti. Questa nuova forma di governo è nota come Democrazia, essendo un ordine Socialista/Comunista consolidato sotto un nuovo governatore per l'America. Questo atto è stato istituito e stabilito trasferendo e/o collocando l'Ufficio del Segretario del Tesoro a quello del Governatore del Fondo Monetario Internazionale. La Legge Pubblica 94-564, pagina 8, Sezione HR 13955 recita in parte:

"Il Segretario del Tesoro degli Stati Uniti non riceve alcun compenso per rappresentare gli Stati Uniti."

Nel verbale del Congresso degli Stati Uniti del 4 maggio 1992, pagina H 2891, il presidente del comitato per le banche, le finanze e gli affari urbani della Camera dei rappresentanti, Henry Gonzalez (Texas), parlando di "FURTI NAZIONALI E INTERNAZIONALI NELLE ALTI POSTI", ha affermato:

"Siamo in bancarotta. Siamo insolventi a ogni livello della nostra vita nazionale, che si tratti di aziende, che si tratti semplicemente di te e me là fuori con la vita di debiti che abbiamo tutti accumulato, debiti privati, carte di credito e quant'altro, o che si tratti del governo. Siamo insolventi. Quanto tempo ci vorrà prima che questa orribile Megaverità venga trasmessa?"

Verbale del Congresso degli Stati Uniti del 19 gennaio 1976, pagina 240, Marjorie S. Holt (Maryland):

"Signor Presidente, molti di noi hanno ricevuto di recente una lettera dal World Affairs Council di Philadelphia, che invita i membri del Congresso a partecipare alla firma cerimoniale di "Una dichiarazione di interdipendenza" il 30 gennaio nella Congress Hall, adiacente all'Independence Hall di Philadelphia. Diversi membri del Congresso sono stati invitati a firmare questo documento, conferendo il loro prestigio al suo tema, ma voglio che il verbale mostri la mia forte opposizione a questa dichiarazione.

"Richiede la resa della nostra sovranità nazionale alle organizzazioni internazionali. Dichiara che le autorità internazionali dovrebbero regolare la nostra economia. Propone di entrare in un "Nuovo Ordine Mondiale" che ridistribuisca la ricchezza creata dal popolo americano. Signor Presidente, questa è un'oscenità che profana la nostra Dichiarazione di Indipendenza, firmata 200 anni fa a Philadelphia. Abbiamo combattuto una grande Rivoluzione per l'indipendenza e la libertà individuale, ma ora si propone che partecipiamo a un ordine socialista mondiale. Siamo un popolo orgoglioso e libero, o siamo una carcassa da sbranare per gli sciacalli del mondo, che vogliono distruggerci? Quando si taglia attraverso la retorica altisonante di questa "Dichiarazione di Interdipendenza", si trovano frasi chiave che raccontano la storia.

"Ad esempio, afferma che 'L'economia di tutte le nazioni è una rete senza soluzione di continuità e che nessuna nazione può più mantenere efficacemente i propri processi di produzione e sistemi monetari senza riconoscere la necessità di una regolamentazione collaborativa da parte delle autorità internazionali'. Come ti piace

l'idea che "autorità internazionali" controllino la nostra produzione e il nostro sistema monetario, signor Presidente?

"Come potrebbe un americano devoto alla nostra indipendenza nazionale e alla libertà tollerare un'idea del genere? L'America non dovrebbe mai sottoporre il suo destino alle decisioni di un'assemblea del genere, a meno che non desideriamo ardentemente il suicidio nazionale. Invece, lasciamoci avere indipendenza e libertà... Se cediamo la nostra indipendenza a un "Nuovo Ordine Mondiale"... tradiremo i nostri ideali storici di libertà e autogoverno. Libertà e autogoverno non sono sorpassati. I padri della nostra Repubblica hanno combattuto una rivoluzione per quegli ideali, che sono validi oggi come lo sono sempre stati.

"Non tradiamo la libertà abbracciando i padroni schiavisti; non tradiamo l'autogoverno con un governo mondiale; celebriamo Jefferson e Madison, non Marx e Lenin."

Un dollaro è una misura di peso definita dal Coinage Act del 1792 e del 1900, che è ancora in vigore oggi. Un "dollaro" specifica una certa quantità: 24,8 grani d'oro o 371,25 grani d'argento. Nel *Black's Law Dictionary*, sesta edizione, Dollaro: "L'unità monetaria impiegata negli Stati Uniti del valore di cento centesimi o di qualsiasi combinazione di monete per un totale di 100 centesimi". Centesimo: "Una moneta degli Stati Uniti, la più piccola in valore tra quelle attualmente coniate. È la centesima parte di un dollaro".

L'oro e l'argento erano denaro così potente durante la fondazione degli Stati Uniti d'America che i padri fondatori dichiararono che solo le monete d'oro o d'argento possono essere "denaro" in America. Poiché le monete d'oro e d'argento erano pesanti e scomode per molte transazioni, venivano conservate nelle banche e veniva emesso un assegno di richiesta come sostituto del denaro. Le persone scambiavano i loro coupon come denaro o "valuta". La valuta non è denaro, ma un sostituto del denaro. La valuta rimborsabile deve promettere di pagare un equivalente in dollari in denaro d'oro o d'argento. Le banconote della Federal Reserve (FRN) non fanno tali promesse e non sono "denaro". Una banconota della Federal Reserve è un obbligo di debito del governo federale degli Stati Uniti, non "denaro". Il governo federale degli Stati Uniti e il Congresso degli Stati Uniti non erano e non sono mai stati autorizzati dalla Costituzione per gli Stati Uniti d'America a emettere valuta di alcun tipo, ma solo denaro legale: monete d'oro e d'argento.

È essenziale che comprendiamo la distinzione tra denaro reale e sostituto di denaro cartaceo. Non si può diventare ricchi accumulando sostituti di denaro; si può solo indebitarsi ancora di più. Noi, il Popolo, non abbiamo più "denaro". La maggior parte degli americani non riceve "denaro" da molto tempo, forse non in tutta la loro vita. Ora capisci perché ti senti al verde? Ora capisci perché sei "in bancarotta" insieme al resto del Paese?

Le Federal Reserve Notes (FRN) sono assegni non firmati emessi su un conto chiuso. Le FRN sono un sistema di carta gonfiabile progettato per creare debito tramite inflazione (svalutazione della valuta). Ogni volta che si verifica un aumento dell'offerta di un sostituto monetario nell'economia senza un corrispondente aumento del supporto in oro e argento, si verifica l'inflazione.

L'inflazione è una forma invisibile di tassazione che i governi irresponsabili infliggono ai loro cittadini. La Federal Reserve Bank, che controlla la fornitura e il movimento di FRN, ha ingannato tutti. Hanno accesso a una fornitura illimitata di FRN, pagando solo i costi di stampa di ciò di cui hanno bisogno. Le FRN non sono altro che cambiali per i titoli del Tesoro USA (T-Bills), una promessa di pagare il debito alla Federal Reserve Bank.

C'è una differenza fondamentale tra "pagare" e "sdebitarsi" di un debito. Per pagare un debito, devi pagare con valore o sostanza (ad esempio, oro, argento, baratto o una merce). Con le FRN, puoi solo estinguere un debito. Non puoi pagare un debito con un sistema di valuta di debito. Non puoi onorare un debito con una valuta che non ha alcun supporto in valore o sostanza. Nessun contratto di Common law è valido a meno che non implichi uno scambio di "buona e preziosa considerazione". Il debito impagabile trasferisce potere e controllo alla struttura di potere sovrana che non ha alcun interesse nel denaro, nella legge, nell'equità o nella giustizia perché ha già così tanta ricchezza.

La loro brama è per il potere e il controllo. Fin dall'inizio della banca centrale, hanno controllato il destino delle nazioni. Il Federal Reserve System si basa sul diritto canonico e sui principi di sovranità protetti dalla Costituzione e dal Bill of Rights. Infatti, i banchieri internazionali hanno utilizzato il "Canon Law Trust" come modello, aggiungendo azioni e chiamandolo "Joint Stock Trust". Il Congresso degli Stati Uniti aveva approvato una legge nel 1873 che rendeva illegale per qualsiasi "persona" giuridica duplicare un "Joint Stock Trust". Il Federal Reserve Act è stato promulgato post-facto (fino al 1870), sebbene le leggi post-facto siano severamente vietate dalla Costituzione (1:9:3). Il Federal Reserve System è una struttura di potere sovrano separata e distinta dal governo federale degli Stati Uniti. La Federal Reserve è un prestatore marittimo e/o sottoscrittore di assicurazioni marittime per gli Stati Uniti federali che opera esclusivamente in base al diritto dell'Ammiragliato/marittimo.

Il prestatore o il sottoscrittore sopporta i rischi e la legge marittima che impone l'adempimento specifico nel pagamento degli interessi o dei premi è la stessa. Anche i beni del debitore possono essere ipotecati ("impegnare qualcosa come garanzia senza prenderne possesso") come garanzia dal prestatore o dal sottoscrittore. Il Federal Reserve Act stabiliva che gli interessi sul debito dovevano essere pagati in oro. Non c'era alcuna clausola nel Federal Reserve Act per il pagamento del capitale.

Prima del 1913, la maggior parte degli americani possedeva un titolo di proprietà chiaro e allodiale, libero e sgombro da qualsiasi privilegio o ipoteca, finché il Federal Reserve Act del 1913 non "ipotizzò" tutte le proprietà all'interno degli Stati Uniti federali al Board of Governors of the Federal Reserve, in cui i Trustees (azionisti) detenevano il titolo legale. Il cittadino statunitense (affittuario, affiliato) era registrato come "beneficiario" del trust tramite il suo certificato di nascita. Nel 1933, gli Stati Uniti federali ipotecarono tutte le proprietà, i beni e il lavoro presenti e futuri dei loro "sudditi", il cittadino statunitense del 14° emendamento, al Federal Reserve System. In cambio, il Federal Reserve System accettò di estendere alla United States Corporation federale tutto il credito "sostituto di denaro" di cui aveva bisogno.

Come qualsiasi altro debitore, il governo federale degli Stati Uniti doveva assegnare garanzie e titoli ai propri creditori come condizione per la concessione del prestito. Poiché gli Stati Uniti federali non avevano alcun asset, assegnarono la proprietà privata dei loro "schiavi economici", i cittadini statunitensi, come garanzia contro il debito federale impagabile. Impegnarono anche i territori federali non incorporati, le foreste dei parchi nazionali, i certificati di nascita e le organizzazioni non profit, come garanzia contro il debito federale. Tutto è già stato trasferito come pagamento ai banchieri internazionali.

Senza volerlo, l'America è tornata alle sue radici feudali pre-Rivoluzione americana, in cui un sovrano detiene tutta la terra e la gente comune non ha alcun diritto di detenere un titolo allodiale sulla proprietà. Ancora una volta, Noi il Popolo siamo gli affittuari e i mezzadri che affittano la nostra proprietà da un sovrano sotto le mentite spoglie della Federal Reserve Bank. Noi il Popolo abbiamo scambiato un padrone con un altro.

Ciò va avanti da oltre ottant'anni senza la "conoscenza informata" del popolo americano, senza che una voce protesti abbastanza forte. Ora è facile capire perché l'America è fondamentalmente in bancarotta. Perché più persone non possiedono direttamente le proprie proprietà? Perché il 90% degli americani è ipotecato fino all'inverosimile e ha pochi o nessun bene dopo che tutti i debiti e le passività sono stati pagati? Perché ti sembra di lavorare sempre di più e di ottenere sempre di meno?

Stiamo raccogliendo ciò che è stato seminato e i risultati del nostro raccolto sono una dolorosa bancarotta e un pignoramento di proprietà americane, preziose libertà e stile di vita. Pochi dei nostri rappresentanti eletti a Washington, DC, hanno osato dire la verità. Gli Stati Uniti federali sono in bancarotta. I nostri figli erediteranno questo debito impagabile e la tirannia per farne pagare il pagamento.

CAPITOLO SEI

AL DI SOPRA DELLA LEGGE

*L'orrore mi ha preso a causa degli empi che abbandonano la tua legge.
(Salmo 119:53)*

LA FEDERAL RESERVE NON È RESPONSABILE AL CONGRESSO

Il reddito annuo della Federal Reserve supera ampiamente i mille miliardi di dollari. Il Congresso li esenta dal pagamento delle tasse sui redditi ottenuti illegalmente. Pagano solo le tasse immobiliari. Per perpetuare questa frode in corso ai danni del pubblico americano, è imperativo che le attività finanziarie della Fed non siano mai soggette a controllo pubblico e quindi, nei suoi ottantasei anni di storia, la Fed non è mai stata sottoposta a revisione contabile dal Congresso o da qualsiasi altra agenzia governativa e non lo sarà mai.

"Né i presidenti, né i membri del Congresso, né i segretari del Tesoro dirigono la Federal Reserve. In materia di denaro, è la Federal Reserve a dirigerli." - *Nessuno osa chiamarla cospirazione*, di Gary Allen

"Negli Stati Uniti abbiamo, di fatto, due governi... Abbiamo il Governo debitamente costituito... Poi abbiamo un governo indipendente, incontrollato e non coordinato nel Federal Reserve System, che gestisce i poteri monetari che sono riservati al Congresso dalla Costituzione". - Il deputato Wright Patman, Presidente, House Banking and Currency Committee "Per legge, i sette membri del Federal Reserve Board sono nominati dal Presidente per un mandato di quattordici

anni ciascuno. Nonostante l'incredibile durata di queste nomine, tuttavia, si suppone che creino l'illusione che il popolo, agendo attraverso i propri leader eletti, abbia voce in capitolo nelle politiche monetarie della nazione. In pratica, tuttavia, ogni Presidente dall'inizio del Federal Reserve System ha nominato solo quegli uomini che erano congeniali agli interessi finanziari delle dinastie bancarie internazionali. Non ci sono state eccezioni". - *The Capitalist Conspiracy*, di G. Edward Griffin "Nei suoi 60 anni di storia, il Federal Reserve System non è mai stato sottoposto a un audit completo e indipendente, ed è l'unica agenzia importante che rifiuta di acconsentire a un audit da parte dell'agenzia del Congresso, il General Accounting Office... Gli audit del GAO sulla Federal

Reserve, inoltre, colmeranno la lacuna evidente che ora esiste nelle nostre informazioni sulle attività e sui programmi della Fed. Allo stato attuale delle cose, le uniche informazioni che riceviamo sui programmi della Fed sono quelle che la Fed stessa vuole che abbiamo." - Il deputato Wright Patman, Congressional Record (5 maggio 1975)

LA FED TI DIRÀ TUTTO SUI LORO SOLDI

Ho trovato che questa è una delle informazioni più informative disponibili sull'argomento di denaro, debito, inflazione, prestiti, interessi e servizi bancari sono concessi liberamente dalle banche distrettuali della Federal Reserve.

LA STORIA DEI LORO SOLDI

Ciò che teniamo nei nostri portafogli, le banconote della Federal Reserve, sarebbe squalificato come denaro, anche se fossero banconote. Una banconota è un IOU, una promessa di pagamento, una prova di debito. Nemmeno la Fed stessa si riferisce alle FRN come denaro. Le loro pubblicazioni, tuttavia, spesso si riferiscono alle FRN come "forme" di denaro. Altre possibili forme di denaro potrebbero includere carte di credito, tratte bancarie, assegni, trasferimenti elettronici di fondi, belle pietre colorate, ecc. Nessuna di queste, tuttavia, può in alcun modo essere interpretata come "denaro", ed è discutibile se siano anche una legittima promessa di pagamento di denaro.

Corso legale

Osserva una banconota della Federal Reserve e troverai la seguente affermazione: QUESTA NOTA È UNA MODIFICA LEGALE PER TUTTI I DEBITI PUBBLICI E PRIVATO.

La Fed è stata attenta a non perpetrare una vera e propria frode (il Congresso l'ha fatto per loro), almeno per quanto riguarda ciò che dichiarano sulle loro "note". Non hanno mai affermato che la loro valuta è "moneta legale", perché ciò costituirebbe una violazione diretta della Costituzione e del Coinage Act.

Invece, l'hanno chiamata "moneta a corso legale". Uno è un sostantivo (denaro = sostanza); l'altro un verbo (offerta = azione).

Legale. La forma della legge; postulata dalle corti come inferenza o imputazione della legge, come questione di interpretazione, piuttosto che stabilita da prova effettiva.

Offerta. Offerta di denaro. L'atto mediante il quale si produce e si offre a una persona che detiene un credito o una richiesta nei suoi confronti la somma di denaro che

126 ÿ Frutto di un albero velenoso

egli considera e ammette di essere dovuto, in soddisfazione di tale pretesa o richiesta, senza alcuna stipula o condizione. Come utilizzato per determinare se una parte può mettere l'altra in violazione del contratto per inadempimento.

L'offerta effettiva di denaro, distinta dalla mera proposta o proposizione di offrirla. Quindi, la mera proposta scritta di pagare denaro, senza offerta di denaro, non è tenera. (*Black's Law Dictionary*, 6 Ed.)

La legge ignorata

La Costituzione è stata modificata?

Le leggi sono state modificate?

Che fine hanno fatto tutti quei soldi?

Il governo sosterebbe che nessuna persona ha diritto a transazioni finanziarie di natura privata, solo i criminali, come gli spacciatori di droga, si preoccupano della privacy. L'argomentazione è "se non hai niente da nascondere, perché dovresti preoccuparti della privacy?" Tuttavia, *il TUO* diritto alla privacy supera il diritto del governo di sapere!

La privacy è un diritto protetto dalla Costituzione, non perché i veri criminali restino impuniti, ma perché i governi hanno storicamente dimostrato una propensione a usare le informazioni ottenute contro i propri cittadini come mezzo di controllo e intimidazione. Il vero obiettivo dell'implementazione di un denaro elettronico privo di denaro reale non riguarda affatto l'eliminazione del crimine reale e legittimo nella società. Riguarda il controllo di ogni area immaginabile delle nostre vite!

Le smart card e gli impianti neurali (impianti di microchip) sono oggi una realtà tecnologica e pratica. Tutto ciò che è realmente necessario per abbattere la diffusa riluttanza a implementarli è un crollo economico. È il vecchio gioco del governo che crea il problema, come Waco, Texas, e poi fornisce la soluzione. Ti sei reso conto che viviamo già in una società senza contanti? Il denaro è denaro, non è vero? Come potremmo mai avere un libero mercato, una società senza contanti, senza soldi veri?

"Gli atti sulla moneta a corso legale non tentano di fare della carta uno standard di valore. Non basiamo la loro validità sull'affermazione che la loro emissione sia moneta, o qualsiasi regolamentazione del valore del denaro; né affermiamo che il Congresso possa creare qualcosa che non abbia valore come denaro." – *Bates contro Stati Uniti*, 108 F2d 407 408 (1939)

"I dollari d'argento sono davvero fatti d'argento? Non più. L'argento è troppo costoso, quindi i dollari d'argento di oggi sono in realtà fatti di metallo dall'aspetto argentato all'esterno, che è composto per il 75% da rame e per il 25% da nichel. L'interno è composto per il 100% da rame." – Mostra della First Bank, Denver Children's Museum, Denver

Pagamento vs. Scarico del debito

Ti sei reso conto che quando "offri" un debito con una Federal Reserve Note, o una cambiale, un assegno, una carta di credito o altre forme di denaro anziché denaro vero e proprio, non stai in alcun modo effettuando un pagamento? Hai semplicemente fatto una promessa di pagamento. La Costituzione e la legge stabiliscono che l'unica moneta legale è la moneta d'oro e d'argento. Non puoi legalmente effettuare un pagamento con nient'altro che monete d'oro e d'argento, a meno che le parti non concordino in anticipo un'altra forma di scambio di valore equo. Una FRN non ha valore intrinseco e non è prova di ricchezza; è prova di debito e, sfortunatamente per chi le accetta, non sono nemmeno note legittime. Le FRN non superano il test di legittimità per le note, perché non c'è una promessa di pagamento e non sono convertibili in nulla:

Nota, n. Uno strumento contenente una promessa espressa e assoluta del firmatario (ad esempio, del creatore) di pagare a una persona o a un ordine specifico, o al portatore, una somma di denaro definita in un momento specifico. Una nota che non soddisfa questi requisiti può essere cedibile ma non negoziabile. – *Black's Law Dictionary*, 6 Ed.

“Una nota è una promessa specifica e incondizionata di pagare.” – UCC-304-I
“Intrinsecamente, una banconota da un dollaro è solo un pezzo di carta.” – *Modern Money Mechanics*, Federal Reserve Bank of Chicago

Le FRN non “effettuano pagamenti”.

Cosa succede esattamente quando si effettua una transazione utilizzando un FRN e acquisire proprietà o servizi?

Non hai infatti effettuato il pagamento, ma il debito contratto per la “merce” viene così scaricato. La distinzione è significativa:

“Esiste una distinzione tra un debito estinto e uno pagato. Quando è estinto, il debito esiste ancora, sebbene spogliato del suo carattere di obbligo legale durante l'operazione di estinto. Qualcosa della vitalità originale del debito continua a esistere, che può essere trasferito anche se il cessionario lo prende soggetto all'invalidità incidentale all'estinguersi. Il fatto che comporti qualcosa che può essere una considerazione per una nuova promessa di pagamento, così da rendere una promessa altrimenti senza valore un obbligo legale, lo rende oggetto di trasferimento tramite cessione” - *Stanek contro White*, 215 NW 784

128 ¶ Frutto di un albero velenoso

"Tutto ciò che una nota della Federal Reserve può fare legalmente è cancellare un debito e sostituirlo con se stessa, un altro debito; una nota che non promette nulla. Se qualcosa è stato pagato, il pagamento avviene solo nelle menti delle parti nella sfera delle idee, non nel mondo reale." - *The Miracle on Main Street*, di F. Tupper Saussy

Una nota bona fide può essere utilizzata in una transazione finanziaria per estinguere il debito, solo perché è una promessa incondizionata di pagamento da parte dell'emittente al portatore. Una nota della Federal Reserve è una nota contrattuale, una promessa incondizionata di pagamento? Un tempo la Federal Reserve emetteva note e certificati contrattuali bona fide, convertibili in monete d'oro e d'argento. La maggior parte delle persone non ha mai visto o compreso il contratto. È rimasto in gran parte inosservato perché la Federal Reserve ha nascosto molto astutamente il contratto sul fronte della nota, suddividendolo in cinque righe di testo separate con un carattere significativamente diverso per ogni riga e posizionando la foto del Presidente proprio al centro. Hanno persino utilizzato il vecchio stratagemma dell'avvocato di oscurare il testo più importante in caratteri piccoli! Nel tempo, i termini e le condizioni del contratto sono stati diluiti, fino a diventare letteralmente un IOU *Nothing*.

Lincoln e Kennedy assassinati

Nel 1964, non vennero più emesse banconote della Federal Reserve convertibili in denaro. Infatti, cinquanta milioni delle prime banconote non convertibili furono spedite il 26 novembre 1963, lo stesso giorno in cui JFK fu seppellito! Potrebbe esserci una connessione? Il presidente Kennedy aveva emesso l'Ordine esecutivo 11110, il 4 giugno 1963, ordinando al Tesoro di stampare banconote degli Stati Uniti. La più memorabile di queste banconote fu quella da 2 dollari.

Queste banconote non potevano essere riscattate in alcun modo, così come non potevano esserlo le banconote della Federal Reserve, ma almeno non avevano indebitato il popolo, perché erano state emesse senza alcun debito nei confronti della Federal Reserve Bank.

Anche Abraham Lincoln fece una mossa audace simile, ordinando al Tesoro di emettere banconote (note come "Lincoln Greenbacks") anziché prendere in prestito banconote dalla Banca d'Inghilterra. Entrambi i presidenti furono prontamente assassinati. Uno dei primissimi ordini esecutivi emessi da Lyndon B. Johnson in qualità di dittatore appena nominato era quello di impedire alle zecche di produrre monete d'argento e di iniziare a emettere monete placcate in rame, nichel e zinco e altri metalli economici. In questo ordine, Johnson richiamò tutti i titoli non fruttiferi. Johnson fu palesemente responsabile della corruzione degli Stati Uniti.
valuta.

"L'alta carica di Presidente è stata usata per fomentare un complotto per distruggere la libertà degli americani, e prima di lasciare l'incarico devo informare i cittadini di questa situazione." - John F. Kennedy alla Columbia University, 10 giorni prima del suo assassinio

Sono fermamente convinto che il presidente Kennedy sia stato rimosso dalla stessa organizzazione che ha rimosso Lincoln, con lo stesso metodo e per lo stesso motivo. Se non avesse emesso l'EO 11110 e rilasciato quella dichiarazione, molto probabilmente sarebbe sopravvissuto.

ISTITUZIONI DI FUMO BLU E SPECCHI

Negli ultimi trent'anni ho saputo che i proprietari della Federal Reserve Bank controllano l'intera economia mondiale, non solo quella degli Stati Uniti. Fino a poco tempo fa, tuttavia, avevo compreso l'entità della frode e le implicazioni di vasta portata che presentava nell'intero sistema bancario mondiale. Ho iniziato la mia ricerca in preparazione alla stesura di *High Priests of Treason: The Federal Reserve* parlando con giudici, banchieri e avvocati del sistema monetario e bancario.

Sono rimasto sconvolto nello scoprire che la maggior parte di quelle persone istruite non conosceva la verità sul nostro denaro o sul sistema bancario. Inoltre, ho scoperto che le scuole di tutti i livelli non insegnano che le banche creano denaro dal nulla. Ho fatto ricerche su libri di storia, contabilità e diritto a livello di scuola superiore e college. La verità non si trova lì. Nessuno con cui ho parlato sapeva che le banche creano denaro dal nulla, o non ne parlavano se lo sapevano.

Ho trovato la verità verificata in una fonte improbabile e in una forma che non può essere contraddetta: la pubblicazione della Federal Reserve Bank di Chicago, *Modern Money Mechanics*, e un fumetto di accompagnamento per bambini intitolato *The Story of Money*. Questi libri sono stati usati come prove in cause legali contro le banche e non sono più disponibili.

LA VERITÀ SU COME SI CREANO I SOLDI

DALLA BOCCA DELLA FEDERAL RESERVE

"Il denaro è una parte ordinaria e di routine delle nostre vite. La sua esistenza e accettazione sono date per scontate da ognuno di noi ogni giorno. Un utente di denaro può occasionalmente percepire che il denaro deve nascere automaticamente come risultato dell'attività economica e del lavoro o come conseguenza del governo.

130 ÿ Frutto di un albero velenoso

Ma il modo in cui ciò avviene resta troppo spesso un mistero e le nostre scuole non tentano di sollevare il velo di oscurità.

"Il vero e proprio processo di creazione di denaro avviene principalmente in banca ... In assenza di requisiti di riserva legale, una banca può accumulare depositi aumentando prestiti e investimenti, a patto che abbia abbastanza valuta a disposizione per riscattare qualsiasi importo che i titolari di depositi desiderino convertire in valuta. Questo attributo unico dell'attività bancaria è stato scoperto molti secoli fa. (enfasi aggiunta)

"Tutto iniziò con gli orafi. Come primi banchieri, inizialmente fornivano servizi di custodia, ricavando un profitto dalle commissioni di deposito in cassaforte per l'oro e le monete depositate presso di loro. Le persone riscuotevano le loro "ricevute di deposito" ogni volta che avevano bisogno di oro o monete per acquistare qualcosa e portavano fisicamente l'oro o le monete al venditore che, a sua volta, le depositava in custodia. Spesso, presso lo stesso banchiere. Tutti scoprirono presto che era molto più semplice utilizzare semplicemente le ricevute di deposito direttamente come mezzo di pagamento. Queste ricevute, che divennero note come banconote, erano accettabili come denaro poiché chiunque le possedesse poteva andare dal banchiere e cambiarle con denaro metallico.

"Quindi, i banchieri scoprirono che potevano fare prestiti semplicemente dando le loro promesse di pagamento, o banconote, ai mutuatari. In questo modo, le banche iniziarono a creare denaro. Si potevano emettere più banconote dell'oro e delle monete in mano perché solo una parte delle banconote in circolazione sarebbe stata presentata per il pagamento in un dato momento. Naturalmente, si doveva tenere a portata di mano abbastanza denaro metallico per riscattare qualsiasi volume di banconote fosse stato presentato per il pagamento.

"I depositi transazionali sono la controparte moderna delle banconote. Il passo dalla stampa delle banconote alla registrazione contabile, accreditando i depositi dei debitori, che a loro volta i debitori potevano spendere, scrivendo un assegno, stampando così il proprio denaro è stato breve."

- *Meccanica monetaria moderna – Un manuale sulle riserve e i depositi bancari*
Expansion, pagine 2 e 3, febbraio 1994, Federal Reserve Bank di Chicago.

Leggere *Modern Money Mechanics* vi stupirà e colmerà finalmente parte della vostra cavità cerebrale che è stata volutamente lasciata vuota dal nostro sistema educativo pubblico finanziato a livello federale. Chiunque abbia autorizzato la stesura, la pubblicazione e la distribuzione di questo opuscolo ha un grande debito di gratitudine. Questo opuscolo, letto, compreso e messo in pratica da voi, riporterà il sistema a una moneta costituzionalmente sana se farete la vostra parte per liberare Noi, il Popolo, dalla nostra attuale schiavitù economica.

CAPITOLO SETTE

LA TRUFFA

COME I BANCHIERI TI TRUFFANO SUL MUTUO DELLA CASA

Ora applichiamo ciò che abbiamo appena imparato su denaro e banche all'acquisto di una casa. Supponiamo che dopo anni di risparmi e mesi di ricerca tu finalmente trovi e selezioni una casa in cui vuoi crescere la tua famiglia. I tassi di interesse variano da banca a banca, quindi devi fare un giro di ricerche finché non trovi l'offerta migliore. Siamo tutti nervosi quando ci sediamo davanti all'ufficiale addetto ai prestiti in banca. Ma hai sempre pagato i tuoi debiti e per anni hai avuto un credito eccellente, quindi non dovrebbero esserci problemi a ottenere il prestito. L'ufficiale addetto ai prestiti ti chiama una settimana dopo con la notizia che sei un nuovo proprietario di casa (tu e la banca).

In poche settimane, ti presenti alla chiusura programmata e ti viene presentata una montagna di documenti in triplice copia. Dopo quarantacinque minuti, hai completato la documentazione e la casa è tua e della banca. Ora inizia la parte difficile: pagarla!

Il tuo prestito era di \$ 85.000 all'8,5% di interessi, accettando di restituirlo a \$ 653 al mese per i prossimi 30 anni. Nei prossimi 30 anni (supponendo che tu guadagni \$ 10 all'ora), 23.500 ore del tuo lavoro saranno destinate a pagare quella casa. Ciò equivale a circa 11 anni e 3/4 a 40 ore alla settimana.

Questo è il sistema dell'usura in tutta la sua malvagia gloria, ed ecco come funziona.

Ciò che non sapevi e non avresti mai creduto è che la banca ti ha appena truffato. Ecco come hanno fatto. Come tipico cliente di una banca, hai dato per scontato che il denaro che hai preso in prestito dalla banca provenisse dai suoi depositanti o investitori. *Questo è ciò che la banca vuole farti credere. Ma non è la verità.*

Prima che chiedessi il prestito alla banca, *quei soldi non esistevano.* La banca ha preso la tua richiesta di prestito e l'ha rinominata "cambiale". La banca ha quindi preso la tua "cambiale" e l'ha allegata al titolo del proprietà. *Utilizzando la casa come garanzia, la banca ha scritto un assegno.*

Nel momento in cui la banca ha scritto l'assegno, ha creato il denaro da zero ari. Se dubiti che la banca stia scrivendo assegni per creare denaro usando la tua cambiale come un asset, leggi di nuovo quanto segue. Nella Federal Reserve
Le parole della stessa Banca:

"I banchieri scoprirono che potevano fare prestiti semplicemente dando il loro promesse di pagamento, o banconote, ai debitori. In questo modo, le banche hanno iniziato a creare denaro."

Tornando al nostro esempio, la banca ha emesso un assegno intestato al venditore. Il venditore ha accettato l'assegno e lo ha depositato nuovamente nel sistema. No
Le auto blindate hanno mai consegnato denaro a qualcuno.

Credi che la banca abbia approvato il tuo prestito perché sei uno splendido esempio di rischio di credito e manterresti la tua promessa di pagare. In realtà, alla banca non importa un fico secco se paghi o meno; non importa molto alla banca se mantieni la tua promessa o meno. Dopotutto, se non lo fai, ti pignoreranno e ti porteranno via la casa.

Ciò che la banca ha creato in pochi istanti, ti richiederà 23.500 ore di lavoro per essere ripagato.

Il tuo intelletto dovrebbe già dirti che c'è qualcosa di terribilmente sbagliato a River City.

Ora creiamo per un momento uno scenario legittimo e, utilizzando gli stessi numeri, rendiamo la transazione onesta.

Vuoi acquistare la stessa casa con un contratto di locazione, direttamente dal venditore. Pagheresti direttamente il venditore.

Lo scambio della casa in cambio di denaro sarebbe onesto? Sì.

Sarebbe legale? Sì, certo che lo sarebbe. Perché? Perché la casa è un prodotto diretto del lavoro di qualcuno. Il denaro che hai scambiato per la casa ha valore perché hai scambiato il tuo lavoro per essa. A differenza del primo esempio con la banca, non era qualcosa che hai creato dal nulla. Quando scambi il tuo lavoro per denaro, il denaro ha valore e sostanza, perché hai scambiato il tuo lavoro per esso. *È il lavoro che dà valore al denaro.* In questo esempio, valore per valore viene scambiato.

Finanziare una casa tramite una banca potrebbe essere una transazione onesta. Anni fa lo era. Ma la banca deve prestarti denaro che è stato investito dai suoi proprietari o depositato dai suoi clienti. Tutti noi presumiamo quando prendiamo in prestito da una banca che sia da lì che provengono i soldi. Non è così, ma è esattamente ciò che i banchieri vogliono farti credere.

L'ACQUIRENTE – IL CONTRATTO – LA FRODE

Ogni contratto deve avere sei elementi per essere legalmente vincolante. Se uno qualsiasi degli elementi manca, allora non c'è contratto legalmente vincolante:

1. Offerta da parte di persona qualificata a stipulare il contratto.
2. Accettazione da parte di una parte qualificata a concludere e ad accettare il contratto.
3. Accordi, piena divulgazione e completa comprensione da parte di entrambi feste.

Sapevi che quando hai contratto un prestito bancario o hai utilizzato una carta di credito, la banca creava denaro dal nulla? Se non lo sapevi, allora non c'era "piena divulgazione e completa comprensione". Pertanto, non esiste un contratto legalmente vincolante.

134 ÿ Frutto di un albero velenoso

4. *Considerazione data.*

Quando prendi in prestito da una banca che ha creato denaro dal nulla, non può esserci alcuna considerazione. *Nessuna considerazione equa, NESSUN CONTRATTO.*

5. Ogni contratto deve avere l'elemento temporale per renderlo legittimo.

6. Tutte le parti devono essere maggiorenni, solitamente 21 anni.

IL TUO RIMEDIO

Ti hanno mentito, imbrogliato e derubato ogni volta che hai preso soldi in prestito da una banca. Se vuoi aiutare a riportare questo paese a un sistema monetario costituzionale, ecco qualcosa di pratico che potresti prendere in considerazione. Puoi fare causa a ogni banca e società di carte di credito che ti ha mai derubato e costringerle ad annullare i tuoi prestiti per quanto riguarda le carte di credito e restituire tutti i soldi che hai dato loro. Alcuni hanno portato le banche in tribunale e hanno fatto annullare i loro mutui e hanno mantenuto il possesso della casa.

Questo tipo di causa fermerà un pignoramento immobiliare se il giudice ha qualche conoscenza di legge.

Nelle pagine seguenti sono riportati alcuni esempi di lettere suggerite che potresti usare per avviare il processo di rimozione del debito sulle tue carte di credito. Una banca, a proposito, è sempre dietro un problema di carta di credito.

Timbro Mel ÿ 135

1a lettera

Banca

Responsabile del servizio clienti
Divisione carte di credito

Casella postale .

Posta certificata #

Città e Stato

Mese, 200_

Egregio Signore o Egregia Signora:

Dopo aver letto una pubblicazione intitolata *Modern Money Mechanics* pubblicata dalla Federal Reserve Bank of Chicago , sono venuto a conoscenza del fatto che (Name) Bank e altre banche all'interno del Federal Reserve System potrebbero perpetrare una frode ai danni del pubblico americano. Ho alcune domande a cui devo rispondere prima di continuare a effettuare pagamenti o utilizzare il mio (Type)

Carta di credito bancaria. Il mio numero di conto è (Numero). Ecco le mie domande:

1. Quando ho effettuato addebiti sul mio conto, è stato utilizzato il deposito di denaro di un singolo depositante per pagare i fornitori?
2. Il denaro prestatato è stato creato tramite la mia firma sul voucher al momento dell'acquisto?
3. La politica della banca (Nome) è quella di creare assegni bancari in importi pari alle spese addebitate dai clienti della banca?
4. La banca (nome) ha in archivio un contratto da me firmato con firma in buona fede?
5. La banca (nome) fornirà una copia della registrazione contabile effettuata quando addebito sul mio conto?

Per favore rispondi a queste domande entro dieci (10) giorni in modo che io non sia in ritardo nel pagamento. Se non avrò tue notizie, darò per scontato che quanto ho appreso sia la verità e, pertanto, rescinderò il mio contratto con (Nome)

Banca, poiché non desidero essere complice di pratiche fraudolente.

Ringraziandovi in anticipo per la vostra collaborazione, attendo con ansia la vostra immediata risposta a questa sconvolgente rivelazione. La mia speranza è che possiate dissipare i miei timori e confutare questa preoccupante circostanza in cui ci troviamo.

Sinceramente,

Il tuo nome

c/o La tua strada

La tua città, il tuo stato, la tua zona postale

136 ¶ Frutto di un albero velenoso

2a lettera

Data

Numero di posta certificata

Indirizzo della società della carta di credito

Città, Stato, CAP

Gentile Direttore,

Ti ho scritto una lettera il (data), di cui è allegata una copia, chiedendoti di fornirmi informazioni su come opera (società di carte di credito) e su come vengono gestiti gli addebiti da me effettuati nel tuo sistema. A questa data le mie domande rimangono senza risposta. Da quando ho scritto quella lettera ho svolto una quantità esaustiva di ricerche sull'oggetto di quella lettera.

(La società di carte di credito) si è rifiutata di rispondere alle mie domande. Ho interpretato questo come se la vostra banca si comportasse come le altre banche, prestando o creando credito nei propri libri contabili, per poi usare il mio debito come un asset della banca.

Sospenderò qualsiasi pagamento futuro in base al tuo rifiuto di rispondere alle domande contenute in quella lettera del (data). Se puoi dimostrarmi che la tua banca ha effettivamente dato a me o ai venditori coinvolti qualcosa di diverso da una registrazione elettronica utilizzando il mio addebito come deposito sui tuoi libri contabili al fine di creare un deposito elettronico sui conti dei venditori (denaro del libretto degli assegni), allora sarò disposto a pagare il saldo dovuto.

Oltre alle mie richieste originali, vorrei anche che mi forniste le seguenti informazioni: una copia dello statuto della vostra banca.

I nomi del Consiglio di Amministrazione.

Come ho indicato nel mio primo scritto, sono in possesso di un opuscolo pubblicato dalla Federal Reserve Bank di Chicago intitolato *Modern Money Mechanics*. L'opuscolo descrive chi crea il denaro.

Vi prego di rispondere entro dieci (10) giorni con le informazioni da me richieste. A meno che non riceva da voi una confutazione dei fatti da me dichiarati, considererò chiuso il mio account con voi e risolto questa questione. Vi prego di far firmare alla persona che risponde ogni ulteriore corrispondenza sotto pena di sperggiuro e di inviarla solo all'indirizzo esattamente come appare di seguito tramite posta certificata. Vi ringrazio in anticipo per la vostra collaborazione.

Sinceramente,

Il tuo nome

c/o La tua strada

La tua città, il tuo stato, la tua zona postale

STATO DI
CONTEA DI

Dichiarazione giurata di revoca della firma per giusta causa

Il dichiarante dichiara ora di avere piena e diretta conoscenza dei fatti qui esposti e, rendendo questa dichiarazione basata sulla sua conoscenza diretta, afferma che i fatti qui esposti sono veri e corretti secondo la sua migliore conoscenza e convinzione.

Intorno al (data in cui hai firmato la domanda per la carta di credito), il Dichiarante ha firmato dei documenti senza sapere che era stata perpetrata una frode ai suoi danni:

Che il Dichiarante è stato costretto a firmare documenti senza essere a conoscenza del fatto che ai suoi danni era stata perpetrata una frode;

La revoca della firma da parte del Dichiarante costituisce una recessione della firma. Pertanto il contratto non esiste più.

Con la presente il dichiarante revoca e rende nulle tutte le firme per giusta causa ai sensi dell'UCC 3-501.

Ora il Dichiarante rimuove formalmente e tempestivamente per sempre la/le firma/e sopra menzionata/e e rimuove qualsiasi nesso che (la società della carta di credito) potrebbe presumere di avere con il Dichiarante in virtù di detta/e firma/e.

Il dichiarante non dice ulteriormente.

(il tuo nome)

(nome del testimone)

(nome del testimone)

STATO DI
CONTEA DI

In questo giorno ____ di _____, 200__, davanti a me è comparso personalmente
Con la _____, _____, chi sotto giuramento attesta la verità del
presente riconosco il dichiarante di cui sopra, identificato da una patente di guida valida.

NOTAIO

Data

Numero di posta certificata

Società di carte di credito

Indirizzo

Città, Stato, CAP

Egregio Signore o Egregia Signora:

Le restituisco la sua corrispondenza, che è allegata. Questa questione è stata risolta. La prego di fare riferimento alle copie allegate della mia corrispondenza di (date). Ad oggi non ho ricevuto una risposta soddisfacente alle domande che le sono state poste in queste lettere. Una risposta completa da parte sua è necessaria per comprendere appieno il mio rapporto contrattuale con la sua banca. In assenza di una risposta soddisfacente, ho quindi concluso che (società di carte di credito) sta operando in modo fraudolento e non mi ha prestato nulla se non una passività.

Finché non mi dimostrerai che la tua banca mi ha anticipato un asset bancario, non avrò alcun obbligo di rimborsare la banca. (La società della carta di credito) non ha adempiuto al contratto con me.

So che i registri della tua banca mostrano ancora che mi deve un bene perché ciò che (la società di carte di credito) mi ha prestato è stato creato dalla mia nota a loro. Se (la società di carte di credito) vuole il pagamento in fondi simili, sarò lieto di inviarti una cambiale, che è tutto ciò che (la società di carte di credito) mi ha mai dato.

Considererò chiusa anche da parte tua questa questione, a meno che (credito società di carte) risponda sinceramente alle mie domande. Ogni ulteriore contatto da parte tua sarà considerato molestia e sarà gestito di conseguenza. Se ritenete necessario contattarmi, vi prego di farlo solo tramite posta certificata all'indirizzo sottostante, esattamente come appare, e di farvi dare le risposte dalla persona che fornisce firmare sotto pena di falsa testimonianza. Ogni altra corrispondenza verrà rifiutata e le telefonate non saranno accettate.

Sinceramente,

Il tuo nome

c/o La tua strada

La tua città, il tuo stato, la tua zona postale

Data

Numero di posta certificata

Attn: Dipartimento Legale Società di Carte di Credito

Indirizzo Città, Stato, CAP

Responsabile del Dipartimento Legale:

RIFIUTATO PER CAUSA SENZA DISONORE UCC 3.501

In allegato, si prega di notare la mia carta di credito restituita emessa dalla vostra banca (numero di carta). Chiedo prova della sua cancellazione. Inoltre, chiedo che tutte le registrazioni contabili generate dal computer relative al mio conto vengano distrutte. La mancata ottemperanza da parte vostra alle mie richieste comporterà un'azione legale per costringere all'esecuzione di tali richieste. Inoltre, sappiate che qualsiasi azione da parte vostra o dei vostri agenti in qualsiasi tentativo di riscuotere su questo conto comporterà un'azione legale immediata.

Le mie azioni sono intraprese tempestivamente con questo rifiuto per giusta causa, ai sensi dell'UCC 3-501.

Rifiuto per causa senza disonore, UCC 3-501(b)(3) afferma: "Senza disonorare lo strumento, la parte a cui viene fatta la presentazione può (i) restituire lo strumento per mancanza di un'approvazione necessaria, o (ii) rifiutare il pagamento o l'accettazione per il mancato rispetto della presentazione dei termini dello strumento, di un accordo delle parti o di altre leggi o norme applicabili.

Le ragioni del mio rifiuto per giusta causa sono le seguenti:

Frode costruttiva

Quando ho fatto domanda per la mia carta di credito, ero erroneamente convinto che (la società di carte di credito) mi avrebbe prestato i soldi dei depositanti, che riceveva dai suoi depositanti o investitori. Ho scoperto, ricercando la giurisprudenza pertinente sulla questione e leggendo *Modern Money Mechanics*, pubblicato dalla Federal Reserve Bank di Chicago, che (la società di carte di credito) ha creato il

140 ¶ Frutto di un albero velenoso

denaro che ho preso in prestito usando la mia promessa di pagamento. Ha generato voci di computer sul mio conto, elencando il prestito come un credito, in effetti, creando denaro dal nulla.

In nessuna delle mie transazioni con (società di carte di credito) un funzionario o un dipendente mi ha notificato che la vostra banca ha creato denaro tramite una registrazione contabile (dal nulla). Dopo aver scoperto ciò, sono pronto a procedere contro (società di carte di credito) per frode bancaria. Le transazioni della banca relative a me erano prive di due elementi necessari di un contratto valido.

Forse dovresti essere consapevole di quanto segue:

Il Codice degli Stati Uniti, Titolo 32, Sezione 24, Paragrafo 7 conferisce a una banca il potere di prestare il suo denaro, non il suo credito. In *First National Bank of Tallapoosa v Monroe*, 135 Ga.614; 69 SE 1123 (1911), la corte ha affermato:

“(L)e disposizioni cui si fa riferimento non conferiscono a una banca nazionale il potere di garantire il pagamento degli obblighi di altri esclusivamente a loro vantaggio, né tale potere è incidentale all'attività bancaria. Una banca può prestare il suo denaro ma non il suo credito.”

Ancora in: *Howard & Foster Co. v Citizens National Bank of Union*, 133 SC 202; 130 SE 758, (1927) “È stato stabilito senza ombra di dubbio che una banca nazionale, ai sensi della legge federale, essendo limitata nel suo potere e nella sua capacità, non può prestare il suo credito garantendo il debito di un'altra. Tutti questi contratti stipulati dai suoi funzionari sono ultra vires e non vincolanti per la società. Vedere anche *Merchants Bank of Valdosta v Baird*, 160 F 642; 17 Lns 526 (1876).

(La società della carta di credito) non mi ha informato di aver creato denaro tramite una registrazione contabile (dal nulla), definita come “credito bancario”. Se lo avesse fatto, avrebbe rivelato che non c'era alcuna contropartita da parte della (società della carta di credito) nei miei confronti.

“Per supportare la cambiale deve esistere e deve essere offerta una controprestazione legittima.” Vedi *Anheuser Busch Brewing Co. contro Emma Mason*, 44 Minn. 318, 46 NW 558 (1890).

Se non c'è una completa divulgazione e nessuna contropartita, non c'è contratto.

schiavitù

(Il modo di fare affari della società di carte di credito) mi ha reso uno schiavo del debito, in violazione del Tredicesimo Emendamento della Costituzione degli Stati Uniti, che proibisce espressamente la servitù involontaria. La Corte Suprema degli Stati Uniti ha affrontato la servitù involontaria, chiamata anche servitù della gleba, in *Clyatt contro US*, 197 US 207, 215-216; 25 S.Ct. 429; 43 L. Ed. 726 (1905), quando ha affermato:

“La servitù della gleba è talvolta classificata come volontaria o involontaria, ma ciò implica semplicemente una differenza nella modalità di origine, ma nessuna delle caratteristiche della servitù. L'una esiste quando il debitore volontariamente si impegna a entrare al servizio del suo creditore. L'altra è imposta al debitore da qualche disposizione di legge.”

Inoltre, il metodo di (società di carte di credito) di creare denaro dal nulla e addebitare interessi sulla transazione è una violazione della legge biblica dei "giusti pesi e misure". (Società di carte di credito) ha creato in pochi istanti denaro che mi ha richiesto anni di lavoro per essere ripagato. (Società di carte di credito) mi ha reso uno schiavo del debito controllando il mio lavoro quando mi ha prestato "credito bancario" e non denaro.

NOTA BENE che non acconsento più ad accettare le richieste di (società di carte di credito) per i miei soldi. Il tuo modo di condurre la tua attività bancaria è in diretta violazione delle leggi sui contratti, della Costituzione degli Stati Uniti d'America, della legge di Dio e dei miei diritti civili.

Revoca della firma

Con il mio rifiuto tempestivo della dichiarazione di (società emittente carte di credito) ai sensi dell'UCC 3-501, revoco, annullo e ripudio la mia firma sulla domanda originale presentata a (società emittente carte di credito). La domanda originale era fraudolenta a prima vista, in quanto non era stata fornita la divulgazione completa. L'applicazione non mi ha informato che (la società della carta di credito) mi stava concedendo un "credito bancario" creato dal nulla.

Se (la società di carte di credito) mi avesse rivelato questo fatto, ovvero che stavo effettivamente prendendo a prestito "credito bancario", avrei saputo che l'elemento di controprestazione mancava nel contratto e non avrei stipulato quell'accordo. È un principio di legge consolidato che la frode non ha prescrizione e che la sua presenza invalida qualsiasi contratto o accordo. Chiedo alla vostra banca di annullare il nostro accordo e di restituirmi ogni dollaro del mio lavoro più tutti gli interessi che vi ho mai pagato per la durata dell'accordo. Contatterò direttamente i fornitori e pagherò loro i prodotti o i servizi che ho acquistato da loro.

COSPIRAZIONE

A te e ai tuoi colleghi banchieri è stato permesso di frodare il pubblico americano per molti anni. Ciò può essere spiegato solo dalla consapevolezza che le Federal Reserve Banks sono una società privata che opera a scopo di lucro.

A causa della vostra interrelazione e delle vostre pratiche, tutte le banche di questo paese devono essere considerate per legge come una e la stessa cosa, in quanto ogni banca del Federal Reserve System è obbligata ad accettare gli assegni delle altre banche affiliate come se li avesse emessi. Trovo inammissibile che (la società di carte di credito) sia stata in grado di trasferire il mio lavoro nel suo bilancio tramite semplici registrazioni contabili nel suo computer. Questa grave violazione della legge e dei miei diritti civili sconvolge la coscienza di tutti i cittadini rispettosi della legge.

AVVISO

L'UCC 3-503 ti concede trenta (30) giorni dal ricevimento di questo rifiuto per Avviso di causa senza disonore per dichiarare sotto giuramento la tua confutazione delle mie seguenti cause:

Che (la società di carte di credito) non ha creato denaro prestando il suo credito e addebitando interessi su tale prestito, in violazione della legge sui contratti.

Se non rispondi entro trenta (30) giorni dalla data di ricezione del presente AVVISO, verrà creato un inadempimento a causa della tua falsa dichiarazione sostanziale che invaliderà qualsiasi transazione avvenuta dall'inizio della nostra attività insieme fino a trenta (30) giorni dalla data sopra indicata.

Chiesa Cattolica Romana 1-103.

Se, entro trenta (30) giorni, non risponderai a quanto sopra sotto giuramento o non mi fornirai la prova della cancellazione di questo debito generato dal computer, della restituzione o distruzione della mia domanda e della restituzione di tutte le Federal Reserve Notes che ti ho pagato dall'inizio del nostro rapporto commerciale, cercherò di ottenere un risarcimento danni dalla tua banca per frode. L'Uniform Commercial Code mi consente di richiedere la restituzione di tutte le Federal Reserve Notes pagate a (società di carte di credito) più il triplo dei danni.

COMPORATEVI DI CONSEGUENZA.

*Ti garantisco solo questo: questa serie di lettere catturerà la loro attenzione a il livello più alto. Riceverai una bella istruzione leggendo le loro risposte.
Cosa farai con tutti i soldi extra, dopo aver pagato i fornitori?*

CAPITOLO OTTO

UNA CASA GRATIS

144 ÿ Frutto di un albero velenoso

ÿ La stessa frode usata per i mutui

L'argomento denaro è complesso e ha un impatto diretto su tutte le nostre vite, dalla culla alla tomba. La proprietà di una casa è uno dei sogni americani che tutti abbiamo cercato, ma che pochi riusciranno mai a realizzare veramente. La seguente azione legale riguardava le Federal Reserve Notes e tale relazione come corrispettivo paritario ai fini di un contratto vincolante in relazione a un mutuo immobiliare. Questo esperto litigante ha vinto la sua casa dalla banca. Godetevi la storia.

Quello che segue è il Memorandum of Law presentato dal giudice Mahoney in quel caso. Dovrebbe avere l'effetto di una doccia fredda sul tuo intelletto e una seria presa di coscienza della gigantesca frode che è stata alimentata ai danni del popolo americano negli ultimi ottantasei anni. Questo caso non può essere usato come precedente, poiché la Corte Suprema del Minnesota lo ha ribaltato, non perché il giudice avesse torto (non hanno commentato la sua analisi della legge), ma perché, hanno detto, la sua corte non aveva giurisdizione. Stavano, a mio parere, tentando di salvare questo malvagio sistema bancario dal collasso.

Ai giudici non è consentito emettere una sentenza se tale sentenza creerebbe caos nella società. La Corte Suprema del Minnesota, nel ribaltare questa decisione, stava semplicemente mantenendo lo status quo: noi, il popolo, schiavi e i banchieri, padroni. Qualsiasi altra cosa sarebbe caos per quanto riguarda il governo e i banchieri.

STATO DEL MINNESOTA
IN TRIBUNALE DI GIUSTIZIA
CONTEA DI SCOTT
COMUNE DI CREDIT RIVER

MARTIN V. MAHONEY, GIUDICE

PRIMA BANCA DI MONTGOMERY,

Attore,

NUMERO CASO: 19144

contro

SENTENZA E DECRETO _____

Girolamo Daly,

Imputato.

_____ /

L'azione sopra intitolata è stata portata davanti alla Corte e a una giuria di 12 persone il 7 dicembre 1968, alle ore 10:00. L'attore è comparso dal suo presidente Lawrence V. Morgan ed è stato rappresentato dal suo avvocato y eodore R. Mellby. L'imputato è comparso per conto proprio.

Una giuria di Talesmen è stata convocata, convocata e giurata per giudicare le questioni in questo caso. Lawrence V. Morgan è stato l'unico testimone chiamato per il querelante e l'imputato ha testimoniato come unico testimone a proprio favore.

L'attore ha intentato questa causa come azione di Common Law per il recupero del possesso del lotto 19, Fairview Beach, Scott County, Minn. L'attore ha rivendicato il titolo della Proprietà Immobiliare in questione tramite pignoramento di una Nota e Atto Ipotecario datati 8 maggio 1964, che l'attore ha sostenuto essere inadempiente al momento dell'avvio delle procedure di pignoramento.

L'imputato si è presentato e ha risposto che l'attore aveva creato il denaro e il credito nei propri libri contabili mediante registrazione contabile come inadempimento legale del corrispettivo dell'atto ipotecario e ha sostenuto che la vendita dello sceriffo non aveva trasferito alcun titolo all'attore.

Le questioni sottoposte alla giuria erano se vi fosse una controprestazione legittima e se l'imputato avesse rinunciato al suo diritto di lamentarsi della controprestazione avendo pagato la cambiale per quasi 3 anni.

Il signor Morgan ha ammesso che tutto il denaro o il credito che è stato utilizzato come contropartita è stato creato sui loro libri, che questa era una prassi bancaria standard esercitata dalla loro banca in combinazione con la Federal Reserve Bank di Minneapolis, un'altra banca privata, inoltre che non era a conoscenza di alcuna legge degli Stati Uniti che desse al querelante l'autorità di fare ciò. Il querelante

146 ¶ Frutto di un albero velenoso

ha inoltre sostenuto che l'imputato, utilizzando il libro mastro, ha creato un credito e, pagando la cambiale e l'ipoteca, ha rinunciato a qualsiasi diritto di lamentarsi del corrispettivo e che l'imputato era impossibilitato a farlo.

Alle 12:15 del 7 dicembre 1968, la giuria emise un verdetto unanime a favore dell'imputato.

Ora, pertanto, in virtù dell'autorità a me conferita ai sensi della Dichiarazione di Indipendenza, dell'Ordinanza del Nord-Ovest del 1787, della Costituzione degli Stati Uniti e della Costituzione e delle leggi dello Stato del Minnesota non incompatibili con esse;

SI ORDINA, SI GIUDICA E SI DECRETA:

1. Che il ricorrente non ha diritto a riprendere possesso del lotto 19, Fairview Beach, Contea di Scott, Minnesota, secondo la planimetria depositata presso l'ufficio del registro delle proprietà.
2. Che a causa del fallimento di una considerazione legittima la Nota e L'ipoteca datata 8 maggio 1964 è nulla e non valida.
3. Che la vendita da parte dello sceriffo dei locali sopra descritti avvenuta il 1° giugno 26, 1967, è nullo e privo di effetto.
4. Che il ricorrente non ha alcun diritto, titolo o interesse sui suddetti locali né alcun privilegio sugli stessi, come sopra descritto.
5. Che qualsiasi disposizione della Costituzione del Minnesota e di qualsiasi Statuto del Minnesota che limiti la giurisdizione di questa Corte è in contrasto con la Costituzione degli Stati Uniti e con la Carta dei diritti della Costituzione del Minnesota ed è nulla e non valida e che questa Corte ha giurisdizione per rendere completa giustizia in questa causa.
6. Che al convenuto vengano assegnate le spese per un importo di \$ 75,00 e che l'esecuzione sia pertanto emesso.
7. È concesso un soggiorno di 10 giorni.
8. Il seguente memorandum e qualsiasi memorandum supplementare redatto e depositato da questa Corte a sostegno della presente sentenza costituiscono parte integrante del presente documento mediante riferimento.

Datato 9 dicembre 1968

DALLA CORTE

MARTIN CONTRO MAHONEY
GIUSTIZIA DI PACE
COMUNE DI CREDITO RIVER
CONTEA DI SCOTT, MINNESOTA
Contea di Scott, Minnesota

MEMORANDUM

Le questioni in questo caso erano semplici. Non c'era alcuna disputa materiale sui fatti che la giuria avrebbe dovuto risolvere.

L'attore ha ammesso che, in combinazione con la Federal Reserve Bank di Minneapolis, che sono a tutti gli effetti pratici, a causa delle loro attività e pratiche interconnesse, ed entrambe essendo Istituzioni bancarie costituite ai sensi delle Leggi degli Stati Uniti, sono per Legge da trattare come una e la stessa Banca, ha creato l'intero importo di \$ 14.000,00 in denaro o credito sui propri libri contabili tramite registrazione contabile. Che questa era la Considerazione utilizzata per supportare la Nota datata 8 maggio 1964 e l'ipoteca della stessa data.

Il denaro e il credito sono nati quando li hanno accreditati. Il signor

Morgan ha ammesso che non esisteva alcuna legge o statuto degli Stati Uniti che gli desse il diritto di farlo. Deve esistere una controprestazione legittima e deve essere offerta a supporto della nota. Vedere *Anheuser Busch Brewing Co. contro Emma Mason*, 44 Minn.

318. 46 NW 558. La giuria ha ritenuto che non vi fosse alcuna considerazione legittima e sono d'accordo. Solo Dio può creare qualcosa di valore dal nulla.

Anche se l'imputato potesse essere accusato di rinuncia o preclusione, come questione di legge questa non è una difesa per il querelante. La legge lascia i trasgressori dove li trova.

Vedere le sezioni 50, 51 e 52 di Am Jur 2d "Azioni" a pagina 584 - "nessuna azione sarà ammessa per recuperare su una richiesta basata su, o in qualsiasi modo dipendente da, una transazione o un contratto fraudolento, illegale o immorale di cui il querelante era parte.

L'atto di creazione di credito da parte del ricorrente non è autorizzato dalla Costituzione e dalle leggi degli Stati Uniti, è incostituzionale e nullo e non costituisce una considerazione legittima agli occhi della legge per sostenere alcunché o su cui si possano costruire diritti legittimi.

Nulla nella Costituzione degli Stati Uniti limita la giurisdizione di questa Corte, che è una delle giurisdizioni originarie con diritto di processo tramite giuria garantito. Questa è un'azione di Common Law. Il Minnesota non può limitare o compromettere il potere di questa Corte di rendere giustizia completa tra le parti. Qualsiasi disposizione nella Costituzione e nelle leggi del Minnesota che tenti di farlo è in contrasto con la Costituzione degli Stati Uniti e nulla. Nessuna questione sulla giurisdizione di questa Corte è stata sollevata da nessuna delle parti al processo. Entrambe le parti hanno avuto la completa libertà di sottoporre tutti i fatti e le leggi alla giuria; almeno nella misura in cui lo ritenevano opportuno.

Il ricorrente non ha avanzato alcuna lamentela sul fatto che non abbia ricevuto un giusto processo. Dalle ammissioni fatte dal signor Morgan, il percorso del dovere è stato reso diretto e chiaro per la giuria. Il loro verdetto non avrebbe potuto ragionevolmente essere altrimenti. Giustizia è stata resa completamente e senza dinieghi, prontamente e

148 ¶ Frutto di un albero velenoso

senza indugio, liberamente e senza acquisto, conformemente alle leggi vigenti in questa Corte il 7 dicembre 1968.

DALLA CORTE

9 dicembre 1968

MARTIN CONTRO MAHONEY

GIUSTIZIA DI PACE

COMUNE DI CREDITO RIVER

CONTEA DI SCOTT, MINNESOTA

Nota: non è mai stato messo in dubbio che una nota emessa su una considerazione proibita dalla legge sia nulla. È stato stabilito, indipendentemente dagli atti del Congresso, che navigare con la licenza di un nemico è illegale. L'emissione di cambiali di credito sui libri di queste società private, ai fini di un guadagno privato, non è garantita dalla Costituzione degli Stati Uniti ed è illegale. Vedere Craig contro Mo. 4 Peters Reports 912, questa Corte può percorrere solo quella strada che è segnata dal dovere. MVM

La decisione del giudice Martin Mahoney è stata la seguente:

"Per le spese di giustizia, la First National Bank ha depositato presso il Clerk della District Court le due Federal Reserve Notes. Il Clerk mi ha presentato le Notes. Il mio dovere giurato mi ha costretto a rifiutare l'offerta. Ciò è contrario alla Costituzione degli Stati Uniti. Gli Stati non hanno il potere di rendere le banconote una moneta a corso legale. Vedere American Jurist on Money, sez. 13.

Soltanto le monete d'oro e d'argento sono moneta legale."

"Le banconote sono un buon mezzo di pagamento come denaro, a meno che non vi siano specifiche obiezioni. Il loro consenso e utilizzo si basano sulla convertibilità di tali banconote in monete metalliche a discrezione del detentore, previa presentazione alla banca per il rimborso. Quando l'incapacità di una banca di rimborsare le proprie banconote viene apertamente dichiarata, queste perdono immediatamente il loro carattere di denaro e la loro circolazione come valuta cessa. (Vedi 36 Am. Jur. on Money, Sezione 9).

"Non esiste alcuna considerazione legale per la circolazione di queste banconote della Federal Reserve come denaro. Le banche hanno effettivamente ottenuto queste banconote per il costo di stampa. Non esiste alcuna considerazione legale per dette banconote.

"Deve esistere una considerazione legale per una Nota. In effetti, le "Note" non sono affatto Note, in quanto non contengono alcuna promessa di pagamento. (Vedi 17 American Jurist sezione 85, 215)

"L'attività delle Federal Reserve Banks del Minnesota, di San Francisco e della First National Bank di Montgomery è contraria all'ordine pubblico e

contrariamente alla Costituzione degli Stati Uniti e costituisce una creazione illegale di denaro, credito e l'ottenimento di denaro e credito senza alcun corrispettivo di valore. L'attività di dette banche nella creazione di denaro e credito non è garantita dalla Costituzione degli Stati Uniti.

"Le Federal Reserve Bank e le banche nazionali esercitano un monopolio esclusivo e il privilegio di creare credito ed emettere le loro note a spese del pubblico, che non riceve un equo equivalente. Questo schema è progettato obliquamente a beneficio di un monopolio inattivo per derubare, ricattare e opprimere i produttori di ricchezza.

"Il Federal Reserve Act e il National Bank Act sono, nel loro funzionamento e nei loro effetti, contrari all'intera lettera e allo spirito della Costituzione degli Stati Uniti, poiché conferiscono un potere illegittimo e non necessario a parti private; tengono tutti i nostri concittadini in stato di dipendenza; sono sovversivi per i diritti e la liberazione del popolo.

"Questi atti hanno profanato il governo degli Stati Uniti legittimamente costituito. Il Federal Reserve Act e il National Banking Act non sono necessari e appropriati per mettere in atto i poteri legislativi concessi al Congresso o qualsiasi altro potere conferito al governo degli Stati Uniti, ma, al contrario, sono sovversivi per i diritti del popolo nei loro diritti alla vita, alla libertà e alla proprietà. (Vedi Sezione 462 del Titolo 31 U.

Codice S.).

"Il significato della disposizione costituzionale, 'NESSUNO STATO DOVRÀ rendere qualsiasi cosa tranne monete d'oro e d'argento un mezzo di pagamento per i debiti' è diretto, chiaro, inequivocabile e senza alcuna qualificazione. Questa Corte non ha l'autorità di interpolare alcuna eccezione. Il mio dovere è semplicemente di eseguirla, così come è scritta, e di pronunciare il risultato legale. Da un esame del caso di *Edwards contro Kearsey*, 96 US 595, le banconote della Federal Reserve (moneta fiat), che si tenta di rendere moneta a corso legale, sono esattamente ciò che gli autori della Costituzione degli Stati Uniti intendono proibire. Nessuno Stato può rendere queste banconote moneta a corso legale. Il Congresso non è competente ad autorizzare uno Stato a rendere le banconote moneta a corso legale. Per l'effetto delle disposizioni costituzionali vincolanti, vedere *Cooke contro Iverson*. Questo sistema fraudolento della Federal Reserve e del sistema bancario nazionale ha compromesso l'obbligo del contratto, promosso la mancanza di rispetto per la Costituzione e la legge e ha scosso la società fino alle fondamenta. (Vedi 96 US Code 595 e 108 M 388 e 63 M 147)

"Il Titolo 31, Codice degli Stati Uniti, Sezione 432, è in diretto conflitto con la Costituzione nella misura in cui, almeno, tenta di rendere le Federal Reserve Notes una moneta a corso legale. La Costituzione è la Legge Suprema del Paese. La Sezione 462 del Titolo 31 non è una legge che è stata fatta in conformità alla Costituzione. È incostituzionale e nullo, e lo ritengo. Pertanto, le due Federal Reserve Notes sono nulle e non valide per qualsiasi scopo legittimo nella misura in cui questo caso è

150 ¶ Frutto di un albero velenoso

interessati e non costituiscono un deposito valido di \$ 2,00 presso il cancelliere del tribunale distrettuale allo scopo di presentare un ricorso da questa corte al tribunale distrettuale.

"Tuttavia, esiste un secondo motivo di invalidità di queste banconote della Federal Reserve precedentemente discusso, ovvero che le banconote sono invalide perché in nessuna teoria si basano su una considerazione valida, adeguata o legale.

"All'udienza fissata per il 22 gennaio 1969, alle ore 19:00, il sig.

Morgan, né alcun altro membro o rappresentante della Banca, è intervenuto per aiutare la Corte a giungere a una corretta determinazione.

"Il signor Morgan comparve al processo il 7 dicembre 1969, si presentò come testimone sincero, aperto, diretto, esperto e sincero. Testimoniò di 20 anni di esperienza con la Bank of America di Los Angeles, la Marquette National Bank del Minnesota e la First National Bank del Minnesota. Sembrava avere familiarità con il funzionamento del Federal Reserve System. Ammise liberamente che la sua banca aveva creato tutto il denaro e il credito sui suoi libri con cui aveva acquisito la Nota e l'ipoteca dell'8 maggio 1964. Il credito era nato per la prima volta quando la banca lo aveva creato sui suoi libri.

Inoltre, ha liberamente ammesso che nessuna legge degli Stati Uniti ha dato alla Banca l'autorità di fare ciò. Non c'era ovviamente alcuna considerazione legale per la Nota. La Banca non si è separata da assolutamente nulla, tranne un po' di inchiostro. In questo caso la prova era il 22 gennaio 1969, che le Federal Reserve Banks ottengono le Note solo per il costo della stampa. Ciò sembra essere conferito dal Titolo 12 USC, Sezione 420. Il costo è di circa 9/10 di centesimo per Nota, indipendentemente dall'importo della Nota. Le Federal Reserve Banks creano tutto il denaro e il credito nei loro libri tramite registrazioni contabili con cui acquisiscono Titoli degli Stati Uniti e dello Stato. La garanzia richiesta per ottenere la Nota è, ai sensi della sezione 412 USC, Titolo 12, un deposito di un importo equivalente di Obbligazioni - Obbligazioni che le Banche acquisiscono creando denaro e credito tramite registrazione contabile.

"Nessun diritto può essere acquisito tramite frode. Le banconote della Federal Reserve sono acquisiti mediante l'uso di statuti incostituzionali e tramite frode.

"Il Common Law richiede una considerazione legale per qualsiasi Contratto o Nota. Queste Note sono nulle per inadempimento di una considerazione legale secondo il Common Law, completamente a prescindere da qualsiasi Considerazione Costituzionale. Su questa base, le Note sono inefficaci per qualsiasi scopo. Questa sembra essere la principale obiezione alla moneta fiat cartacea e la causa del suo deprezzamento e fallimento nel corso degli anni. Se si consente loro di continuare, le Note della Federal Reserve incontreranno la stessa sorte. Dalle prove presentate il 22 gennaio 1969, questa Corte ritiene che a partire dal 18 marzo 1968, tutto il supporto in oro e argento è stato rimosso dalle Note della Federal Reserve.

"La legge lascia i malfattori dove li trova. Vedi Amer. Jur. 2nd su Azioni, Sezioni 50, 51 e 52.

"La schiavitù e tutti i suoi incidenti, tra cui la servitù della gleba, la schiavitù e il debito creato tramite frode sono universalmente proibiti negli Stati Uniti. Questo caso rappresenta solo un'altra forma raffinata di schiavitù da parte dei banchieri. La loro posizione non è supportata dalla Costituzione degli Stati Uniti. Il popolo ha espresso la propria volontà in termini che non possono essere fraintesi. È indispensabile per la preservazione dell'Unione e dell'indipendenza e delle libertà del popolo che questa Corte aderisca solo ai mandati della Costituzione e la amministri così come è scritta. Pertanto ritengo che queste Note in questione siano nulle e non efficaci per alcuno scopo".

30 gennaio 1969

DALLA CORTE

/s/ Martin V. Mahoney

MARTIN CONTRO MAHONEY

GIUSTIZIA DI PACE

COMUNE DI CREDITO RIVER

CONTEA DI SCOTT, MINNESOTA

Se noi come nazione avessimo solo pochi di questi uomini straordinari nella magistratura, non possiamo nemmeno immaginare la prosperità di cui potremmo godere. Il giudice Mahoney morì per cause misteriose diversi mesi dopo questa decisione.

Il popolo americano tenuto come garanzia

Perché all'interno dei confini degli Stati Uniti d'America esiste un sistema che sembra basarsi sulla schiavitù dei cittadini a vantaggio di pochi banchieri internazionali privilegiati?

Forse per trovare la risposta dovremmo tornare al periodo del 1933.

Bancarotta perpetua per l'America

Subito dopo l'uscita del governo federale dal common law nel 1938, gli Stati Uniti entrarono nella seconda guerra mondiale. La Società delle Nazioni fu ricostituita con il pretesto delle "Nazioni Unite" (22 USCA 287 et. seq.). La Banca dei regolamenti internazionali fu ricostituita con il pretesto

152 ¶ Frutto di un albero velenoso

dell'accordo di Bretton Woods (60 Stat. 1401, 22 US-C.A. 286 et seq.) come "Fondo monetario internazionale" (il Fondo) e "Banca internazionale per la ricostruzione e lo sviluppo" (la Banca).

Gli Stati Uniti come entità politica corporativa (entità artificiale) sono emersi dalla seconda guerra mondiale in condizioni economiche peggiori rispetto a quando vi era entrata.

Nel 1950, gli USA dichiararono di nuovo bancarotta e "riorganizzazione". La riorganizzazione si trova nel Titolo 5 del Codice annotato degli Stati Uniti. La "spiegazione" all'inizio del 5 USCA è immensamente informativa.

Il "Segretario del Tesoro" è stato nominato "curatore" in caso di fallimento.

(Piano di riorganizzazione n. 26. 5 USCA §903, Legge pubblica 94-564, Cronologia legislativa, pagina 5967.)

Successivamente e periodicamente gli Stati Uniti presentarono ulteriori riorganizzazioni. Le condizioni e le situazioni peggiorarono e il Congresso, dopo aver fatto ciò che gli era stato ordinato di non fare (Madison's Notes, Constitutional Convention, 16 agosto 1787; *Federalist Papers* n. 44), nel 1965 approvò il "Coinage Act", sfilando completamente la moneta costituzionale (oro e argento, ovvero "dollaro"). (18 USCA, §§331 e 332, *US vs. Marigold*, 50 US 560, 13 L.Ed. 257.)

Alla firma del Coinage Act, il 23 luglio 1965, il presidente Lyndon B.

Johnson ha dichiarato nel suo comunicato stampa:

"Quando avrò firmato questa legge davanti a me, avremo apportato il primo cambiamento fondamentale alla nostra monetazione in 173 anni. Il Coinage Act del 1965 sostituisce l'Atto del 1792. E quell'Atto aveva il titolo: 'Atto che istituisce una zecca e regola la monetazione degli Stati Uniti...'

"Ora firmerò questa legge per apportare il primo cambiamento al nostro sistema monetario dal XVIII secolo. A quei membri del Congresso che sono qui in questa storica occasione, voglio assicurarvi che apportando questo cambiamento dal XVIII secolo non abbiamo alcuna idea di tornarci."

È importante prendere piena coscienza del fatto che non è mai stato ottenuto alcun emendamento costituzionale per cambiare, emendare, abbreviare o abolire fondamentalmente i mandati, le disposizioni o i divieti costituzionali contenuti nella Costituzione organica degli Stati Uniti in merito al nostro denaro. Ma a causa delle pressioni e delle divisioni interne ed esterne che circondavano il conflitto in Vietnam, ecc., l'usurpazione e la violazione del loro mandato costituzionale, le azioni del Congresso sono passate sostanzialmente inosservate e inosservate dal grande pubblico in generale. Quel giorno, loro, il popolo de jure degli Stati Uniti d'America, sono diventati "carne da cannone per un uomo ricco o una fonte economica di manodopera schiavista" (*Armi silenziose per guerre tranquille*, TM-SW7905.1, pagine 6-13, 56).

Il Congresso ha chiaramente il potere e l'autorità di regolamentare e mantenere il vero e intrinseco "valore" della moneta nell'ambito e nell'autorità dell'Articolo I, Sezione 8, Clausole 5 e 6, e dell'Articolo I, Sezione 10,

Clausola 1, della Costituzione ordinata (1787). Inoltre, il Congresso aveva un corrispondente obbligo di mantenere la moneta d'oro e d'argento e la moneta straniera alla clausola necessaria e appropriata di "pesi e misure uguali". (Legge pubblica 97-289, 96 Stat. 1211.)

Tutti coloro che esercitavano le cariche pubbliche degli Stati dell'Unione sapevano che tali transizioni di fatto erano illegali e non autorizzate. Indipendentemente da ciò, hanno sanzionato, implementato e imposto la completa distruzione della ricchezza del popolo americano. Inevitabilmente, il risultato è stato un distruttivo "cambiamento economico governativo, sociale, industriale" negli Stati de jure degli Stati Uniti d'America. (Legge pubblica 94-564, Storia legislativa, pagine 5936, 5945; 31 USCA §314, 31 USCA-§321 e 31 USCA §5112). Con l'illusione di poterlo fare, i legislatori, ora come allora, sia direttamente che indirettamente, continuano a fare impunemente ciò che è loro assolutamente proibito fare. (*Federalist Papers* n. 44, *Craig contro Missouri*, 4 Peters 903.)

I banchieri e le corporazioni internazionali prendono il controllo di America

Nel 1966, il Congresso era allora gravemente compromesso dalla campagna i contributi delle banche e delle società, così come sono ora, sono stati approvati "Federal Tax Lien Act" con cui l'intero sistema fiscale e monetario, il "motore essenziale" (*Federalist Papers* n. 31), fu posto sotto la Codice commerciale uniforme. (Legge pubblica 89-719, Storia legislativa, pagina 3722) Il Codice commerciale uniforme è stato promulgato dal Conferenza nazionale dei commissari sulle leggi statali uniformi, in collusione con l'American Law Institute, a vantaggio del settore bancario e interessi commerciali. (*Handbook Of The National Conference of Commissioners on Uniform State Laws*, 1966, pagine 152 e 153).

Gli Stati Uniti furono coinvolti in numerosi conflitti, tra cui quello in Corea e quello in Vietnam, che erano sotto la direzione e il controllo delle Nazioni Unite (22 USCA §287 [d]), e il Congresso accettò di pagarne il conto. (22 USCA §287 [i]). Non essendo in grado di onorare i propri obblighi, il Congresso ha re-ipotecato il credito del debito, apertamente e pubblicamente disonorato e rinnegato le proprie "note" e "obbligazioni" a (12 USCA §411), vale a dire, "Federal Reserve Notes" attraverso la legge pubblica 90-269, sezione 2, 82 Stat. 50 (1968), vale a dire: "Sec. 2. La prima frase della sezione 15 del Federal Reserve Act (12 USC 391) è modificata cancellando 'e i fondi previsti nel presente atto per il rimborso delle note della Federal Reserve'."

154 ÿ Frutto di un albero velenoso

La nostra Repubblica cominciò a sgretolarsi. Il 28 marzo 1970, il presidente Richard M. Nixon emanò il Proclama n. 3972, dichiarando un'"emergenza" perché gli impiegati postali avevano scioperato contro il governo de facto per ottenere stipendi più alti, a causa dell'inflazione delle "buone carte di credito" cartacee. (Senate Report n. 93-549, pagina 596). Il presidente Nixon pose quindi il Dipartimento postale degli Stati Uniti sotto il controllo del "Dipartimento della Difesa" (*Department of the Army Field Manual*, FM 41-10 [1969 ed.]).

La politica di riserva del Federal Reserve System vacillava da più di un decennio, ma la data di riferimento del crollo è stata fissata al 15 agosto 1971. Quel giorno, il presidente Nixon invertì la politica monetaria internazionale degli Stati Uniti dichiarando ufficialmente la non convertibilità del dollaro USA (FRN) in oro (Legge pubblica 94-564, Storia legislativa, pagina 5937 e Relazione del Senato n. 93-549, Prefazione, pagina III, Proclamazione n. 4074, pagina 597, 31 USCA §314 e 31 USCA §5112). Semplicemente non c'era più oro a Fort Knox con cui pagare il debito internazionale del paese ai suoi creditori esteri. Sai perché? Quel capitolo sta per arrivare.

Il 21 settembre 1973, il Congresso approvò la legge pubblica 93-110, che modificava il Bretton Woods Par Value Modification Act, 82 Stat. 116, 31 USCA §449, e ribadiva l'"emergenza" al 12 USCA §95(a) e modificava la sezione 8 del Bretton Woods Agreement Act del 1945 (22 USCA §286 (f), che includeva "resoconti sulle transazioni in valuta estera". (Vedi anche: Ordine esecutivo n. 10033.) Tale legge dichiarava inoltre nella sezione 2(b) che:

"Nessuna disposizione di alcuna legge in vigore alla data di promulgazione della presente legge, e nessuna norma, regolamento o ordine ai sensi di tale legge, può essere interpretato in modo da vietare a qualsiasi persona di acquistare, detenere, vendere o altrimenti trattare oro".

Le Nazioni Unite: buone o cattive

Il 19 gennaio 1976, la deputata Marjorie S. Holt annotò per la cronaca una seconda "Dichiarazione di interdipendenza", che identificava chiaramente l'ONU come un'organizzazione "comunista", l'ONU che cercava sia la produzione che il controllo monetario sull'Unione e sul Popolo, utilizzando l'organizzazione internazionale (ONU), promuovendo il "One World Order". (Congressional Record, 19 gennaio 1976, Estensione delle osservazioni. Vedere anche 8 USCA §1101(40), 50 USCA §§781 e 783.)

Per prima cosa i giudici federali si consegnano i loro 20 denari d'argento

Le condizioni sociali ed economiche peggiorarono costantemente, come si legge nella denuncia/petizione presentata alla Corte dei reclami degli Stati Uniti, fascicolo n. 41-76, l'11 febbraio 1976 da 44 giudici federali. *Atkins, et al. contro US* Atkins lamentava che:

"Come conseguenza dell'inflazione, il compenso dei giudici federali è stato notevolmente ridotto ogni anno dal 1969, causando danni monetari diretti e continui ai querelanti... Il valore reale del dollaro è diminuito di circa il 34,5 per cento dal 15 marzo 1969 al 1° ottobre 1975. Di conseguenza, i querelanti hanno subito una privazione incostituzionale dei guadagni..." e nella richiesta di risarcimento ha chiesto "danni per le violazioni costituzionali sopra elencate, misurati come la diminuzione dei suoi guadagni per l'intero periodo dal 9 marzo 1969".

È abbastanza evidente che le persone che detengono e godono di cariche di pubblica fiducia, onore e/o profitto erano a conoscenza dell'emergenza e del problema emergente. Cercarono protezione per sé stesse dai danni e dalle lesioni di "Noi il Popolo" e dei nostri figli che erano stati classificati come "un club che ha molti altri membri che non hanno rimedio". Sapendo che erano stati commessi atti "atroci", i giudici hanno dichiarato che loro (giudici/avvocati) non avrebbero applicato la legge, né sarebbe stato applicato alcun rimedio sostanziale "finché tutti noi (giudici) non saremo morti".

Tali persone hanno giurato fraudolentemente di sostenere, difendere e preservare la sovranità della Nazione e degli Stati della Repubblica dell'Unione e la Costituzione. Hanno violato il loro dovere di proteggere i cittadini e la loro posterità da frodi, imposizioni, avarizia e furtive intrusioni. *Atkins et al. contro US* 556 F.2d 1028, pagine 1072, 1074; *The Tempting of America*, supra, pagine 155-159; 5 USCA §§5305 e 5335, Senate Report No. 93-549, pagine 69-71.) Ciò è verificato nella Legge pubblica n. 94-564, Storia legislativa, pagina 5944, e afferma:

"Passare a un tasso di cambio flessibile per il commercio internazionale significa che saranno le imprese private e non i governi centrali a sopportare il rischio delle fluttuazioni valutarie".

Numerosi dibattiti seri si sono svolti al Congresso, tra cui, ma non limitato a martedì 27 luglio 1976, (Congressional Record – House, 27 luglio 1976), concernente le istituzioni finanziarie internazionali e operazioni. Rappresentante Ron Paul, Presidente della Camera Il Comitato bancario ha fatto numerosi riferimenti alle vere pratiche delle istituzioni finanziarie "internazionali", tra cui, a titolo esemplificativo ma non esaustivo,

156 ¶ Frutto di un albero velenoso

alla conversione di 27.000.000 di dollari (27 milioni) in oro (oggi sono 9,5 miliardi di dollari in FRN, tenendo conto del prezzo dell'oro a 352 dollari l'oncia), versati dagli Stati Uniti come parte dei suoi "obbligazioni di quota" che il Fondo Monetario Internazionale (Governatore-Segretario del Tesoro) ha venduto (Legge pubblica 94-564, Storia legislativa, pagine 5945 e 5946) a condizioni e concessioni discutibili. (Vedi anche: *The Ron Paul Money Book*, (1991), di Ron Paul, Plantation Publishing, 837 W. Piantagione, Clute, Texas 77531.)

Contratti invisibili che hai con il Segretario del Tesoro per l'utilizzo del denaro privato della Federal Reserve

Il 28 ottobre 1977, l'approvazione della legge pubblica 95-147, 91 Stat. 1227 dichiarò che la maggior parte degli istituti bancari, comprese le banche statali, erano sotto la direzione e il controllo del "Governatore" aziendale del Fondo monetario internazionale. (Legge pubblica 94-564, Storia legislativa, pagina 5942, *Manuale del governo degli Stati Uniti*, 1990/91, pagine 480-481.) L'atto dichiarava inoltre:

“(2) La sezione 10(a) del Gold Reserve Act del 1934 (31 USC §822 a [b]) è modificata cancellando la frase 'stabilizzazione del valore di cambio del dollaro'...”

“(c) La risoluzione congiunta intitolata 'Risoluzione congiunta per assicurare valori uniformi alle monete e alle valute degli Stati Uniti', approvata il 5 giugno 1933 (31 USC §463) non si applicherà alle obbligazioni emesse a partire dalla data di promulgazione della presente sezione.”

Le organizzazioni internazionali, le corporazioni e le associazioni non sono riuscite a pagare e si sono rifiutate di pagare i propri debiti. Hanno deciso che avrebbero potuto trasferire la perdita delle loro cambiali, obbligazioni e prove di debito non rimborsabili e non correnti ad altri e quindi coronare la loro frode con il successo. (Lettera del Dipartimento del Tesoro, Russell L. Hunk, Assistant General Counsel (International Affairs), 26 ottobre 1989, come registrato nell'ufficio del Clerk and Recorder, Baca County, Colorado, al Libro 540 pagina 364). Gli Stati Uniti de facto come società per azioni (22 USCA §286 [e], et seq.) e “stato” avevano dichiarato “insolvenza” (26 USC § 1651[g][1], Westfall contro Bralev, 10 Ohio 188, 75 Am. Dec. 509, Adams contro Richardson, 337 SW 2d 911; Ward contro Smith, 7 Muro 447).

Nel 1980 il Congresso approvò, tra le altre cose, la legge pubblica 96-221, che prevedeva la promozione e l'espansione del sistema piramidale di debito riutilizzato e ridusse i requisiti di riserva sulle “transazioni”.

conti” a un minimo del tre per cento (3%) a un massimo del (14%) per cento. Institutions Deregulation And Monetary Control Act del 1980, Sezione 103[b][E][2].

E pensavi che fossero soldi

“Negli Stati Uniti né la carta moneta né i depositi hanno valore come merci. Intrinsecamente, una banconota da un dollaro è solo un pezzo di carta. I depositi sono semplicemente registrazioni contabili. Le monete hanno un valore intrinseco come metallo, ma generalmente molto inferiore al loro valore nominale...

“In assenza di requisiti di riserva legale, le banche possono accumulare depositi aumentando prestiti e investimenti, purché abbiano a disposizione abbastanza valuta per riscattare qualsiasi importo i detentori di depositi desiderino convertire in valuta. Questa caratteristica unica dell'attività bancaria è stata scoperta diversi secoli fa. Un tempo, i banchieri erano semplicemente degli intermediari. Realizzavano profitti accettando oro e monete portati loro in custodia e prestandoli ai mutuatari. Ma scoprirono presto che le ricevute che emettevano ai depositanti venivano utilizzate come denaro, poiché chiunque le detenesse poteva andare dal banchiere e cambiarle con denaro metallico.

“Poi i banchieri scoprirono che potevano fare prestiti semplicemente dando ai debitori la loro promessa di pagare (banconote). In questo modo, le banche iniziarono a creare denaro. Si potevano emettere più banconote dell'oro e delle monete in circolazione perché solo una parte delle banconote in circolazione sarebbe stata presentata per il pagamento in un dato momento. Naturalmente, si doveva tenere a portata di mano abbastanza denaro metallico per riscattare qualsiasi volume di banconote fosse stato presentato per il pagamento.

"I depositi transazionali sono la controparte moderna delle banconote. Il passo dalla stampa delle banconote alla registrazione contabile a credito dei debitori è stato breve, e i debitori, a loro volta, potevano 'spendere' scrivendo assegni, quindi 'stampando il proprio denaro'". - *Modern Money Mechanics, A Workbook on Deposits, Currency and Bank Reserves*, 1982 Rev. Ed., Federal Reserve Bank of Chicago, PO box 834, Chicago, Illinois 60609, pagine 3 e 4.)

Una vecchia guerra fredda infuria contro il popolo americano

Ottantasei anni non sono in alcun modo “temporanei”. Sono uno stato permanente di “emergenza” ed è stato chiaramente istituito, formato e progettato all'interno dell'Unione con il solo scopo di creare una dittatura costituzionale, il tutto realizzato attraverso una grave usurpazione e violazione dei doveri legali e attraverso

158 ÿ Frutto di un albero velenoso

l'uso da parte dei Presidenti di Ordini Esecutivi, su richiesta, di istituzioni finanziarie internazionali, organizzazioni, società e associazioni, tra cui la Federal Reserve, il loro "agente fiscale e depositario" (22 USCA § 286 (d)). Questa pratica dissoluta ha portato a una legislazione "di emergenza" come il "Public Debt Limit-Balance Budget And Emergency Deficit Control Act del 1985", Legge Pubblica 99-177, ecc.

Il governo, diventando una Corporation (22 USCA §286 [e]), rinuncia alla propria sovranità e assume il ruolo di cittadino privato. Non può esercitare alcun potere che non derivi dallo statuto aziendale. (*The Bank of the United States contro Planters Bank of Georgia*, 6 L. Ed. [9 Wheat] 244, US contro Burr, 309 US 242.) La vera parte interessata non sono gli "Stati Uniti d'America" de jure o lo "Stato", ma "La Banca" e "Il Fondo", (22 USCA 286 e seguenti). Gli atti commessi con frode, forza e sequestri sono spesso compiuti con "lettere di marca e rappresaglia", ovvero "riconquista", (31 USCA §5323). Principi come "frode e giustizia non vanno mai di pari passo" (*Wingate's Maxims* 680) e "un diritto di azione non può sorgere dalla frode" (*Broom's Maxims* 297, 729; *Cowper Reports* 343; 5 *Scott's New Reports* 558; 10 *Mass.* 276; 38 *Fed.* 800) sono concetti mentali troppo elevati per questi internazionalisti, così come lo sono il "giusto processo" o il "giusto risarcimento" e la giustizia stessa; dimenticatevi la verità.

Il vecchio detto di Will Rogers, "Ci sono uomini che governano e a cui non dovrebbe essere permesso di giocare con i fiammiferi", è oggi altrettanto astuto e preciso di quanto lo fosse allora.

L'"emergenza" inventata ha creato numerosi abusi, usurpazioni e abbreviazioni dei poteri delegati e dell'autorità. Come affermato nel rapporto del Senato 93-549:

"Dal 9 marzo 1993, gli Stati Uniti sono in stato di emergenza nazionale dichiarata. In effetti, ci sono ora in effetti quattro stati di emergenza nazionale proclamati dal presidente. Oltre all'emergenza nazionale dichiarata dal presidente Roosevelt nel 1933, ci sono anche l'emergenza nazionale proclamata dal presidente Truman il 16 dicembre 1950, durante il conflitto coreano, e gli stati di emergenza nazionale dichiarati dal presidente Nixon il 23 marzo 1970 e il 15 agosto 1971.

"Queste proclamazioni danno forza a 470 disposizioni di legge federale. Queste centinaia di statue delegano al Presidente poteri straordinari, normalmente esercitati dal Congresso, che influenzano la vita dei cittadini americani in una serie di modi onnicomprensivi. Questa vasta gamma di poteri, presi insieme, conferisce sufficiente autorità per governare il paese senza fare riferimento al normale processo costituzionale.

"In base ai poteri delegati da questi statuti, il presidente può: sequestrare proprietà; organizzare e controllare i mezzi di produzione; sequestrare merci;

assegnare forze militari all'estero; istituire la legge marziale; sequestrare e controllare tutti i trasporti e le comunicazioni; regolamentare il funzionamento delle imprese private; limitare i viaggi; e in una pleora di modi particolari, controllare la vita di tutti i cittadini americani." (Prefazione, pagina III)

L'"Introduzione" a pagina 1 inizia con una dichiarazione fenomenale:

"La maggior parte della popolazione degli Stati Uniti ha vissuto tutta la vita sotto un regime di emergenza. Per 40 anni, le libertà e le procedure governative garantite dalla Costituzione sono state in vari gradi ridotte da leggi entrate in vigore dagli stati di emergenza nazionale..."

Secondo tutte le mie ricerche su 16 American Jurisprudence, 2nd Ed., Sezioni 71 e 82, nessuna emergenza giustifica una violazione di alcuna disposizione costituzionale. Sostenere la "Clausola di supremazia" e la "Separazione dei poteri" è chiaramente ammesso nel Rapporto del Senato n. 93-549; tale riduzione è chiaramente avvenuta. Abbiamo tutti sentito, in numerose occasioni, dichiarazioni nei tribunali federali e statali secondo cui gli argomenti costituzionali sono "irrilevanti" o "frivoli". Ciò si basa sull'occultamento, la promozione e l'aggravamento di frodi ed "emergenze" create e sostenute dagli stranieri "espatriati" delle Nazioni Unite e delle sue organizzazioni, corporazioni e associazioni. (Lettera, *Insight Magazine*, 18 febbraio 1991, pagina 7, Lowell L. Flanders, Presidente, UN Staff Union, New York.) 8 USCA §1481 è una delle leggi di controllo sull'espatrio, così come 22 USCA §§§611, 612 e 613 e 50 USCA §781.

È qui che il governo federale ottiene giurisdizione su di te perché hai un contratto invisibile con il Segretario del Tesoro sotto forma di conti bancari, carte di credito, partecipazione alla previdenza sociale, ecc. Il diritto contrattuale è giurisdizione di Equity/Ammiragliato e la Costituzione non ti è di alcuna utilità in quei tribunali.

TEORIE DELLA CONSPIRAZIONE: DELIZIOSE O REALI

A differenza del governo, lascio ai miei lettori il diritto di determinare da soli se esista o meno una cospirazione in questo paese. Le mie opinioni sull'argomento sono totalmente irrilevanti; sapete da che parte della strada mi trovo.

Dove sono i soldi?

Dove vanno a finire i soldi versati all'IRS?

160 ÿ Frutto di un albero velenoso

Trascorre almeno un anno in quello che viene chiamato un conto "quad zero" sotto un Individual Master File, dopo di che il Direttore dell'IRS Center può apparentemente fare ciò che vuole con il denaro. A volte viene disperso ai sensi del Treasury Order 91 (Rev. 1), 12 maggio 1986, che è un accordo di servizio tra l'IRS e l'Agenzia per lo sviluppo internazionale, AID. (NAZIONI UNITE)

CAPITOLO NOVE

COME RAPINARE UNA GRANDE BANCA

DOVE SONO I SOLDI (L'ORO) DA FT. KNOX?

INDAGINE SULLA RAPINA DI FORT KNOX

La mia ricerca ha portato alla luce le seguenti informazioni che il governo non aveva mai voluto rivelare, mai! Ciò che stai per scoprire sconvolgerà e farà arrabbiare l'americano medio lavoratore e contribuente. So che mi ha fatto arrabbiare!

La legge richiede che il Segretario del Tesoro presenti al Congresso un rapporto sulla quantità e il valore dell'oro conservato nei caveau di Fort Knox ogni anno. Tuttavia, il Segretario non ha pubblicato alcun rapporto negli ultimi venticinque anni. A nessuna persona è stato permesso di visionare il contenuto dei caveau di Fort Knox. E non è stato possibile trovare alcuna verifica delle scorte d'oro appartenenti al Tesoro degli Stati Uniti per almeno gli ultimi venticinque anni.

Il governo sta nascondendo il fatto che Fort Knox è stato sistematicamente saccheggiato.

Nel 1933, Franklin D. Roosevelt emanò ordini esecutivi che confiscavano tutto l'oro posseduto da privati e lo facevano senza alcun indennizzo. Il popolo americano fu costretto a scambiare il proprio oro con banconote della Federal Reserve senza valore. Il tasso di cambio fissato dal governo era circa il 40% al di sotto del prezzo di mercato. La perdita totale per l'economia americana fu di circa 5 miliardi di \$. Tutto l'oro scambiato fu aggiunto alla fornitura nelle casseforti di Fort Knox, Kentucky. I registri mostrano che la fornitura totale di oro nelle casseforti nel 1935 valeva circa 28 miliardi di \$, o 350 miliardi di \$ nel mercato odierno.

Il mondo è in debito con gli USA

Tra il 1935 e il 1956 la maggior parte delle nazioni del mondo si indebitò con gli Stati Uniti. La maggior parte dell'indebitamento fu contratto quando gli USA fornirono aiuti ai loro alleati durante la prima e la seconda guerra mondiale. I debiti tra nazioni sono stati tradizionalmente saldati con il pagamento in oro. Quindi le nostre scorte di oro avrebbero dovuto aumentare esponenzialmente. Alcune nazioni pagarono il loro debito e una o due potrebbero aver persino pagato l'intero importo. La maggior parte, tuttavia, ritardò il pagamento e alla fine il Congresso degli Stati Uniti condonò il loro debito. In ogni caso, entro il 1956, le nostre scorte di oro avrebbero dovuto aver superato di gran lunga i 940 miliardi di dollari, ma anche se così non fosse, dove sono gli 80 miliardi di dollari che avrebbero dovuto esserci?

US News and World Report pubblicò quanto segue in un articolo datato 24 febbraio 1956:

"Gli USA potrebbero trovarsi in una posizione di fornitura di oro 'stretta', se i paesi decidessero di ritirare le riserve auree su cui hanno dei crediti. Nel 1953, la nostra riserva aurea era di 23,3 miliardi di dollari; nel 1956 è scesa a 21,8 miliardi di dollari; ma altre nazioni hanno dei crediti sul nostro oro per un totale di 13,8 miliardi di dollari; quindi in caso di emergenza, a nostra disposizione c'è una riserva aurea di soli 8 miliardi di dollari; mentre a noi servono 12 miliardi di dollari di riserva aurea, per sostenere la nostra valuta".

Come è possibile che ciò accada quando la maggior parte delle nazioni del mondo deve miliardi di dollari agli Stati Uniti? Come è possibile che ci sia mai stata una richiesta di risarcimento per il nostro oro, 13,8 miliardi di dollari in più rispetto all'oro dovuto agli Stati Uniti, da parte delle nazioni alleate e della Germania e del Giappone sconfitti? Il governo degli Stati Uniti sta forse nascondendo il furto di oro statunitense disinformando il pubblico?

Sosteniamo il comunismo

La risposta può essere trovata in un libro intitolato *From Major Jordan's Diaries*, di George Racey Jordan. Ci sono diverse altre fonti che concordano tutte sui fatti di base. Il maggiore Jordan racconta nel suo diario che durante un colloquio di addio con il colonnello russo Kotikov gli fu detto che un "aereo monetario" si era schiantato in Siberia e doveva essere sostituito. Kotikov spiegò che il Tesoro degli Stati Uniti stava spedendo lastre per incisione, inchiostro, carta e altri materiali alla Russia in modo che potessero stampare la stessa moneta di occupazione per i tedeschi che gli Stati Uniti stavano stampando.

Il colonnello Kotikov ha insistito sul fatto che l'equipaggiamento era stato spedito tramite Great Falls, Montana, nel maggio del 1944 in due spedizioni su cinque C-47 ciascuna. Le spedizioni erano state organizzate al livello più alto di Washington e gli aerei erano stati caricati al Washington National Airport.

Anni dopo, un'indagine del Senato sullo scandalo ha scoperto e confermato il fatto che, nonostante le diffuse proteste e gli avvertimenti, Harry Hopkins, il Segretario del Tesoro Henry Morgenthau, l'ambasciatore statunitense in Russia Averell Harriman e il Segretario aggiunto del Tesoro Harry Dexter White sono stati in grado di esercitare una pressione sufficiente per far sì che la Russia ottenesse le targhe. In seguito, White è stato smascherato come agente russo.

Occupazione Denaro stampato a Lipsia, Germania

I documenti ufficiali mostrano che le lastre fotografiche e tutti i materiali necessari per realizzare lastre di alta qualità e riproduzioni di alta qualità furono spediti da Washington, DC, il 24 maggio 1944. Una seconda spedizione a

164 ÿ Frutto di un albero velenoso

sostituire l'equipaggiamento "perso" nel presunto incidente fu inviato il 7 giugno 1944. L'Armata Rossa si stabilì in un'ex tipografia nazista a Lipsia e cominciò a far girare le macchine, a farle girare e a farle girare.

I russi insistettero per stampare la valuta di occupazione nel loro territorio, dove non ci sarebbe stata alcuna responsabilità. Sapevano che l'esercito americano avrebbe convertito tale valuta in dollari. Di conseguenza, ogni Marco di occupazione stampato in Russia che cadeva nelle mani di un soldato americano o di un civile accreditato diventava un potenziale onere nei confronti del Tesoro degli Stati Uniti. I russi pagavano le proprie forze di occupazione con questi Marchi, aggiungendo un bonus di due anni per buona misura.

Il contribuente americano pagò il conto. Utilizzando la valuta di occupazione che non costava loro nulla, i russi si accaparrarono tutto ciò che aveva valore nell'economia tedesca. Quando riuscirono a fare acquisti fuori dall'America, fu ancora meglio. Nel dicembre 1946, il governo militare degli Stati Uniti si ritrovò in rosso di 250.000.000 di dollari o più. Aveva riscattato in dollari almeno 2.500.000.000 di marchi in più rispetto al totale dei marchi emessi dal suo ufficio finanziario. Il deficit non poteva avere altra origine che l'impianto russo di Lipsia, in Germania.

Harry Dexter White, assistente del Segretario del Tesoro, cospirò con i russi per dare loro le lastre, l'inchiostro, la carta, le formule e i numeri di serie corretti necessari alla Russia per stampare valuta statunitense che potesse essere convertita in oro. Ciò non avrebbe potuto essere fatto senza la piena conoscenza e approvazione del Segretario del Tesoro Morgenthau.

Morgenthau e White inviarono quindi, a tradimento, cinque aerei carichi di piastre di denaro, carta e inchiostro in Russia per la stampa di banconote della Federal Reserve da 5.000 e 10.000 dollari, che potevano essere convertite in oro. È responsabilità del Federal Reserve System mettere al sicuro le piastre. Quando chiesi al Dipartimento del Tesoro di informarmi sul luogo in cui si trovavano quelle piastre, mi risposero: "Non lo sappiamo".

Il Dipartimento del Tesoro degli Stati Uniti e la Federal Reserve sono molto sensibili, persino minacciosi, su questo tema. Questa informazione dimostra senza ombra di dubbio che il senatore Joseph McCarthy aveva assolutamente ragione riguardo all'infiltrazione e alla presa di potere del governo degli Stati Uniti da parte di agenti comunisti.

Quando queste banconote stampate in Russia venivano spese in circolazione in paesi stranieri o utilizzate nel commercio, il risultato era un valore equivalente di oro trasferito direttamente da Fort Knox a una destinazione estera. Nel corso di un periodo di anni, il Tesoro fu svuotato del suo oro. Le banconote che raggiunsero la Federal Reserve o il Dipartimento del Tesoro furono distrutte. Le banconote che caddero nelle mani del pubblico americano e alla fine nelle casseforti dei collezionisti hanno rivelato il più grande furto di oro nella storia del mondo.

I numeri di serie raccontano la storia

La prova può essere trovata nelle statistiche del Tesoro degli Stati Uniti. Controlla Woods-Mellon, lettera grande nel sigillo, che indica la banca di emissione, \$5.000 Federal Reserve Notes, Serie 1928. Il verbale mostra che per la Federal Reserve Bank di Boston, ne furono stampate solo 960; la prima banconota fu consegnata il 19 novembre 1929 e l'ultima il 26 luglio 1933. Misteriosamente nel 1977, il registro mostra che si sa che esistono 1.320 di queste banconote. Il registro mostra che le stesse banconote sono state stampate presso la Federal Reserve Bank di San Francisco nel numero di 1.224 con la prima banconota consegnata il 19 novembre 1929 e l'ultima banconota consegnata il 23 luglio 1930. Misteriosamente, nel 1977 il registro mostra che si conoscono 51.300 banconote.

Se si controlla la lettera Julian-Morgenthau sigillata, \$10.000 Federal Reserve Notes, Series 1934, il registro mostra che le cinque Federal Reserve Bank di Cleveland, Richmond, Atlanta, Kansas City e Dallas non hanno mai ricevuto targhe per queste banconote. Non sono state stampate banconote e nessuna è stata consegnata. Misteriosamente, nel 1977 i registri mostrano che 1.480 provengono da Cleveland, 1.200 da Richmond, 2.400 da Atlanta, 1.200 da Kansas City e 1.200 da Dallas.

Ho incluso la documentazione che il Tesoro non vuole che tu veda. Confronta tu stesso il numero di banconote autorizzate e il numero di banconote che sono state effettivamente stampate e convertite in oro. Poi dimmi se i banchieri internazionali e i russi hanno derubato Fort Knox nel loro piano di schiavizzare il popolo americano.

166 ÿ Frutto di un albero velenoso

CATALOGO HEWITT - DONLON DEGLI STATI UNITI PICCOLE DIMENSIONI
CARTAMONETA

10a EDIZIONE ANNUALE - 1974 -

BANCONOTE DELLA FEDERAL RESERVE DA \$ 5000 - SERIE 1928

SEGRETARIO-TESORIERE-MELLON-WOODS

Banca della Federal Reserve	Numero di note autorizzate
Boston	960
New York	2.400
Philadelphia	Nessuno
Cleveland	2.400
Richmond	3.192
Atlanta	1.032
Chicago	4.440
St. Louis	Nessuno
Minneapolis	Nessuno
Kansas City	480
Dallas	240
San Francisco	1.224

BANCONOTE DELLA FEDERAL RESERVE DA \$ 10.000 - SERIE 1934

SEGRETARIO-TESORIERE-MORGENTHAU-JULIAN

Banca della Riserva Federale	Numero di note autorizzate
Boston	3.600
New York	7.800
Filadelfia	600
Cleveland	Nessuno
Richmond	Nessuno
Atlanta	Nessuno
Chicago	3.600
St. Louis	1.200
Minneapolis	Nessuno
Kansas City	Nessuno
Dallas	Nessuno
San Francisco	1.800

COSA HA PAGATO IL TESORO DA FORT KNOX

IL CATALOGO COMPLETO DELLA CARTAMONETA DEGLI STATI UNITI

- 1977 -

BANCONOTE DELLA FEDERAL RESERVE DA \$ 5.000 - SERIE 1928

SEGRETARIO-TESORIERE - MELLON-WOODS

<u>Banca della Riserva Federale</u>	<u>Numero di banconote stampate</u>
Boston	1.320
New York	2.640
Filadelfia	Nessuna registrazione
Cleveland	3.000
Richmond	3.984
Atlanta	1.440
Chicago	3.480
St. Louis	Nessuna registrazione
Minneapolis	Nessuna registrazione
Kansas City	720
Dallas	360
San Francisco	51.300

168 ÿ Frutto di un albero velenoso

BANCONOTE DELLA FEDERAL RESERVE DA \$ 10.000 - SERIE 1934

SEGRETARIO-TESORIERE-MORGENTHAU-JULIAN

Banca della Riserva Federale	Numero di banconote stampate
Boston	9.720
New York	11.520
Filadelfia	6.000
Cleveland	1.480
Richmond	1.200
Atlanta	2.400
Chicago	3.840
St. Louis	2.040
Minneapolis	Nessuna registrazione
Kansas City	1.200
Dallas	1.200
San Francisco	3.600

Legge del 1938 usata per nascondere il furto d'oro

Credo che questa legge pubblica sia stata usata per nascondere le statistiche che avrebbero rivelato le transazioni di paesi o società straniere, comprese le banche, che hanno riscattato le banconote in oro. Il fatto che questa legge sia stata approvata anni prima del trasferimento della tecnologia di stampa ai russi è di scarsa importanza, poiché i piani per la distruzione del sistema monetario americano esistono da tempo, almeno dal 1910, come dimostrato dal crollo bancario del 1933. Leggi pubbliche §11-13 27 e 29 gennaio 1938, 3 febbraio 1938 (52 §.) (Capitolo 11)

Il denaro stampato in Russia e riciclato attraverso gli Stati Uniti
L'esercito e gli ambienti bancari internazionali sono stati utilizzati per acquistare tecnologia. Ha finanziato l'agenda comunista nelle nazioni del terzo mondo, ha finanziato guerre di liberazione e promosso la causa del socialismo internazionale. Ciò ha prosciugato le riserve auree degli Stati Uniti, ha indebolito gli Stati Uniti d'America e ha posto voi e le vostre generazioni future in bancarotta e servitù perpetue.

Abbiamo finanziato le armi sovietiche

William Casey era direttore della Central Intelligence Agency durante l'Iran-Contra. Era il capo dell'AID, un'agenzia delle Nazioni Unite. Lui e la Federal Reserve Bank hanno convogliato centinaia di milioni di dollari all'Unione Sovietica. Il denaro speso ha finanziato la Kama River Truck Factory, il più grande stabilimento di produzione militare per carri armati, camion, veicoli corazzati per il trasporto di personale e altri veicoli a ruote al mondo. La fabbrica di Kama River ha una capacità produttiva maggiore di tutti gli stabilimenti di produzione di automobili e camion combinati negli Stati Uniti.

Contratto di servizio IRS/AID

170 ÿ Frutto di un albero velenoso

L'accordo stabilisce:

"Con la presente si delega l'autorità al Commissario Assistente Internazionale per sviluppare e stipulare l'accordo di servizio tra il Dipartimento del Tesoro e l'Agenzia per lo Sviluppo Internazionale."

Il Segretario del Tesoro è sempre nominato Governatore statunitense del Fondo Monetario Internazionale in conformità con l'accordo internazionale di Bretton Woods che ha creato il FMI. Il FMI paga il Segretario del Tesoro mentre è governatore, non il Tesoro degli Stati Uniti.

Agente di potenze straniere

Il Segretario del Tesoro ricopre i seguenti incarichi e allo stesso tempo ricopre la carica di Segretario del Tesoro:

- Governatore statunitense del Fondo monetario internazionale
- Governatore statunitense della Banca internazionale per la ricostruzione e lo sviluppo •
- Governatore statunitense della Banca interamericana di sviluppo •
- Governatore statunitense della Banca africana di sviluppo
- Governatore statunitense della Banca asiatica di sviluppo
- Governatore statunitense del Fondo africano per lo sviluppo
- Governatore statunitense della Banca europea per la ricostruzione e lo sviluppo.

Il Segretario del Tesoro riceveva uno stipendio da ciascuna di queste organizzazioni, il che lo rende letteralmente un agente non registrato di diverse potenze straniere, così come qualsiasi altro personale che presta servizio sotto di lui. Ciò include l'Internal Revenue Service.

UN TRADIMENTO DELLA FIDUCIA

Coloro di cui ci fidavamo hanno tradito il popolo americano. Siamo stati derubati della nostra dignità, dei nostri soldi, delle nostre proprietà, della nostra libertà e della nostra vita. Per scelta e consenso è successo, perché ci siamo fidati di uomini imperfetti per governare uomini imperfetti e abbiamo fallito nel nostro dovere di cani da guardia. È successo perché siamo stati intellettualmente pigri, ignoranti, apatici e per lo più stupidi; scegliete voi il vostro aggettivo.

Il capitolo seguente dimostra l'enorme frode che ci è stata imposta senza che ce ne accorgessimo. Deve esserci stata una nebbia perpetua di ignoranza che ha avvolto l'intero paese nei primi anni del 1900.

CAPITOLO DIECI

TITOLO ALLODIALE

172 ¶ Frutto di un albero velenoso

Che cosa sono un brevetto fondiario e un titolo allodiale? Che cosa sono e come influiscono sulla mia vita o su quella dei miei figli?

In sostanza, un Land Patent è il primo trasferimento di proprietà di un terreno, che il governo degli Stati Uniti concede a un cittadino che ne fa richiesta. Una delle prime leggi per la concessione di Land Patent fu approvata dal Congresso il 24 aprile 1820. Tra le altre cose, il Congresso istituì gli uffici governativi per i terreni, ora noti come Bureau of Land Management. I terreni venivano solitamente venduti in lotti di 160 acri a \$ 1,25 per acro. La legge del 1820 proibiva il prestito o l'uso di "credito" per l'acquisto di terreni governativi. Nei dibattiti al Congresso prima dell'approvazione di questa legge, il senatore King di New York affermò il 18 marzo 1820

"...si era calcolato di impiantare nel nuovo paese una popolazione di proprietari terrieri indipendenti e senza imbarazzi, ...che avrebbe dato a ogni uomo il potere di acquistare una proprietà il cui prezzo avrebbe potuto essere saldato in 3 anni, ...che avrebbe tagliato la speculazione e il monopolio, che avrebbe impedito l'accumulo di un debito allarmante che l'esperienza aveva dimostrato non sarebbe mai stato e non avrebbe mai potuto essere pagato."

Successivamente, nel 1862, un Homestead Act affermava nella Sezione 4: "Nessun terreno acquisito ai sensi delle disposizioni di questo atto potrà in nessun caso essere ritenuto responsabile della soddisfazione di alcun debito o debiti contratti prima del rilascio del relativo brevetto".

Si può vedere chiaramente che l'intento di questi primi legislatori era che il popolo di questo paese fosse UOMINI LIBERI E LIBERI PROPRIETARI della propria terra, senza mai essere assoggettati o subire la sottrazione della stessa da parte di alcun governo, autorità feudale o banchiere, o qualsiasi altra parte che potesse avanzare pretese nei confronti della persona proprietaria della terra.

In parole povere, un brevetto fondiario, che ti dava una proprietà allodiale, era "a prova di giudizio" e, sì, persino immune da privilegi fiscali. In effetti, l'unica autorità su di te o sulla tua terra era DIO stesso. In Inghilterra, un uomo che possedeva una proprietà libera dall'autorità del re era noto come proprietario terriero e la sua terra era chiamata proprietà libera o proprietà allodiale. La maggior parte dei brevetti fondiari negli Stati Uniti è stata rilasciata prima del 1900. Tuttavia, anche oggi, continuano a essere rilasciati nuovi brevetti fondiari, principalmente per diritti su gas, petrolio e minerali su terreni pubblici. Per questo motivo, ci sono diversi uffici catastali che rimangono aperti negli Stati Uniti.

MEMORANDUM DI LEGGE

SUI TITOLI ALLODIALI E FEUDALI

In America oggi si sta verificando un fenomeno che non si verificava dalla metà degli anni '30. Tale fenomeno è un numero crescente di pignoramenti, sia nel settore rurale che nelle città. Ciò si verifica a causa dell'incapacità del debitore di pagare al creditore gli interessi e il capitale necessari su un crescente carico di debito che si sta espandendo in tutto il paese. Come difesa, vengono qui presentati il titolo di brevetto fondiario e l'intento del Congresso che accompagna il Land Patent Act. Affinché la Corte valuti correttamente il Land Patent, in qualsiasi situazione, è necessario comprendere cos'è un Land Patent, perché è stato creato, cosa esisteva prima del brevetto, in particolare nell'Inghilterra di common law. A queste domande si deve rispondere per comprendere efficacemente l'associazione tra il governo, la legge, la terra e le persone.

Innanzitutto, cosa esisteva prima dei brevetti fondiari? Poiché è fondamentale capire cos'è il brevetto fondiario e perché è stato creato, il metodo migliore è uno studio del converso, ovvero i titoli fondiari inglesi di common law. Questo metodo ci consente quindi di comprendere appieno cosa "Noi il Popolo" dovremmo avere attualmente in termini di effettiva proprietà della terra, come previsto dai nostri padri fondatori.

In Inghilterra, almeno fino alla metà del 1600 e presumibilmente fino all'epoca di William Blackstone a metà del 1700, il re possedeva esclusivamente la proprietà. Nei governi arbitrari il titolo è detenuto e deriva dal capo supremo, che sia l'imperatore, il re, il potente o con qualsiasi nome sia conosciuto. *McConnell contro Wilcox*, 1 Seam (111.) 344, 367 (1837)

Il re era il vero e completo proprietario, il che gli dava l'autorità di prendere e concedere la terra alle persone del suo regno che avevano perso o guadagnato il suo favore. L'autorità di prendere la terra potrebbe aver richiesto una ragione giustificabile, ma il re, lasciando l'ex detentore della terra privo di possesso a chiedersi cosa avesse fatto ricadere su di lui l'ira del re, avrebbe potuto plausibilmente inventare una tale ragione. Allo stesso tempo, il beneficiario di un tale dono, pur conoscendo senza dubbio le circostanze dietro il dono, potrebbe essere stato lasciato a chiedersi se lo stesso destino lo avrebbe atteso se mai fosse caduto in disgrazia con il re.

I doni del re erano chiamati feudi, un feudo è la stessa cosa di un feudo, che è descritto come una proprietà in terra detenuta da un superiore a condizione di rendergli servizi. (2 *Commentari di Blackstone*, p. 105.) È anche descritto

come un diritto ereditario all'uso e all'occupazione delle terre, detenuto a condizione di rendere servizi al signore o proprietario, che conserva egli stesso la proprietà delle terre, (*Black's Law Dictionary*, 4a edizione p. 748 [1968].) Pertanto, le persone avevano terre che occupavano, concepivano, ereditavano, alienavano o cedevano come ritenevano opportuno, finché rimanevano in favore del re. (FL Ganshof, *Feudalism*, p. 113 (1964)).

Questa detenzione di terre sotto un altro era chiamata tenure e non era limitata alla relazione del primo o supremo signore e vassallo. Si estendeva a coloro a cui tale vassallo, entro le regole del diritto feudale, poteva aver diviso il proprio feudo con i propri vassalli, per cui diventava il signore di mezzana tra i suoi vassalli e il proprio o supremo signore. Coloro che detenevano direttamente il re erano chiamati i suoi "affittuari in... capo". (I E. Washburn, *Treatise on the American Law of Real Property*, Cap. 11, Sezione 58, P. 42 [6a ed. 1902].) In questo modo, le terre, che erano state concesse ai baroni come terre principali, furono nuovamente suddivise e concesse da loro ai sub-feudatari per essere tenute da loro stessi. (Id., Sezione 65, p.44.) L'entità della donazione della terra poteva variare da pochi acri a migliaia di acri, a seconda del potere e del prestigio del signore. (Vedi supra Ganshof a pag. 113.)

I feudi venivano costruiti nello stesso modo di una piramide, con il re, il vero proprietario della terra, in cima, e dal basso verso l'alto esisteva un sistema di tenute di piccole, medie e grandi dimensioni in cui le persone direttamente sotto una tenuta dovevano rendere omaggio al signore di quella tenuta così come al re. (Id. a 114)

Al livello più basso di questa piramide, almeno fino al 14° e 15° secoli esistevano servi o furfanti, la classe di persone che non aveva diritti ed era riconosciuta come niente più che proprietà immobiliare. (F. Goodwin, *Treatise on The Law of Real Property*, Cap. 1, p. 10. [1905]) Questo sistema di proprietà terriere gerarchiche richiedeva un elaborato sistema di pagamento. Questi feudi sulla terra potevano essere ricompense in molti modi.

Uno dei tipi più comuni di feudi, o il pagamento di un affitto o obbligo di svolgere lavori rurali sulle terre del signore noto come "socage", erano i raccolti del campo. (Id. a 8) Con questo tipo di feudo una certa porzione del grano raccolto ogni anno sarebbe stata immediatamente consegnata al signore sopra quel particolare feudo, anche prima che le quote dei signori inferiori e poi dei servi del feudo fossero distribuite. Un tipo di feudo più interessante ai fini di questo memorandum era il feudo monetario. Nella maggior parte dei casi, la fonte di denaro non era specificata e il pagamento veniva semplicemente effettuato dal tesoro del detentore del feudo. Il feudo poteva anche consistere in entrate fisse da pagare da una fonte definita in pagamenti annuali affinché l'affittuario

proprietario del feudo per poter rimanere nella proprietà. (Gilsebert di Mons, Chronique, cc. 69 e 1 15, pp. 109, 175 ed. Vanderkindere)

Il titolo detenuto da tali affittuari-proprietari sulla loro terra era descritto come un diritto assoluto di piena proprietà. "Fee simple, Fee commeth del feudo francese, vale a dire, praedium beneficiarium, e legalmente significa eredità come il nostro autore stesso lo spiega in seguito e si aggiunge simple, perché è discendente dai suoi eredi in generale, cioè semplicemente, senza restrizioni agli eredi del suo corpo, o simili, Feodum est quod quis tenet ex quacunque causa sive sit tenementum sive redditus, ecc. Nel Domesday è chiamato feodom". (Littleton, Tenures, Sec. Ib, Fee Simple) Nella Sezione 11, il diritto assoluto di piena proprietà è descritto come la più grande forma di eredità. Id. Nelle tenures inglesi moderne, il termine "fee" significa una proprietà ereditabile, essendo l'interesse più alto e più esteso che l'uomo comune o il nobile, diverso dal Re, potesse avere nel sistema feudale. (2 *Commentari di Blackstone*, p. 106)

Pertanto, il termine "fee simple absolute" nell'Inghilterra di common law denota il titolo migliore e più importante che una persona potrebbe avere finché il re gli ha permesso di mantenere il possesso (di proprietà) della terra. È stato commentato che la base del diritto fondiario inglese è la proprietà di tutti i beni immobili da parte del sovrano. Dalla corona, tutti i titoli derivano. Il significato originale e vero della parola "fee" e, quindi, "fee simple absolute" è lo stesso di feudo o feudo, il che è in contraddizione con il termine "allodium" che significa o è definito come la terra di un uomo, che possiede semplicemente per suo diritto, senza dover pagare alcuna rendita o servizio a nessun superiore. *Wendell v Crandall*, 1 NY 491 (1848). Pertanto nell'Inghilterra di common law, praticamente tutti coloro a cui era consentito mantenere la terra avevano il tipo di fee simple absolute spesso utilizzato o definito dai tribunali: una fee simple che concede o dà all'occupante un titolo pari a quello che il "sovrano" consente a tale occupante di avere in quel momento. Il termine divenne sinonimo della presunta proprietà terriera nel sistema feudale dell'Inghilterra secondo il diritto comune. Quindi, anche se la parola "assoluto" era associata al feudo assoluto, indicava semplicemente l'intera proprietà che poteva essere assegnata o passata agli eredi, essendo il "fee" la parola chiave. Il feudo assoluto assoluto riguardava l'intero feudo e la sua divisibilità, alienabilità ed ereditabilità. *Friedman v Steiner*, 107 Ill. 131 (1883). Se un feudo assoluto nell'Inghilterra di diritto comune indicava o era sinonimo solo di tanto titolo quanto il re consentiva ai suoi baroni di possedere, allora cosa aveva il re in termini di titolo?

Il re d'Inghilterra deteneva la proprietà della terra con un titolo diverso e con poteri molto maggiori di qualsiasi altro suo suddito. Sebbene il popolo inglese detenesse titoli di piena proprietà sulla propria terra, il re possedeva in realtà tutta la terra in Inghilterra attraverso il suo titolo allodiale. E sebbene tutta la terra fosse nel sistema feudale, nessuno dei titoli di piena proprietà aveva lo stesso peso e dignità.

176 ¶ Frutto di un albero velenoso

con il titolo del Re. La terra rimase sempre allodiale, a favore del Re.

(Gilsberto di Mons, *Chronique*, cap. 43, p. 75 [ed. Vanderkindere])

Pertanto, è relativamente facile dedurre che le terre e i titoli allodiali sono la forma più elevata di terre e titoli conosciuta dal Common Law. Un patrimonio ereditario senza condizioni, appartenente al proprietario e alienabile da lui, trasmissibile ai suoi eredi in modo assoluto e semplice, è un patrimonio assoluto in perpetuo e il più grande patrimonio possibile che un uomo possa avere, essendo di fatto allodiale nella sua natura. *Stanton v Sullivan*, 63 RI 216, 7 A. 696 (1839) "Il significato originale di una perpetuità è un interesse inalienabile e indistruttibile".

Dizionario di diritto di Bouvier, Volume 111, p. 2570 (1914)

Il re aveva un tale titolo sulla terra. Come tale, durante il classico periodo feudale dell'Inghilterra di common law, il re non rispondeva a nessuno per quanto riguardava la terra. I titoli allodiali, essendo detenuti dai sovrani, ed essendo titoli pieni e completi, consentivano al re d'Inghilterra di possedere e controllare l'intero paese sotto forma di un'unica grande proprietà appartenente alla Corona. Le proprietà allodiali possedute da individui che esercitavano la piena e completa proprietà, d'altro canto, esistevano solo in misura limitata nella contea del Kent.

Riassumendo la Common Law England:

1. Il re era l'unica persona (sovrano) a detenere il titolo completo e pieno su una terra (titolo allodiale).

2. Le persone che mantenevano tenute di terra (chiamate manieri o feudi) detenevano il titolo tramite feudo assoluto.

3. Questa proprietà assoluta forniva i mezzi attraverso i quali il presunto proprietario poteva concepire, alienare o trasmettere in eredità le proprietà terriere (manieri o feudi).

4. Questa tassa assoluta assoluta nell'Inghilterra feudale, non essendo il titolo completo, non proteggeva il "proprietario" se il Re si fosse trovato in disgrazia con il "proprietario".

5. Il "proprietario" doveva quindi rendere ogni anno una specie di omaggio al re o a un barone superiore per assolvere all'obbligo del suo feudo.

6. Questo omaggio al suo feudo poteva assumere la forma di un'entrata o di una tassa, di una quantità di grano o di una somma di denaro fissa e permanente.

7. Pertanto, finché il "proprietario" del feudo in piena proprietà assoluta rendeva omaggio al re o al sovrano che deteneva l'intero paese sotto un titolo allodiale, allora il "proprietario" poteva rimanere sulla proprietà con pieni diritti di venderla, disporne o trasmetterla per eredità come se la proprietà fosse realmente sua.

LA PROPRIETÀ TERRITORIALE IN AMERICA OGGI

LA SOCIETÀ FEUDALE AMERICANA

La proprietà privata della terra in America è uno di quei diritti che le persone hanno proclamato essere fondamentali ed essenziali per il mantenimento di questa repubblica. La domanda necessaria nel discutere questo argomento, tuttavia, è se la proprietà della terra in America oggi sia davvero una proprietà vera e completa della terra secondo un concetto allodiale, o è qualcosa di molto diverso. In altre parole, stiamo vivendo in una vera proprietà allodiale libera, o stiamo vivendo in una versione aggiornata del Common Law feudale?

La risposta è cruciale per determinare quali diritti abbiamo nella protezione della nostra realtà contro sequestri e gravami impropri da parte del nostro governo e dei creditori. La risposta sembra essere estremamente chiara se si riflette correttamente sui nostri diritti quando i pagamenti dei mutui vengono saltati o quando le tasse, per qualsiasi motivo, non vengono pagate. Se i pagamenti dei mutui vengono saltati o le tasse non vengono pagate, cadiamo effettivamente in disgrazia con le parti che hanno il potere, e questi poteri, tramite procedimenti giudiziari o in altro modo, prendono la terra come una sanzione.

Quando uno non è in grado di eseguire quanto richiesto dal governo o dai suoi creditori, e per tali inadempienze la sua terra può essere confiscata, allora può iniziare a capire esattamente quale tipo di sistema di proprietà terriera controlla la sua vita, e dovrebbe riconoscere l'ingiustizia intrinseca di tali violazioni costituzionali. Il sistema di proprietà terriera basato sugli Stati Uniti oggi consiste di tre requisiti chiave. Questi tre sono:

1. Atto di garanzia o altro tipo di atto che pretende di trasferire la proprietà di un terreno.

2. Riassunti dei titoli per seguire cronologicamente lo sviluppo di questi diversi tipi di atti relativi a un immobile.

3. Assicurazione sul titolo per proteggere la proprietà di quel terreno.

Questi tre ingredienti devono lavorare insieme per garantire un trasferimento sistematico e ordinato di un immobile; nessuno di questi tre può agire per trasferire completamente il possesso del terreno da una persona a un'altra. Almeno due dei tre sono sempre ritenuti necessari per soddisfare adeguatamente il sistema legale e gli agenti immobiliari che i titoli della proprietà erano stati posti nelle mani dell'acquirente. Spesso, tutti e tre sono necessari per trasferire correttamente la proprietà del terreno all'acquirente. Tuttavia, il titolo assoluto e, quindi, la proprietà del terreno passano davvero dal venditore all'acquirente con l'uso di uno qualsiasi di questi tre strumenti o in una qualsiasi combinazione di essi? Nessuno dei tre da solo trasferisce il titolo assoluto o allodiale al

178 ¶ Frutto di un albero velenoso

terra, il sistema di proprietà terriera in base al quale originariamente operava l'America, e anche tutti e tre insieme non possono trasmettere questo tipo assoluto di proprietà.

Qual è allora la funzione di questi tre strumenti che vengono utilizzati in trasferimenti di terreni e che tipo di titolo trasferiscono?

Poiché l'abstract traccia solo il titolo e l'assicurazione del titolo assicura solo il titolo, il più importante e, pertanto, il primo gruppo esaminato sono gli atti che presumibilmente trasferiscono la commissione dal venditore all'acquirente. Questi atti includono: atto di garanzia, atto di quietanza, atto dello sceriffo, atto del fiduciario, atto giudiziario, atto fiscale, parrucca o qualsiasi altro strumento che presumibilmente trasferisce il titolo. Ognuno di questi documenti afferma di trasferire la proprietà del terreno. Ognuno di questi, tuttavia, è in realtà un colore del titolo. (G. Thompson, *Title to Real Property, Preparation and Examination of Abstracts*, Cap. 3, Section 73, p.93 [1919])

Un colore del titolo è ciò che in apparenza è titolo, ma che in realtà non lo è. *Wright v Mattison*, 18 How. (US) 50 (1855) In effetti, qualsiasi strumento può costituire il colore del titolo quando pretende di trasmettere il titolo della terra, così come la terra stessa, sebbene sia nullo come munimento del titolo. *Joplin Brewing Co. v Payne*, 197 No. 422, 94 SW 896 (1906)

La Corte Suprema del Missouri ha affermato "...che quando diciamo che una persona ha un colore di titolo, qualunque sia il significato della frase, esprimiamo l'idea, almeno, che qualche atto è stato precedentemente compiuto... con il quale qualche titolo, buono o cattivo, a un appezzamento di terreno di estensione definita gli era stato trasferito". *St. Louis contro German*, 29 Mo. 593 (1860)

In altre parole, il colore del titolo è un'apparenza o un titolo apparente, e "un'immagine" del vero titolo, da cui la frase "colore di", che, se associata al possesso, pretende di trasferire la proprietà del terreno all'acquirente. Ciò tuttavia non significa che il colore del titolo sia il titolo effettivo e vero in sé, né che il colore del titolo stesso trasmetta effettivamente la proprietà.

In effetti, il richiedente o il detentore di un colore di titolo non è nemmeno tenuto a tracciare il titolo attraverso la catena fino al suo strumento. *Rawson v Fox*, 65 Ill. 200 (1872)

Piuttosto si può dire che un colore del titolo è una prova *prima facie* della proprietà e dei diritti di possesso di un terreno fino a quando tale presunzione di proprietà non venga smentita da un titolo migliore o dal titolo stesso. Se ciò non può essere dimostrato in senso contrario, si presume che la proprietà del terreno sia passata all'occupante del terreno. Per rafforzare ulteriormente la posizione del detentore di un titolo di colore, i tribunali hanno sostenuto che la buona fede del detentore di un colore del titolo è presunta in assenza di prove contrarie.

David v Hall, 92 R. 1. 85 (1879); vedi anche *Morrison v Norman*, 47 Ill. 477 (1868); e *McConnell v Street*, 17 Ill. 253 (1855) Con tale conoscenza

di cosa sia un colore di titolo, è interessante ciò che costituisce i colori del titolo. Un atto di garanzia è come qualsiasi altro atto di trasferimento.

Mahrenholz v County Board of School Trustees of Lawrence County, et. al., 93 Ill. app. 3d 366 (1981) Un atto di garanzia o un atto di trasferimento è un colore del titolo, come affermato in *Dempsey v Burns*, 281 Ill. 644, 650 (1917) (Gli atti costituiscono i colori del titolo); vedere anche *Dryden v Newman*, 116 Ill. 186 (1886) (Un atto che pretende di trasferire un interesse nel terreno è un colore del titolo.) *Hinckley v Green* 52 Ill. 223 (1869) (Un atto che, a prima vista, pretende di trasferire un titolo, costituisce una richiesta e un colore del titolo.); *Busch v Huston*, 75 Ill. 343 (1874); *Chicking v Failes*, 26 Ill. 508 (1861) Un atto di quietanza è un titolo di proprietà come affermato in *Safford v Stubbs*, 1 17 Ill. 389 [1886]; vedere anche *Hooway v Clark*, 27 Ill. 483 (1861) e *McCellan v Kellogg*, 17 Ill. 498 (1855) Gli atti di quietanza possono trasmettere il titolo in modo efficace come un mandato con patti completi. *Grant v Bennett*, 96 Ill. 513, 525 (1880) Vedi anche *Morgan v Clayton*, 61 Ill. 35 (1871); *Brady v Spurck*, 27 Ill. 478 (1861); *Butterfield v Smith*, Ill. 11 1. 485 (1849) Anche gli atti dello sceriffo sono colori del titolo. *Kendrick v Latham*, 25 Fla. 819 (1889); come un atto giudiziario, *Huls v Buntin*, 47 Ill. 396 (1865).

La Corte Suprema dell'Illinois è scesa nei dettagli nella sua determinazione secondo cui un atto fiscale è solo un colore del titolo: "... lì il ricorrente sembra aver fatto affidamento sull'atto fiscale come se gli trasmettesse la tassa e, per sostenere tale fattura, era suo dovere dimostrare che tutti i requisiti della legge erano stati rispettati".

Un semplice atto fiscale di per sé è solo un colore del titolo. La tassa assoluta può essere acquisita solo tramite usucapione tramite pagamento di tasse, richiesta e colore del titolo, più sette anni di pagamento di tasse. Quindi qualsiasi atto fiscale che pretende, a prima vista, di trasferire il titolo è un buon colore del titolo.

Walker v Converse, 148 Ill. 622, 629 (1894); vedere anche *Peadro v Carriker*, 168 Ill. 570 (1897); *Chicago v Middlebrooke*, 143 Ill. 265 (1892); *Piatt County v Gooden*, 97 Ill. 84 (1880); *Stubblefield v Borders*, 92 Ill. 570 (1897); *Coleman v Billings*, 89 Ill. 183 (1878); *Whitney v Stevens*, 89 Ill. 53 (1878); *Holloway v Clarke*, 27 Ill. 483 (1861), *Thomas v Eckard*, 88 Ill. 593 (1878) colore del titolo. *Baldwin v Ratcliff*, 125 Ill. 376 (1888); *Bradley contro Rees*, 113 Ill.

327 (1885) (Una parrucca può passare solo quanto possiede il testatore; sebbene possa tentare di passare di più.) Un atto fiduciario, un'ipoteca e una rigorosa esecuzione forzata, *Chickering v Failes*, 26 Ill. 508, 519 (1861), o qualsiasi documento che definisca l'entità di una richiesta o presunta richiesta di un disseisor, *Cook v Norton*, 43 Ill. 391 (1867), sono stati tutti considerati colori del titolo. Infatti, "Se non c'è nulla qui che richieda un atto, per stabilire un colore del titolo, e secondo le precedenti decisioni di questa corte, il colore o il titolo possono esistere senza un atto". *Baldwin v Ratcliff*, 125 Ill. 376, 383 (1882); *Contea di Piatt v Goodell*, 97 Ill. 84 (1880); *Smith contro Ferguson*, 91 Ill. 304 (1878); *Hassett contro Ridgely*, 49 Ill. 197 (1868); *Brook*

180 ¶ Frutto di un albero velenoso

contro Bruyn, 35 Ill. 392 (1864); *McCagg contro Heacock*, 34 Ill. 476 (1864); *Bride contro Watt*, 23 Ill. 507 (1860); e *Woodward contro Blanchard*, 16 Ill. 424 (1855).

Tutti i casi di cui sopra sono ancora validi e nessuno è stato annullato, in effetti le dichiarazioni in questi casi sono legge consolidata. Tutti i documenti descritti in questi casi sono le principali vie di rivendicazione della proprietà terriera in America oggi, ma nessuno trasmette effettivamente il vero titolo allodiale. In realtà trasmettono qualcosa di completamente diverso.

Quando si afferma che un colore di titolo trasmette solo un'apparenza o un titolo apparente, tale affermazione è corretta ma forse troppo vaga per essere correttamente compresa nel suo contesto legale corretto. Ciò che è utile sono le affermazioni più pragmatiche riguardanti i titoli. Un titolo o colore di titolo, per essere efficace nel trasferire la proprietà o la presunta proprietà del terreno, deve essere un titolo commerciabile o commerciabile.

Un titolo commerciabile o commerciabile è un titolo ragionevolmente libero da dubbi. *Austin v Bamum*, 52 Minn. 136 (1892). Questo titolo deve essere ragionevolmente libero da dubbi quanto necessario per non influenzare la commerciabilità o la vendibilità della proprietà, e deve essere un titolo che una persona ragionevolmente prudente sarebbe disposta ad accettare. *Robert v McFadden*, 32 Tex. Civ. App. 471 74 SW 105 (1903). Tale titolo è spesso descritto come uno che garantirebbe all'acquirente un pacifico godimento della proprietà, *Barnard v Brown*, 112 Mich. 452, 70 NW 1038 (1897), e si afferma che tale titolo deve essere ovvio, evidente, apparente, certo, sicuro o indubitabile. *Ormsby v Graham*, 123 La. 202, 98 NW 724 (1904).

I Marketable Title Acts, adottati in diversi stati, in genere non si prestano a un'interpretazione secondo cui potrebbero operare per fornire una nuova base di titolo basata su un trasferimento casuale, accidentale o intrusivo. Il loro scopo è quello di fornire, per la proprietà registrata in piena proprietà, un'esenzione dagli oneri delle vecchie condizioni che a ogni trasferimento della proprietà interferiscono con la sua commerciabilità. *Wichelman v Messner*, 83 NW 2d 800 (1957) Ciò che ciascuna di queste dichiarazioni legali nelle varie situazioni fattuali afferma è che il colore del titolo non è mai descritto come il titolo assoluto o effettivo. Piuttosto, ciascuna afferma che è uno dei tipi di titoli necessari per trasferire la proprietà o la proprietà apparente.

Un titolo commerciabile, che un colore di titolo deve avere per essere efficace, deve essere un titolo che è buono di recente registrazione, anche se potrebbe non essere il titolo effettivo in effetti. *Close v Stuyvesant*, 132 Ill. 607, 24 NE 868 (1890) "Le autorità sostengono che per rendere un titolo commerciabile è necessario solo che sia libero da ragionevoli dubbi; in altre parole, che un acquirente non abbia il diritto di richiedere un titolo assolutamente libero da ogni possibile sospetto". *Cummings v Dolan*, 52 Wash. 496, 100 P. 989 (1909) Il record di cui si parla qui è l'estratto del titolo e tutte le prove documentali ad esso pertinenti. È un assioma

della legge Hornbook secondo cui un acquirente ha conoscenza solo degli strumenti registrati che sono all'interno della sua "catena di titoli". IR Patton & C. Patton, Patton on Land Title, Sezione 69, a 230-233. (2a ed. 1957); *Sabo v Horvath*, 559 P. 2d 1038, 1043 (Ak.1976). L'assicurazione del titolo garantisce quindi che un titolo sia commerciabile, non assolutamente esente da dubbi.

Pertanto, secondo il sistema di colore o titolo più spesso utilizzato in questo paese oggi, nessun individuo operativo ha il titolo assoluto o allodiale. Tutto ciò che è realmente necessario per avere un titolo valido è avere un abstract relativamente pulito con un colore di titolo riconoscibile come titolo operativo commerciabile all'interno della catena di titoli.

Diventa quindi necessariamente difficile, se non impossibile dopo un certo numero di anni, considerando le inevitabili contingenze che devono sorgere e le controversie sui titoli che si verificheranno, garantire mai correttamente un titolo assoluto. Questo non è necessariamente colpa del venditore, ma è colpa dei sistemi legali e immobiliari per aver permesso a una forma di titolo così diluita di avere il controllo in un'area in cui è imperativo avere il titolo assoluto. Per correggere questo problema, è importante tornare a quei documenti che i primi leader della nazione hanno creato per garantire correttamente che la proprietà rimanesse uno dei diritti inalienabili su cui i nuovi proprietari terrieri sovrani potevano contare per sempre.

Questa correzione deve essere sotto forma di restrizione o forse eliminazione l'uso diffuso di un titolo commerciabile e il ritorno al titolo assoluto.

Altri problemi si sono sviluppati a causa dell'uso di un sistema di titoli a colori per il trasferimento di terreni. Questi problemi sorgono nell'area della terminologia che riesce solo a confondere e offuscare il titolo in misura ancora maggiore rispetto al semplice utilizzo di termini come commerciabilità, vendibilità o commerciabilità. Quando una persona deve anche stabilire se un titolo è completo, perfetto, buono e chiaro, oppure se è cattivo, difettoso, imperfetto e dubbioso, è evidente la possibilità di distruggere una catena di titoli a causa dell'incapacità di riconoscere ciò che è accettabile per un acquirente ragionevole.

Un titolo completo significa che una persona ha il possesso, il diritto di possesso e il diritto di proprietà. *Dingey v Paxton*, 60 Miss. 1038 (1883) e *Ehle v Quackenboss*, 6 Hill (NY) 537 (1844). Un titolo perfetto è esattamente lo stesso di un titolo completo. *Donovan v Pitcher*, 53 Ala. 411 (1875) e *Converse v Kellogg*, 7 Barb. (NY) 590 (1850). Ognuno significa semplicemente il tipo di titolo che una persona ben informata, ragionevole e prudente sarebbe disposta ad accettare quando paga il valore intero per la proprietà. *Birge v Beck*, 44 Mo. App. 69 (1890). In altre parole, un titolo completo o perfetto è, in realtà, un titolo commerciabile o commerciabile ed è solitamente rappresentato da un colore del titolo.

Un buon titolo non significa necessariamente un perfetto record, ma uno che consiste sia nella legittima proprietà che nel legittimo possesso.

182 ¶ Frutto di un albero velenoso

della proprietà. *Bloch v Ryan*, 4 App. Cas 283 (1894). Significa un titolo esente da contenziosi, difetti palpabili e gravi dubbi costituito da titoli sia legali che equi e equamente deducibile dal registro. *Reynolds v Borel*, 86 Cal. 538, 25 P. 67 (1890).

"Un buon titolo non significa semplicemente un titolo valido di fatto, ma un titolo commerciabile, che può essere nuovamente venduto a un acquirente ragionevole o ipotecato a una persona di ragionevole prudenza come garanzia per un prestito di denaro". *Moore contro Williams*, 115 NY 586, 22 NE 253 (1889)

Un titolo chiaro significa che non ci sono gravami sul terreno. *Roberts v Bassett*, 105 Mass. 409 (1870). Pertanto, quando si stipula un contratto per trasferire un terreno, l'uso della frase "titolo buono e chiaro" è in eccesso, poiché i termini titolo buono e titolo chiaro sono di fatto sinonimi. *Oakley v Cook*, 41 NJ Eq. 350, 7 A.2d 495 (1886).

I termini "buon titolo" e "titolo chiaro", proprio come i termini "titolo completo" e "titolo perfetto", non descrivono altro che un titolo commerciabile o un titolo commerciabile e, come affermato sopra, ciascuno può e quasi sempre è rappresentato in una transazione da un colore del titolo. Nessuno di questi tipi di titolo pretende di essere il titolo assoluto o allodiale e nessuno di loro è quel tipo di titolo. Nessuno di questi in realtà pretende di essere un titolo assoluto a titolo unico e, poiché questi tipi di titoli sono quasi sempre rappresentati da un colore del titolo, nessuno rappresenta che trasmette il titolo effettivo. Ognuno afferma di trasmettere ciò che può essere descritto come un titolo abbastanza buono da evitare la necessità di un contenzioso per determinare chi ha effettivamente il titolo. Se tale contenzioso per determinare i titoli è necessario, allora il titolo ha oltrepassato i confini dell'utilità ed è entrato in una diversa categoria di descrizioni e nomi di titoli.

Questa nuova categoria è composta da titoli che sono cattivi, difettosi, imperfetti o dubbi. Un cattivo titolo non trasferisce alcuna proprietà all'acquirente del patrimonio. *Heller v Cohen*, 15 Misc. 378, 36 NYS 668 (1895). Un titolo è difettoso quando la parte che rivendica la proprietà del terreno non ha l'intero titolo, ma un'altra persona ha il titolo di una parte o porzione di esso. Tale titolo è la stessa cosa di nessun titolo. *Place v People*, 192 Ill. 160, 61 NE (1901); vedere anche *Cospertini v Oppermann*, 76 Cal. 181, 18 P. 256 (1888). Un titolo imperfetto è quello in cui qualcosa deve ancora essere fatto dal potere concedente per trasferire il titolo del terreno. *Raschel v Perez*, 7 Tex. 348 (1851). Un titolo dubbio è anche quello che non trasferisce alcuna proprietà all'acquirente della tenuta. *Heller v Cohen*, 15 Misc. 378, 36 NYS 668 (1895). Ogni titolo è descritto come dubbioso, il che invita o espone la parte che lo detiene a un contenzioso. *Herman v Somers*, 158 PA.ST. 424, 27A. 1050 (1893)

Ognuno di questi tipi di titoli descrive esattamente la stessa idea espressa in molti modi diversi: a causa di qualche problema, difetto o domanda

che circonda il titolo, nessun titolo può essere trasmesso poiché non esiste alcun titolo. Eppure in tutte queste situazioni, un certo tipo di colore del titolo è stato utilizzato come strumento operativo. Cosa rende quindi un colore del titolo completo, buono o chiaro in una situazione, e in un'altra situazione lo stesso tipo di colore del titolo può essere descritto come cattivo, difettoso, imperfetto o dubbio?

Ciò che è necessario per trasformare in un buon titolo ciò che altrimenti potrebbe essere un titolo dubbio è la convinzione degli altri membri della comunità, debitamente giustificata o meno, che il titolo sia valido e che sarebbero disposti ad acquistarlo. *Moore v Williams*, 115 NY 586, 22 NE 253 (1889) I metodi attualmente utilizzati per determinare se un titolo o il colore del titolo è abbastanza buono da non essere dubbio rappresentano gli altri due terzi dei tre possibili requisiti per il trasferimento di un titolo buono o completo (commercializzabile).

Questi due metodi per garantire correttamente che un titolo sia un titolo valido o completo sono gli estratti del titolo, la prova documentale completa del titolo e l'assicurazione del titolo. Il titolo legale alla terra, basato su un colore del titolo, è costituito da una serie di documenti che devono essere eseguiti con le solennità prescritte dalla legge e da fatti non dimostrati da documenti che mostrano al richiedente una persona a cui la legge conferisce la proprietà.

Le prove documentali del titolo consistono in concessioni volontarie da parte del sovrano, atti di trasferimento e testamenti da parte di individui, trasferimenti tramite autorizzazione statutaria o giudiziaria, atti stipulati in relazione alla vendita di terreni per tasse arretrate, procedimenti ai sensi del potere di esproprio e atti sottoscritti da funzionari ministeriali o fiduciari. Il brevetto fondiario e i colori del titolo rappresentano queste prove documentali. (IG Thompson, *Commentaries on the Modern Law of Real Property*, pp. 99-100 [5a ed. 1980])

Nella compilazione dell'abstract, l'astrattore deve utilizzare questi strumenti, su cui si basa per dimostrare il titolo, insieme agli atti assertivi esteriori che importano il dominio, e l'avvocato deve esaminare per determinare il vero stato del titolo. L'abstract è la cronologia registrata del terreno e i vari tipi di titoli, ipoteche e altri privilegi, rivendicazioni e interessi che sono stati posti sulla proprietà. L'abstract può determinare il numero di volte in cui il brevetto è stato nuovamente dichiarato, chi possiede i diritti minerari, quale colore del titolo è operabile in un particolare momento e quale titolare del privilegio è in prima posizione, ma non trasmette o nemmeno tenta di trasmettere alcuna forma del titolo stesso.

Come ha affermato Thompson, quando si opera con i colori del titolo, è necessario avere un abstract per determinare lo stato del titolo operabile e per determinare se tale titolo è valido o dubbio. Se il titolo è ritenuto valido dopo questo lungo processo, allora la proprietà può essere trasferita senza fare altro, poiché si presume che il venditore fosse il proprietario del

184 ÿ Frutto di un albero velenoso

proprietà. Ciò non significa affermare con enfasi che il venditore sia il proprietario supremo o assoluto. Ciò non garantisce nemmeno completamente contro eventuali ricorrenti avversi che egli sia il proprietario del terreno. Non è nemmeno così difficile affermare che il titolare del titolo abbia un buon titolo a causa della clemenza e dell'atteggiamento ora dimostrati dalle autorità giudiziarie verso il mantenimento di un sistema stabile e uniforme di proprietà terriera, indipendentemente dal fatto che tale proprietà sia giustificata o meno. Ciò, tuttavia, non spiega lo scopo e l'obiettivo di un estratto del titolo.

Un abstract correttamente redatto afferma semplicemente che si presume che il venditore sia il proprietario del terreno, rendendo il titolo commerciabile e garantendo che abbia un buon titolo da vendere. Questo è tutto ciò che un abstract può legalmente fare poiché non è il titolo stesso e non afferma che il proprietario abbia un titolo assoluto. Pertanto, l'abstract non può garantire in modo inequivocabile che il proprietario detenga il titolo. Tutta questa retorica è necessaria se il titolo è buono; se c'è qualche dubbio riguardante il titolo senza renderlo difettoso, allora il proprietario deve rivolgersi all'ultima delle tre alternative per aiutare a far passare un buon titolo: l'assicurazione del titolo. (G. Thompson, *Title to Real Property, Preparation and Examination of Abstracts*, Cap.111, Sezione 79r pp. 99-100 [1919]) Per garantire la validità del titolo contro eventuali difetti, le compagnie di assicurazione del titolo emettono un'assicurazione del titolo contro eventuali gravami che incidono sulla proprietà designata e per proteggere l'acquirente da eventuali perdite che potrebbe subire da qualsiasi successiva determinazione che il suo titolo sia effettivamente non commerciabile.

L'assicurazione del titolo si estende a qualsiasi difetto del titolo. Protegge dall'esistenza di qualsiasi gravame, a condizione che un tribunale di giurisdizione competente pronunci qualsiasi sentenza avversa al titolo. Non è nemmeno necessario che un difetto esista effettivamente quando la polizza assicurativa è stata emessa, ma semplicemente che esista al momento dell'emissione della polizza un difetto incipiente o potenziale che è reso operativo e sostanziale da qualche evento successivo. Poiché tutto ciò che si ha normalmente è un colore del titolo, più a lungo un titolo attraversa la storia, maggiore è la possibilità che il titolo diventi difettoso.

Maggiore è la necessità di un'assicurazione semplicemente per mantenere il titolo commerciabile, più facile è determinare che il titolo posseduto non è il vero, supremo e assoluto titolo. Se una persona avesse il titolo supremo, non ci sarebbe bisogno di un'assicurazione del titolo, sebbene un abstract potrebbe essere utile per la tenuta dei registri e per scopi storici. L'assicurazione del titolo e la tenuta dei registri abstract sono utili, principalmente a causa dell'ampia dipendenza dai colori del titolo come titolo operativo per un bene.

Questo fornisce quindi le informazioni necessarie riguardanti i colori del titolo, gli estratti del titolo e l'assicurazione del titolo. Questo non descrive la relazione tra il proprietario terriero e il governo. Come affermato nell'introduzione,

Nell'Inghilterra feudale il re aveva il potere, il diritto e l'autorità di sottrarre le terre a una persona se e quando lo riteneva necessario.

La questione è se gran parte del sistema americano di proprietà terriera e titoli sia in realtà diverso e se quindi il sistema di proprietà americano non sia in realtà altro che un sistema feudale di proprietà terriera.

La proprietà terriera in America al momento si fonda sui colori del titolo, e sebbene le persone credano di essere proprietarie complete e totali della loro proprietà, sotto un sistema basato sui colori del titolo, questo è ben lontano dalla verità. Quando le persone affermano di essere libere e di possedere la loro terra, in realtà la possiedono esattamente nella misura in cui i baroni inglesi possedevano la loro terra nell'Inghilterra di common law: possiedono la loro terra finché un "sovrano" - il governo o un creditore - dichiara che possono possedere la loro terra. Se si ricorda dall'inizio di questo memorandum, se il re lo riteneva giustificato, poteva prendere la terra da una persona e darla a un altro potenziale barone.

Oggi, nella legge americana sulla proprietà color-of-title, se il proprietario terriero non paga l'imposta sul reddito, l'imposta di successione, l'imposta sulla proprietà, i mutui o persino una nota di sicurezza sulla proprietà personale, allora il "sovrano" (il governo o il creditore) può giustificare l'espropriazione della proprietà, quindi la vendita della stessa proprietà a un altro potenziale "barone", lasciando al proprietario solo difese limitate a tali azioni. L'unica vera differenza tra questo e l'Inghilterra di common law è che ora altri oltre al re possono trarre profitto dalla riluttanza o dall'incapacità del "proprietario terriero" di eseguire il socage o la proprietà richiesti a ogni proprietario terriero d'America.

Nessuno è completamente al sicuro o protetto nella sua proprietà; nessuno può permettersi di fare un errore o le conseguenze saranno la confisca della proprietà. Se questo fosse ciò che la gente a metà del 1700 voleva, non ci sarebbe stato bisogno di una Rivoluzione americana, poiché le tasse erano secondarie rispetto all'avere un sistema monetario solido e alla completa proprietà della terra.

Perché combattere una guerra rivoluzionaria per sfuggire al controllo sovrano e alla dittatura virtuale sulla terra, quando negli anni 2000 questi stessi problemi erano prevalenti, con questa unica eccezione: la gara privata (fiat) ora cambia proprietario per dare validità all'eventuale e continua acquisizione della proprietà tra le parti?

Questo non è certo ciò che i padri fondatori avevano pianificato quando crearono la Costituzione degli Stati Uniti. Ciò per cui si sono impegnati è il segmento successivo del memorandum di legge: la proprietà allodiale della terra tramite il brevetto fondiario. Il segmento successivo analizzerà la storia di questo tipo di titolo in modo che il brevetto possa essere correttamente compreso, rendendo possibile comprendere il vero ruolo del brevetto nel diritto di proprietà odierno.

BREVETTI TERRITORIALI E PERCHÉ SONO STATI CREATI

Come si è visto nelle sezioni precedenti, quando le difficili condizioni economiche o meteorologiche rendono impossibile adempiere al debito, c'è poco da fare. per proteggere il proprietario terriero che detiene il titolo nella catena di titoli. Con il sistema del colore del titolo, la proprietà, uno di quei "diritti inalienabili", può essere presa per l'inadempimento degli obblighi di prestito. Questo tipo di proprietà è simile alla proprietà feudale riscontrabile nel Medioevo.

Dopo aver sconfitto gli inglesi nel 1066 d.C., Guglielmo il Conquistatore, in base alle sue leggi 52a e 58a, "ridusse effettivamente le terre di Inghilterra a faide, che furono dichiarate ereditarie. Da quel momento tempo vigeva la massima che tutte le terre in Inghilterra sono tenute da il Re, e che tutto proveniva dalla sua generosità." (IE Washburn, *Trattato sulla proprietà immobiliare americana*, Sezione 65, p.44 [6a ed. (1902)

Prima della creazione del sistema feudale in Francia e Germania, tutte le terre in Europa erano allodiali. La maggior parte di queste terre furono volontariamente trasformate in terre feudali come protezione dai baroni o dai capi vicini. Poiché nessun documento proteggeva la libertà di una persona sulla sua terra, una volta che le terre erano impegnate per la protezione, le terre erano perse per sempre. Questo non era il caso in Inghilterra.

L'Inghilterra non cedette mai volontariamente le sue terre a Guglielmo I. Infatti, se non fosse stato per un errore tattico degli uomini di re Harold II nella battaglia di Hastings, l'Inghilterra non sarebbe mai diventata feudale.

Prima della Conquista del 1066 d.C., una larga parte delle terre sassoni era tenuta come allodiale, cioè con una proprietà assoluta senza riconoscere alcun superiore a cui fosse dovuto alcun dovere. Il trasferimento di queste terre allodiali era più comunemente effettuato tramite uno scritto o una carta chiamata blocco di terre o carta allodiale di terre che, per la custodia tra i trasferimenti, era generalmente depositata nei monasteri.

Infatti, a una parte dell'Inghilterra, la contea del Kent, fu concesso di mantenere questa forma di proprietà terriera mentre il resto dell'Inghilterra divenne feudale. Pertanto, quando Guglielmo I istituì il feudalesimo in Inghilterra per mantenere il controllo sui suoi baroni, quel controllo creò animosità nei due secoli successivi. (FL Ganshof, *Feudalism*, p. 114 [1964])

Come risultato di tale controllo dittatoriale, circa venticinque baroni unirono le forze per esercitare pressione sul monarca allora al potere, re Giovanni, per ottenere alcuni

diritti, non tutti posseduti dall'uomo comune. Il risultato di questa pressione a Runnymede divenne noto come Magna Charta (1215).

La Magna Charta era la base del diritto comune moderno, una serie di decisioni giudiziarie e decreti reali che interpretavano e seguivano quel documento. La Magna Charta proteggeva i diritti fondamentali che davano a tutte le persone più libertà e potere, diritti che si sarebbero lentamente erosi. Tra questi diritti c'era una sezione particolare che riguardava la proprietà della terra. I baroni riconoscevano ancora il re come signore supremo, ma volevano alcuni dei diritti che i loro antenati avevano avuto prima del 1066 d.C. (F. Goodwin, *Treatise on The Law of Real Property*, Cap. 1, p. 3 [1905])

In base a questa teoria, in quanto proprietari visibili, i baroni avrebbero avuto diversi diritti e poteri sulla terra che non esistevano in Inghilterra da 150 anni. La sezione più importante, § 62, diede ai baroni più potenti lettere di brevetto, elevando la loro proprietà terriera quasi al livello trovato nella contea del Kent. Altre sezioni (10, 11, 26, 27, 37, 43, 52, 56, 57 e 61) furono scritte per proteggere il diritto di "possedere" la proprietà, per illustrare come i debiti influenzassero questa lotta per possedere la proprietà e per garantire la restituzione della proprietà che era stata ingiustamente presa. Tutti questi paragrafi furono scritti con l'unico obiettivo di proteggere il "proprietario terriero", aiutandolo a mantenere il possesso della sua terra, acquisita al servizio del re, da sequestri ingiusti o debiti impropri.

I baroni tentarono di raggiungere questi obiettivi con l'intenzione di assicurarsi proprietà da trasmettere ai loro eredi.

Sfortunatamente gli obiettivi spesso non vengono raggiunti. Dopo aver rinnovato la loro fedeltà a re Giovanni, i baroni sciolsero rapidamente i loro eserciti. Re Giovanni morì nel 1216, un anno dopo aver firmato la Magna Charta. Il nuovo re non desiderava concedere i privilegi contenuti in quel documento. Quando i baroni che avevano forzato la firma della Magna Charta morirono, la forza trainante che aveva creato questa grande carta morì con loro. La Magna Charta poteva essere ancora viva, ma i nuovi re non avevano eserciti alla loro porta che li costringessero a seguire delle politiche, e la carta fu in gran parte costretta a restare inattiva. Forse i baroni che avevano ricevuto le lettere patenti e altri proprietari terrieri avrebbero dovuto far valere i loro diritti, ma i loro eredi non erano in grado di farlo e alla fine i feudi contenuti nella carta furono dimenticati. Sempre più, fino alla metà del 1600, il potere del re aumentò, terminando bruscamente con l'esecuzione di Carlo I nel 1649. A quel punto, tuttavia, l'intento originale della Magna Charta era in parte andato perduto e i discendenti dei baroni originali non richiesero mai la proprietà protetta, la proprietà terriera libera.

Ancora oggi, in Inghilterra, i territori liberi sono in larga misura detenuti secondo i regimi feudali.

Questa mancanza di proprietà completa della terra, così come la ricerca più pubblicizzata della libertà religiosa, spinsero gli europei più avventurosi a

188 ÿ Frutto di un albero velenoso

le Americhe per stare lontane da queste restrizioni. I coloni americani, tuttavia, adottarono presto molti degli stessi concetti di terra usati nel vecchio mondo. I re d'Europa avevano ancora l'autorità di esercitare influenza e la versione americana dei baroni cercò di mantenere grandi appezzamenti di terra. Ad esempio, il primo brevetto concesso a New York andò a Killian Van Rensselaer, datato 1630 e confermato nel 1685 e nel 1704. (A. Getman, *Title to Real Property, Principles and Sources of Titles – Compensation For Lands and Waters*, Part III, Ch. 17, p.229 [1921].)

Gli statuti coloniali di queste colonie americane, concessi dal re d'Inghilterra, contenevano riferimenti alle terre della contea del Kent, impedendo di fatto che gli aspetti più barbari del feudalesimo penetrassero nel continente; tuttavia, il feudalesimo con i suoi possedimenti esistette per un certo periodo.

“Si può dire che, in epoca antica, le tenute feudali esistevano in questo paese in misura limitata.” (C. Tiedeman, *An Elementary Treatise on the American Law of Real Property*, Cap. 11; *The Principles of the Feudal System*, Sezione 25, p. 22 [2a ed. 1892].)

Il risultato fu una nuova forma di proprietà terriera feudale in America. In quanto tali, i baroni feudali nelle colonie potevano dettare chi coltivava la loro terra, come doveva essere divisa e, in una certa misura, a chi doveva passare la terra. Ma, proprio come scoprirono i baroni originali, questo potere si basava in parte sull'esecuzione dei doveri per il re. In caso di fallimento dell'esecuzione, il re poteva ordinare la revoca della concessione e assegnare la terra a un altro disposto ad acconsentire all'autorità del re. Questa autorità, tuttavia, si basava sulla convinzione che le persone arrivate di recente e relativamente indipendenti avrebbero seguito l'autorità di un re con sede a 3000 miglia di distanza.

Tale premessa era infondata.

I coloni giunsero in America per evitare la tassazione senza rappresentanza, per evitare la persecuzione della libertà religiosa e per acquisire un piccolo appezzamento di terra che potesse essere posseduto completamente. Quando i coloni furono costretti a pagare le tasse e a permettere che le loro case fossero occupate dai soldati, si ribellarono, combattendo gli inglesi e dichiarando la loro Dichiarazione di Indipendenza.

La Corte Suprema degli Stati Uniti ha riflettuto su questo in *Chisholm v Georgia*, 2 Dall. (US) 419 (1793), affermando: "...la rivoluzione

o piuttosto la Dichiarazione di Indipendenza, trovò il popolo già unito per scopi generali, e allo stesso tempo provvedeva ai suoi interessi più interni tramite convenzioni statali e altri accordi temporanei. Dalla corona della Gran Bretagna, la sovranità del loro paese passò al popolo di esso, e non era allora un'opinione insolita, che le terre non appropriate, che appartenevano a quella corona, non passassero al popolo della colonia o agli stati entro quei limiti in cui erano situati, ma all'intero popolo; ...'Noi, il popolo degli Stati Uniti, ordiniamo e

stabilire questa costituzione.' Qui vediamo il popolo agire come sovrano dell'intero paese; e nel linguaggio della sovranità, stabilire una costituzione con la quale era loro volontà che i governi statali fossero vincolati, e alla quale le costituzioni statali dovessero conformarsi. ...Sarà sufficiente osservare brevemente che le sovranità in Europa, e in particolare in Inghilterra, esistono su principi feudali. Quel sistema considera il Principe come sovrano, e il popolo come suoi sudditi; considera la sua persona come oggetto di fedeltà, ed esclude l'idea che egli sia su un piano di parità con un suddito, sia in una Corte di giustizia che altrove. Quel sistema lo contempla come la fonte dell'onore e dell'autorità; e dalla sua grazia e concessione derivano tutte le franchigie, le immunità e i privilegi; è facile percepire che un tale sovrano non potrebbe essere soggetto a una Corte di giustizia, o sottoposto a controllo giudiziario e costrizione effettiva...

"Le stesse idee feudali percorrono tutta la loro giurisprudenza e ci ricordano costantemente la distinzione tra il principe e il suddito. Nessuna idea del genere è valida qui: alla rivoluzione, la sovranità è stata devoluta al popolo; e sono veramente i sovrani del paese, ma sono sovrani senza sudditi e non hanno nessuno da governare se non loro stessi; i cittadini d'America sono uguali come concittadini e come comproprietari della sovranità. Dalle differenze esistenti tra sovranità feudali e governi fondati su patti, ne consegue necessariamente che le loro rispettive prerogative devono differire. La sovranità è la lotta per governare; una nazione o uno stato sovrano è la persona o le persone in cui risiede. In Europa, la sovranità è generalmente attribuita al principe; qui spetta al popolo; lì, il sovrano amministra effettivamente il governo; qui, mai in un singolo caso; i nostri governatori sono gli agenti del popolo e al massimo si trovano nella stessa relazione con i loro sovrani, in cui i reggenti d'Europa si trovano con i loro sovrani. I loro principi hanno poteri personali, dignità e preminenze, le nostre regole non ne hanno che ufficiali; né partecipano alla sovranità in altro modo, o in qualsiasi altra veste, se non come cittadini privati."

Gli americani avevano una scelta su come volevano che il loro nuovo governo e il loro paese fossero formati. Dopo essersi staccati dalla sovranità inglese e essersi stabiliti come propri sovrani, avevano la possibilità di scegliere i tipi di tassazione, la libertà di religione e, altrettanto importante, la proprietà della terra. I padri fondatori americani scelsero la proprietà allodiale della terra.

Secondo il giudice Kent, la questione della proprietà come incidente alla proprietà delle terre "è diventata del tutto irrilevante in questo paese, dove ogni traccia di proprietà è stata annientata. Al giorno d'oggi, c'è poca, se non nessuna, traccia delle proprietà feudali rimaste nel diritto americano sulla proprietà.

Le terre di questo paese sono ora considerate assolutamente allodiali."

190 ¶ Frutto di un albero velenoso

Al termine della guerra d'indipendenza, le terre nei tredici le colonie erano gestite secondo una diversa forma di proprietà terriera.

Come affermato in re *Waltz et. al., Barlow v Security Trust & Savings Bank*, 240 p.19 (1925), citando *Matthews v Ward*, 10 Gill & J. (Md.) 443 (1839) "dopo la Rivoluzione americana, le terre in questo stato (Maryland) divennero allodiali, soggette a nessuna proprietà, né a servizi ad esse inerenti".

La proprietà, come ricorderete, era la proprietà feudale e i servizi o le tasse che dovevano essere pagati per mantenere il possesso della terra sotto il sistema feudale. Questo nuovo tipo di proprietà fu acquisito in tutti i tredici stati. *Wallace v Harmstead*, 44 Pa. 492 (1863)

Il popolo americano, prima di sviluppare un governo stabile e funzionante, sviluppò un sistema stabile di proprietà terriera, in base al quale il popolo possedeva la propria terra in modo assoluto e in un modo simile al re nell'Inghilterra di common law. Come è stato affermato in precedenza, il significato originale e vero della parola "fee" e, quindi, fee simple absolute è lo stesso di feudo o feudo, in contrapposizione al termine "allodium", che significa o è definito come la terra di proprietà dell'uomo che egli possiede semplicemente per suo diritto, senza dover pagare alcuna rendita o servizio a nessun superiore. *Wendell v Crandall*, 1 NY 491 (1848) [27] Detto in altro modo, la proprietà fee simple dell'Inghilterra primitiva non fu mai considerata assoluta, come lo erano le terre in allodium, ma era soggetta a un superiore a condizione che gli rendesse dei servizi, e in cui tale superiore aveva la proprietà finale della terra. In re *Waltz*, a pagina 20, citando *Cooley's Blackstone*, (4a ed.) p. 512.

"Questo tipo di fee simple è un termine di Common Law e talvolta corrisponde a ciò che nel diritto civile è un titolo perfetto". *Stati Uniti contro Sunset Cemetery Co.*, 132 F. 2d 163 (1943).

È indubbio che il re detenesse un titolo allodiale diverso dal diritto comune fee simple absolute. Questo tipo di titolo superiore fu conferito al popolo americano di recente costituzione dai padri fondatori. Il popolo era sovrano per scelta e, attraverso questo nuovo tipo di proprietà terriera, il popolo era sovrano libero proprietario o re della propria terra, non vincolato a nessun signore o superiore. Come affermato in *Stanton v Sullivan*, 7 A-696 (1839), tale proprietà è una proprietà assoluta in perpetuo e la più grande proprietà possibile che un uomo possa avere, essendo, di fatto, allodiale nella sua natura.

Questo tipo di proprietà assoluta, così come sviluppato, ha delle caratteristiche definite: (1) è una proprietà attuale di un terreno di durata indefinita; (2) è liberamente alienabile; (3) comporta il diritto di possesso; e, cosa più importante, (4) il detentore può utilizzare qualsiasi porzione della proprietà assoluta senza essere obbligato nei confronti di alcuna persona. (IG Thompson, *Commentaries on the Modern Law of Real Property*, Sezione 1856, pag. 412 [1a ed. 1924]).

Questa proprietà piena di diritti significa una proprietà assoluta in terreni completamente non soggetti a riserve, reversibilità, condizioni o limitazioni, o possibilità di qualsiasi cosa del genere presente o futura, precedente o successiva. Id.; *Wichel'man v Messner*, 83 NW 2d 800, 806 (1957) È la proprietà e l'interesse più estesi che si possono possedere in una proprietà immobiliare in cui una proprietà soggetta a un'opzione non è in proprietà piena di diritti. In *Bradford v Martin*, [28] 201 NW 574 (1925), la Corte Suprema dell'Iowa ha avviato una lunga discussione su cosa significhino i termini "piena di diritti" e "allodium" nel diritto immobiliare americano. La Corte ha affer-

"La parola 'assolutamente' in legge ha un significato vario, ma quando usata senza riserve in riferimento a titoli o interessi in terreni, il suo significato è abbastanza ben definito. In origine i due titoli più discussi erano 'fee simple' e 'allodium'. (Che significava assoluto.) Vedere *Bouvier's Law Dictionary*. (Rawle Ed.) 134; *Wallace contro Harmstead*, 44 Pa. 492; *McCartee contro Orphan's Asylum*, 9 Cow. (NY) 437, 18 Am. Dic. 516.

Prima dell'epoca di Blackstone, il titolo allodiale era di solito chiamato "titolo assoluto". Un titolo allodiale era superiore a un "titolo feudale assoluto", quest'ultimo gravato da zoccoli feudali, che venivano imposti al primo feudatario quando veniva concesso, rendendo possibile al detentore di un titolo feudale assoluto di perdere la sua terra nel caso in cui non avesse rispettato il suo giuramento feudale. Il titolo allodiale non era così gravato. In seguito, tuttavia, il termine "fee simple" assunse la dignità di proprietà allodiale o assoluta e, dai tempi di Blackstone, le parole "assoluto" e "fee simple" sembrano essere state generalmente usate in modo intercambiabile; in effetti, è lui ad usarle.

La base del diritto fondiario inglese è la proprietà del bene immobile da parte del sovrano: dalla corona derivano tutti i titoli. *People v. Richardson*, 269 M. 275, 109 NE 1033 (1914); vedi anche *Matthew v. Ward*, 10 Gill & J (Md.) 443 (1844) *McConnell v. Wilcox*, 1 Seam. (IR.) 344 (1837), lo afferma in questo modo:

"Da quale fonte scaturisce il titolo alla terra derivato da un governo? Nei governi arbitrari, dal capo supremo, sia egli l'imperatore, il re o il potente, o con qualsiasi nome sia conosciuto. In una repubblica, dalla legge, che fa o autorizza la concessione o la vendita. Nel primo caso, la parte guarda solo alle sue lettere patenti; nel secondo, alla legge e alla prova degli atti necessari da compiere secondo la legge, a un perfezionamento della sua concessione, donazione o acquisto. La legge sola deve essere la fonte da cui si trae l'autorità; e non può esserci altra fonte."

Il popolo americano, sovrani appena costituiti in questa repubblica dopo la vittoria ottenuta durante la guerra d'indipendenza, divennero proprietari completi della loro terra, senza alcun obbligo verso alcun signore o superiore; liberi proprietari sovrani della terra stessa. Questi liberi proprietari nei tredici stati originali ora detenevano allodialmente la terra che possedevano prima della guerra solo in via feudale. Questo nuovo e più potente titolo proteggeva i sovrani da intrusioni ingiustificate o

192 ¶ Frutto di un albero velenoso

tentativi di appropriazione delle loro terre e, cosa ancora più importante, garantiva loro il diritto di possedere terre in modo assoluto e perpetuo.

Per definizione, la parola perpetuità significa: "Continuante per sempre. Legalmente, pertinente alla proprietà immobiliare, qualsiasi condizione che estenda l'inalienabilità". *Black's Law Dictionary*, p.1027 (5a ed. 1980) In termini di titolo allodiale, significa avere la proprietà dell'inalienabilità per sempre. Non c'è bisogno di fare altro per stabilire la proprietà dei sovrani sulla loro terra, sebbene le conferme fossero solitamente richieste per evitare possibili futuri confronti sui titoli. Gli stati, anche prima della creazione del nostro attuale governo costituzionale, emettevano titoli per le terre non occupate all'interno dei loro confini.

A New York, ancor prima che la guerra fosse vinta, lo stato emise il primo brevetto fondiario nel 1781, e solo poche settimane dopo la battaglia e la vittoria a Yorktown nel 1783, lo stato emise il primo brevetto fondiario a un individuo. Infatti, ancor prima che gli Stati Uniti fossero creati, New York e altri stati avevano sviluppato i propri uffici fondiari con commissari. New York fu fondata per la prima volta nel 1784 e fu rivista nel 1786 per fornire ulteriormente una procedura più definita per la vendita di terreni statali non appropriati. Id. Le corti statali sostennero:

"La validità delle lettere patenti e l'efficacia nel trasferire il titolo dipendono dalla corretta esecuzione e registrazione. (È) stata generalmente la legge che le sovvenzioni pubbliche per essere valide devono essere registrate. La registrazione non è per scopi di notifica ai sensi degli atti di registrazione, ma per rendere effettivo il trasferimento".

In seguito, se si riteneva che ci fosse un problema con il titolo, le concessioni statali potevano essere confermate tramite l'emissione di una concessione confermativa. Questo spiega in parte i metodi e le tecniche che gli stati originari utilizzavano per trasferire il titolo alle loro terre, terre che rimanevano in possesso dello stato a meno che non fossero acquistate dal governo federale ancora non creato o da individui nei rispettivi stati. In questa stessa misura il Texas, essendo stato un paese e una repubblica separati, controllava e controlla ancora le sue terre. In ognuno di questi casi, la terra non era originariamente di proprietà del governo federale e poi è passata in seguito al popolo e agli stati.

Questa, quindi, è una sinossi della transizione dalla colonia alla statualità e dei diritti alla proprietà terriera in ogni situazione. Tuttavia, non ha detto nulla dei metodi utilizzati dagli stati nella creazione del governo federale e nell'eventuale cessione delle terre federali.

La Costituzione nella sua forma originale fu ratificata da una convenzione degli Stati il 17 settembre 1787. La Costituzione e il governo formato sotto di essa furono dichiarati in vigore il primo mercoledì di marzo 1789. Prima di questo periodo, durante la Convenzione costituzionale, ci fu un serio dibattito sulla cessione di ciò che la convenzione chiamava i "Territori occidentali", ora gli stati di Ohio, Indiana, Illinois, Michigan, Wisconsin

e parte del Minnesota, più comunemente noto come Territorio del Nord-Ovest. Questo tratto di terra fu ceduto alla nuova repubblica americana nel trattato firmato con la Gran Bretagna nel 1783.

I tentativi di determinare come tale disposizione dei territori occidentali dovesse avvenire furono oggetto di molte discussioni nei registri del Congresso continentale. A partire dal settembre 1783, ci fu una discussione continua riguardante l'acquisizione e la successiva disposizione delle terre a est del fiume Mississippi. *Journals of Congress, Papers of the Continental Congress*, n. 25, 11, folio 255, p. 544-557 (13 settembre 1783):

"e considerando che gli Stati Uniti sono succeduti nella sovranità sul territorio occidentale e sono pertanto investiti come una nazione indivisa e indipendente, con tutti i poteri e i diritti esercitati dal re di Gran Bretagna, sul suddetto territorio o sulle terre situate e situate al di fuori dei confini dei vari stati e entro i limiti sopra descritti; e considerando che il territorio occidentale ceduto da Francia e Spagna alla Gran Bretagna, ceduto agli Stati Uniti dalla Gran Bretagna e garantito agli Stati Uniti dalla Francia come sopra detto, se gestito correttamente, consentirà agli Stati Uniti di rispettare le promesse di terra fatte ai loro ufficiali e soldati; solleverà i loro cittadini da gran parte del peso delle tasse; ... e se ceduto a nuovi stati, tenderà ad aumentare la felicità dell'umanità, rendendo facile l'acquisto di terre e permanente il possesso della libertà; pertanto deliberato, che venga nominato un comitato per segnalare il territorio situato al di fuori dei confini dei vari stati; ... e anche per segnalare l'istituzione di un ufficio catastale".

Successivamente, il governo federale, allora tecnicamente inesistente, acquisì terreni originariamente detenuti dai governi coloniali. Con il passare degli anni, l'obiettivo rimase lo stesso: una corretta determinazione di un metodo semplice per disporre dei terreni occidentali. "Che una disposizione vantaggiosa del territorio occidentale sia un obiettivo degno della deliberazione del Congresso". *Id.* 14 febbraio 1786, a p. 68. Nel febbraio 1787, il Congresso continentale continuò a tenere discussioni su come disporre di tutti i territori occidentali. Come parte della base per tale disposizione, fu deciso di dividere i nuovi territori nordoccidentali in mediane, catene montuose, township e sezioni, facilitando la divisione del terreno e dando ai nuovi proprietari di tale terreno un certo numero di acri in feudo. *Journals of Congress*, p. 21, febbraio 1787, e *Committee Book, Papers of the Continental Congress*, n. 190, p. 132 (1788)

Ci furono altre discussioni sui metodi di smaltimento del terreno nel settembre dello stesso anno. Tali discussioni includevano dibattiti sulla validità e la solennità dei brevetti statali che erano stati emessi in passato. Solo una settimana prima la Costituzione era stata ratificata dalle convenzioni degli stati. Infine, il futuro Senato e la Camera dei rappresentanti, sebbene non

194 ÿ Frutto di un albero velenoso

ufficialmente un governo per un altro anno e mezzo, tenne discussioni sulla possibile creazione di documenti che avrebbero trasferito il titolo delle terre dal nuovo governo al popolo. I primi brevetti furono creati e ratificati in queste discussioni, rendendo le vecchie carte land-bloc o land-allodial dei nobili sassoni, 750 anni prima, e le lettere patenti della Magna Charta, linee guida in base alle quali la terra sarebbe passata ai liberi proprietari sovrani d'America. Id., 2 luglio 1788, pp.77-286.

Come parte del metodo con cui i nuovi Stati Uniti decisero di disporre dei propri territori, crearono nella Costituzione un articolo, una sezione e una clausola che trattavano specificamente tale disposizione. L'articolo IV, sezione 111, clausola 11, afferma in parte: "Il Congresso avrà il potere di disporre e di emanare tutte le norme e i regolamenti necessari in merito al territorio o ad altre proprietà appartenenti agli Stati Uniti".

Pertanto, al Congresso fu dato il potere di creare un veicolo per spogliare il governo federale di tutti i suoi diritti e interessi sulla terra. Questo veicolo, noto come brevetto fondiario, avrebbe dovuto spogliare per sempre il governo federale della sua terra e mettere tale proprietà totale nelle mani dei proprietari terrieri sovrani che collettivamente avevano creato il governo.

I membri del Congresso costituzionale ratificarono i brevetti fondiari rilasciati prima della data iniziale di riconoscimento della Costituzione degli Stati Uniti. Quei brevetti creati per statuto dopo il marzo 1789 avevano solo il potere degli statuti e l'intento del Congresso dietro tali statuti come riferimento e base per la determinazione dei loro poteri e dell'effetto operativo originariamente e nel sistema americano di proprietà terriera odierno.

Sono state emanate decine di statuti ai sensi dell'Articolo IV, §III, Clausola II. Alcuni di questi statuti avevano intenti molto specifici di aiutare i soldati di guerra o di dividere le terre in una regione molto piccola di uno stato, ma tutti avevano l'obiettivo principale di creare nei sovrani, liberi proprietari sulle loro terre, non obbligati a nessun signore o superiore. Alcuni degli statuti includono:

12 Stat 392, 37° Congresso, Sessione 11, Cap. 75, (1862) (Homestead Act); 9 Stat. 520, 3 1° Congresso, Sessione 1, Cap. 85 (1850) Military Bounty Service Act); 8 Stat. 123, 29° Congresso, Sessione 11, Cap. 8, (1847) (Atto per aumentare la forza militare e per altri scopi); 5 Stat 444, 21° Congresso, Sessione 11, Cap. 30 (1831); 4 Stat 51, 18° Congresso, Sessione 1, Cap. 174 (1824); 5 Stat 52, 18° Congresso, Sessione 1, Cap. 173 (1824); 5 Stat 56, 18° Congresso, Sessione 1, Cap. 172, (1824); 3 Stat. 566, 16° Congresso, Sessione 1, Cap. 51, (1820) (la principale legge sui brevetti fondiari promulgata per disporre dei terreni); 2 Stat 748, 12° Congresso, Sessione 1. Cap. 99 (1812); 2 Stat. 728, 12° Congresso, Sessione 1, Cap. 77, (1812); 2 Stat. 716, 12° Congresso, Sessione 1, Cap. 68, (1812) (l'atto che istituisce l'Ufficio generale delle terre nel Dipartimento del Tesoro); 2 Stat.

590, 11° Congresso, Sess. U, Cap. 3.5,(1810);2 Stat 437, 9° Congresso, Sess. H, Cap. 34, (1807); e 2 Stat 437, 9° Congresso, Sess. H, Cap. 31, (1807).

Questi, naturalmente, sono solo alcuni degli statuti emanati per cedere terreni pubblici ai sovrani. Uno di questi atti, tuttavia, era lo statuto principale sui brevetti in riferimento all'intento che il Congresso aveva quando creò i brevetti. Tale statuto è 3 Stat 566.

Per comprendere la validità di un brevetto nell'attuale diritto di proprietà, è necessario rivolgersi ad altre fonti oltre agli atti stessi. Tali fonti includono i dibattiti congressuali e la giurisprudenza che cita tali dibattiti. Per la migliore risposta a questa domanda, è necessario rivolgersi all'Abridgment of the Debates of Congress, lunedì 6 marzo 1820, al Senato, considerando l'argomento "The Public Lands". Questo compendio e gli effettivi dibattiti in esso contenuti riguardano uno degli statuti più importanti sui brevetti fondiari, 3 Stat 566, 16° Congresso, Sess. 1. Cap. 51, Stat. 1, (24 aprile 1820).

In questo importante dibattito, sono state discusse la ragione di un atto così particolare in generale e la protezione offerta dal brevetto in particolare. Come afferma il senatore Edwards,

"Non è mia intenzione discutere a lungo i meriti del cambiamento proposto. Per ora, mi accontenterò di uno sforzo semplicemente per proteggere gli attuali coloni sulle terre pubbliche da speculatori spietati, la cui cupidigia e avarizia sarebbero senza dubbio tentate dai miglioramenti che quei coloni hanno apportato con il sudore della fronte, e a cui sono stati incoraggiati dalla condotta del governo stesso, perché sebbene possano essere considerati come abbracciati dalla lettera della legge che prevede l'intrusione nelle terre pubbliche, tuttavia, che il loro caso non sia stato considerato dal governo come all'interno del danno che si intendeva prevenire è evidente, non solo dalla tolleranza nell'applicare la legge, ma dalle ricompense positive che altri, nella loro situazione, hanno ricevuto, dalle diverse leggi che sono state loro finora concesse con lo stesso diritto di prelazione che ora desidero esteso agli attuali coloni".

Inoltre, il senatore King di New York considerò il cambiamento altamente favorevole ai poveri e sostenne a lungo che era stato calcolato per impiantare nel nuovo paese una popolazione di liberi proprietari terrieri indipendenti e senza problemi; che avrebbe eliminato la speculazione e il monopolio; che il denaro pagato per le terre sarebbe stato trasferito dallo Stato o dal paese da cui l'acquirente si fosse trasferito; che avrebbe impedito l'accumulo di un debito allarmante, che l'esperienza aveva dimostrato non sarebbe mai stato e non avrebbe mai potuto essere pagato.

In altri statuti la Corte ha riconosciuto gran parte di queste stesse idee. In *United States v. Reynes*, 9 How. (US) 127 (1850), la Corte Suprema ha affermato:

196 ¶ Frutto di un albero velenoso

"L'obiettivo della Legislatura è manifesto... [Era] inteso a impedire la speculazione tramite la negoziazione dei diritti di preferenza prima che le terre pubbliche fossero sul mercato. Lo speculatore acquisiva potere sui luoghi scelti, procurandosi degli occupanti che si sedessero su di essi e che li abbandonassero non appena la terra fosse entrata sotto il loro diritto di prelazione, e la speculazione fosse stata compiuta. Niente potrebbe essere fatto più facilmente di questo, se contratti di questa descrizione potessero essere applicati."

L'atto del 1830, tuttavia, si rivelò di scarsa utilità, e poi arrivò l'atto del 1835 (5 Stat 251) che costrinse il preemptor a giurare di non aver preso accordi in base ai quali il titolo potesse andare a beneficio di chiunque tranne lui, o che lo avrebbe trasferito a un altro in qualsiasi momento successivo. Questo era preliminare al permesso del suo ingresso, e rivela la politica del Congresso.

"Si deve sempre tenere a mente, nell'interpretare una concessione congressuale, che l'atto con cui viene fatta è una legge così come un trasferimento e che deve essere dato tale effetto che realizzerà l'intento del Congresso. Tale intento non dovrebbe essere sconfitto applicando alla concessione le norme del diritto comune... le parole della presente concessione sono operative, se non altro, solo come contratti di trasferimento. Ma le norme del diritto comune devono cedere in questo, come in altri casi, alla volontà legislativa". *Missouri, Kansas & Texas Railway Company contro Kansas Pacific Railway Company*, 97 US 49 1, 497 (1878).

"L'amministrazione del sistema fondiario in questo paese è affidata al Dipartimento esecutivo del governo, prima al Tesoro e ora al Dipartimento degli interni, gli ufficiali incaricati della cessione del demanio pubblico sono tenuti e autorizzati a determinare, per quanto riguarda l'estensione e la natura dei diritti rivendicati in base a essi, e da dare, attraverso le loro azioni, agli individui. Il governo e le corti di giustizia non devono mai interferire con esso". *Marks contro Dickson*, 61 US (20 How) 501 (1857); vedere anche *Cousin contro Blanc's ex.*, 19 How. US 206, 209 (1856). "Il potere del Congresso di disporre della sua terra non può essere ostacolato, o il suo esercizio ostacolato da alcuna legislazione statale; né tale legislazione può privare i beneficiari degli Stati Uniti del possesso e del godimento della proprietà concessa a causa di qualsiasi ritardo nel trasferimento del titolo dopo l'avvio di procedimenti per la sua acquisizione". *Gibson contro Chouteau*, 13 Wal. (Stati Uniti) 92, 93 (1871)

Gli statuti statali che conferiscono una titolarità autoritativa inferiore al brevetto non possono nemmeno essere portati in tribunale federale. *Langdon contro Sherwood*, 124 US 74, 81 (1887) Questi atti del Congresso che concedono concessioni non devono essere trattati sia come legge che come concessione, e l'intento del Congresso, quando accertato, è di controllare l'interpretazione della legge. *Wisconsin CR Co. contro Forsythe*, 159 US 46 (1895)

"L'intento che deve essere ricercato dai tribunali in un brevetto governativo è l'intento che il governo aveva in quel momento, e non quello che sarebbe stato se non fosse stato commesso alcun errore. Il vero significato di un'espressione vincolante in un brevetto deve essere applicato, indipendentemente da dove tali espressioni si trovino nel documento. Dovrebbe essere interpretato in modo da realizzare l'obiettivo primario che il Congresso aveva in vista; e ovviamente un'interpretazione che dia effetto a un brevetto è da preferire a una che lo renda inoperativo e nullo. Una concessione deve essere interpretata dalla legge del paese in vigore al momento in cui è stata fatta. L'interpretazione di una concessione federale da parte di un tribunale statale è necessariamente controllata dalle decisioni federali sullo stesso argomento. Gli Stati Uniti possono disporre delle terre pubbliche di tali termini e condizioni, e soggette a tali restrizioni e limitazioni che a loro giudizio promuoveranno al meglio il benessere pubblico, anche se la condizione è di esentare la terra dalla vendita su esecuzione emessa o sentenza recuperata in un tribunale statale per un debito contratto prima dell'emissione del brevetto". *Miller contro Little*, 47 Cal. 348.

Il Congresso ha il solo potere di dichiarare la dignità e l'effetto dei titoli emananti dagli Stati Uniti e l'intera legislazione del Governo deve essere esaminata nella determinazione di tali titoli. *Bagneu contro Broderick*, 38 US 436 (1839) Era chiaramente la politica del Congresso, nell'approvare le leggi sulla prelazione e sui brevetti, quella di conferire i benefici di tali leggi ai coloni effettivi sulla terra. *Close contro Stuyvesant*, 132 M. 607, 617.

"L'intento del Congresso è manifesto nelle determinazioni di significato, forza e potere conferiti al brevetto. Questi casi illustrano tutti il potere e la dignità conferiti al brevetto. È stato creato per spogliare il governo delle sue terre e per agire come mezzo per trasferire tali terre alle generazioni di persone che le avrebbero occupate. Questa formula, "o i suoi rappresentanti legali", abbraccia i rappresentanti del beneficiario originale nella terra, il contratto, come cessionari o beneficiari, così come l'applicazione della legge, e lascia la questione aperta all'indagine in una corte di giustizia in merito alla parte a cui il brevetto, o la conferma, dovrebbe essere valido". *Hogan contro Page*, 69 US 605 (1864)

Il brevetto era ed è il documento e la legge che protegge il colono dagli speculatori spietati, dalle persone che usano l'avarizia per trarre ingiustamente vantaggio da una nazione ignara. Il brevetto è stato creato con queste alte e grandi intenzioni per una buona ragione.

"I coloni di norma sembrano essere stati persone povere, e presumibilmente senza i fondi necessari per migliorare e pagare la loro terra, ma sembra che in ogni caso in cui l'insediamento è stato fatto ai sensi della legge di prelazione, il colono... è entrato e ha pagato la terra alla scadenza del periodo più breve in cui l'ingresso poteva essere fatto". *Close contro Stuyvesant*, 132 HI. 607, 623 (1890).

198 ¶ Frutto di un albero velenoso

"Dobbiamo guardare al carattere benefico degli atti che hanno creato queste sovvenzioni e brevetti e agli oggetti peculiari che intendevano proteggere e assicurare. Una classe di cittadini intraprendenti, resistenti e di valore è diventata la pioniera nell'insediamento e nel miglioramento delle nuove e lontane terre del governo". *McConnell v. Wilcox*, 1 Seam. (M.) 344, 367 (1837).

"Per promuovere quella che è considerata una politica saggia, che tende a incoraggiare l'insediamento e a sviluppare le risorse del paese, invita i capifamiglia a occupare piccoli appezzamenti di terra pubblica... Negare al Congresso il potere di stipulare un contratto valido ed efficace di questo tipo... ridurrebbe materialmente il suo potere di disposizione e interferirebbe seriamente con una politica preferita dal governo, che promuove misure che tendono a una distribuzione delle terre ai veri coloni a un prezzo nominale". *Miller contro Little*, 47 Cal. 348, 351 (1874)

Gli atti legislativi, gli Statutes at Large, emanati per spogliare gli Stati Uniti delle loro terre e per venderle ai veri sovrani di questa repubblica, avevano intenti molto distinti. Il Congresso riconobbe che il colono medio di questa nazione avrebbe avuto pochi soldi. Pertanto il Congresso inserì nel brevetto e nel suo atto corrispondente l'intesa che queste terre dovevano essere libere dall'avarizia e dalla cupidigia, libere dagli speculatori che depredavano la nazione ignara e per sempre sotto il controllo e la proprietà del proprietario terriero, che con il sudore della sua fronte faceva produrre alla terra il cibo che avrebbe nutrito lui stesso e alla fine la nazione.

Anche oggi, l'intento del Congresso è quello di mantenere una fornitura alimentare a basso costo attraverso il mantenimento dei contadini sovrani sulla terra. *Stati Uniti contro Kimball Foods, Inc.*, 440 US 715 (1979); vedere anche *Curry v. Block*, 541 F. Supp. 506 (1982). Originariamente l'intento del Congresso era quello di proteggere i proprietari terrieri sovrani e creare un sistema permanente di proprietà terriera nel paese. Oggi, l'intento del Congresso è di mantenere la piccola azienda agricola familiare e di utilizzare la produzione a basso costo di queste situazioni. È stato necessario proteggere il sovrano sul suo appezzamento di terra e garantire che rimanesse in quella posizione. Per raggiungere questi obiettivi sono stati creati il brevetto fondiario e la legge sui brevetti. In altre parole, poiché il brevetto o l'atto di proprietà sono regolari nella loro forma, la legge non presumerà che siano stati ottenuti tramite frode ai danni del diritto pubblico.

Questo principio non è semplicemente una regola di legge arbitraria stabilita dai tribunali; piuttosto, è una dottrina fondata sulla ragione e sui più solidi principi di politica pubblica. È una dottrina che è stata adottata nell'interesse della pace nella società e della sicurezza permanente dei titoli. A meno che non venga dimostrata la frode, questa regola è ritenuta applicabile ai brevetti eseguiti dalle autorità pubbliche. *Stato contro Hewitt Land Co.*, 134 P. 474,479 (1913)

È quindi necessario determinare l'esatto potere e l'autorità contenuti in un brevetto. I titoli legali sui terreni non possono essere trasferiti se non nel

forma prevista dalla legge. *McGaffahan contro Mining Co.*, 96 US 316 (1877) Il titolo legale alla proprietà è subordinato al rilascio del brevetto da parte del governo.

Sabo contro Horvath, 559 P.2d 1038, 1040 (aka. 1976)

"Il fatto che il brevetto comporti il pagamento della tassa e sia il miglior titolo noto a una corte di giustizia è la dottrina consolidata di questa corte". *Marshall contro Ladd*, 7 Wall. (74 US) 106 (1869) "Un brevetto rilasciato dal governo degli Stati Uniti è una prova legale e conclusiva del titolo di proprietà del terreno in esso descritto. Nessun interesse equo, per quanto forte, al terreno descritto in tale brevetto, può prevalere per legge contro il brevetto" (Land Patents, Opinions of the United States Attorney General's office, [settembre 1969])

"Un brevetto è la prova più alta del titolo, ed è conclusivo contro il governo e tutti i reclami sotto brevetti o titoli junior, finché non viene accantonato o annullato da qualche tribunale giudiziario". *Stone contro Stati Uniti*, 2 Wall. (67 US) 765 (1865)

Il brevetto è lo strumento che, secondo le leggi del Congresso, trasferisce il titolo dagli Stati Uniti, e il brevetto, quando è regolare sulla sua faccia, è prova conclusiva del titolo nel titolare del brevetto. Quando c'è un confronto tra due parti in merito al titolo legale superiore, il brevetto è prova conclusiva del titolo nel titolare del brevetto. Quando c'è un confronto tra due parti in merito al titolo legale superiore, il brevetto è prova conclusiva in merito alla proprietà. *Gibson contro Chouteau*, 13 Wall. 912 (1871)

Il Congresso, avendo il solo potere di dichiarare la dignità e l'efficacia dei suoi titoli, ha dichiarato che il brevetto è la prova superiore e conclusiva del titolo legale. *Bagnefl contro Brodrick*, 38 US 438 (1839)

"Il rilascio di un brevetto governativo che concede il titolo di proprietà su un terreno è il tipo di trasferimento più accreditato noto alla nostra legge". *Stati Uniti contro Creek Nation*, 295 US 103, 111 (1935); vedere anche *Stati Uniti contro Cherokee Nation*, 474 F.2d 628,634 (1973). Il brevetto è una prova prima facie conclusiva del titolo. *Marsh contro Brooks*, 49 US 223, 233 (1850). Un brevetto, una volta rilasciato, è la prova più elevata del titolo ed è una determinazione definitiva dell'esistenza di tutti i fatti. *Walton contro Stati Uniti*, 415 F. 2d 121, 123 (10th Cir. 1969); vedi anche *Stati Uniti contro Beaman*, 242 F. 876 (1917) *File contro Alaska*, 593 P. 268, 270 (1979)

Quando il governo federale concede un terreno tramite un brevetto, il brevetto è la prova più alta del titolo. I diritti di brevetto sul terreno sono il titolo in tassa, *City of Los Angeles v. Board of Supervisors of Mono County*, 292 P.2d 539 (1956), il brevetto della tassa semplice, *Squire v. Capoeman*, 351 US 1,6 (1956), e il brevetto è tenuto a sostenere la tassa. *Carter v. Rubby*, 166 US 493, 496 (1896); vedere anche *Klais v. Danowski*, 129 NW2d 414, 422 (1964) 1423 (Interposizione del brevetto o interposizione del titolo di tassa).

200 ÿ Frutto di un albero velenoso

Il brevetto fondiario è il municipio del titolo, tale titolo essendo assoluto nella sua natura, rendendo i sovrani proprietari assoluti delle loro terre.

Infine, il brevetto è l'unica prova del titolo giuridico assoluto.

McConnell contro Wilcox, 1 truffa (ILL.) 381, 396 (1837)

Tutti questi vari casi e citazioni illustrano un'affermazione che dovrebbe essere compresa a fondo in questo momento: il brevetto è la prova più alta del titolo ed è conclusivo della proprietà del terreno nei tribunali di giurisdizione competente. Questo, tuttavia, non esamina i metodi o le possibilità di contestare un brevetto fondiario.

In *Hooper et al. v. Scheimer*, 64 US (23 How.) 235 (1859), la Corte Suprema degli Stati Uniti ha affermato: "Affermo che un brevetto è inattaccabile per legge, tranne, forse, quando appare di per sé nullo; e le autorità su questo punto sono così uniformi e ininterrotte nelle corti, federali e statali, che poco altro sarà necessario oltre a un riferimento ad esse".
Id. a 240 (1859)

Un brevetto non può essere dichiarato nullo per legge, né una parte può procedere dietro il brevetto per evitarlo. Id. Un brevetto non può essere evitato per legge in un procedimento collaterale a meno che non sia dichiarato nullo per legge, o la sua nullità non sia indicata da alcune denunce statutarie ugualmente esplicite. Un brevetto perfetto a prima vista non può essere evitato in un processo legale da niente se non da un brevetto più vecchio. Non deve essere influenzato da prove o circostanze che potrebbero dimostrare che la parte che lo accusa potrebbe prevalere in una corte di equità. Un brevetto è prova, in una corte di giustizia, della regolarità di tutti i passaggi precedenti e non può essere indagato alcun fatto dietro di esso. Un brevetto non può essere evitato collateralmente per legge, nemmeno per frode. Un brevetto, essendo un titolo superiore, deve ovviamente prevalere sui colori del titolo; né è appropriato per una qualsiasi legislazione statale dare a tali titoli, che sono solo di natura equitativa con uno status legale riconosciuto nelle corti di equità, la precedenza sul titolo legale in una corte di giustizia.

Il caso *Hooper* contiene molte delle massime che si applicano ai poteri e alle possibili limitazioni di un brevetto fondiario; tuttavia, esiste un'ampia giurisprudenza in questo settore.

Le presunzioni derivano dall'esistenza di un brevetto che attesta una concessione di terra dagli Stati Uniti, che tutti gli atti sono stati eseguiti e tutti i fatti sono stati dimostrati che sono prerequisiti per il suo rilascio, e che il diritto della parte, beneficiario, di averlo rilasciato, è stato presentato e trasmesso dalle autorità competenti. *Green contro Barber*, 66 NW 1032 (1896) Come affermato nel *Bouvier's Law Dictionary*, Vol. H, p. 1834 (1914):

Le dichiarazioni false consapevolmente rese nella domanda di brevetto giustificheranno il governo nel procedimento per annullarla, in quanto ha il diritto di richiedere l'annullamento di un brevetto ottenuto mediante dichiarazioni false e fraudolente.

Stati Uniti contro Manufacturing Co., 128 US 673 (1888). Ma le corti di equità

non può annullare, mettere da parte o correggere brevetti o altre prove di titolo ottenuti dagli Stati Uniti per frode o errore, a meno che non vi sia una dichiarazione specifica dell'errore o della frode, supportata da una prova chiara e soddisfacente. *Maxelli Land Grant Cancellation*, 11 How. (US) 552 (1850) Un brevetto ottenuto fraudolentemente da qualcuno che sapeva al momento che un'altra persona aveva un diritto precedente sul terreno può essere annullato da un'informazione nella natura di una fattura in equità depositata dall'avvocato degli Stati Uniti per il distretto in cui si trova il terreno. Id. Una corte di equità, su una fattura depositata a tale scopo, annullerà un brevetto degli Stati Uniti per un tratto di terreno ottenuto per errore dagli ufficiali dell'ufficio del catasto, in modo che un titolo chiaro possa essere trasferito al precedente acquirente *Hughes contro Stati Uniti*, 4 Wall. (US) 232 (1866); ma un brevetto per un terreno degli Stati Uniti non sarà dichiarato nullo semplicemente perché la prova per autorizzarne il rilascio è ritenuta insufficiente dalla corte.

Milliken contro Starling's Lessee, 16 Ohio 61 Uno stato può contestare il titolo da esso trasferito a un beneficiario solo tramite una cambiale in cancelleria per annullarlo, sia per frode da parte del beneficiario o per errore di legge; e finché non viene annullato non può rilasciare a nessun'altra parte un brevetto valido per lo stesso terreno. *Chandler contro Manufacturing Co.*, 149 US 79 (1893)

Altri casi sposano queste e altre norme di legge. Un titolare di brevetto può essere privato dei suoi diritti solo tramite procedimenti diretti istituiti dal governo o da parti che agiscono in suo nome, o da persone che hanno un titolo superiore a quello acquisito tramite il governo. *Putnum contro Ickes*, 78 F.2d 233, negato 296 US 612 (1935)

Non è sufficiente per chi contesta un brevetto dimostrare che il titolare del brevetto non avrebbe dovuto riceverlo; deve anche dimostrare che, in quanto contestatore, ne ha diritto. *Kale contro Stati Uniti*, 489 F.2d 449, 454 (1973)

Un brevetto degli Stati Uniti è protetto da facili attacchi di terze parti. *Fisher v. Rule*, 248 US 314, 318 (1919); vedere anche *Hooffagle v. Anderson*, 20 US (7 Wheat.) 212 (1822)

Un brevetto rilasciato dagli Stati Uniti d'America attribuisce il titolo alle terre da esso coperte in modo tale che è regola generale che tali brevetti non siano soggetti ad attacchi collaterali. *Thomas contro Union Pacific Railroad Company*, 588, 596 (1956) Vedere anche *Stato contro Crawford*, 475 P.2d 515 (Ariz. App. 1970) (Un brevetto è valido a prima facie e, se la sua validità può essere contestata in qualche modo, l'onere della prova spetta al convenuto); *Stato contro Crawford*, 441 P.2d 586,590 (Ariz. APP. 1968) (Un brevetto per un terreno è la prova più alta del titolo e non può essere attaccato in via collaterale); e *Dredge contro Husite Company* 369 P.2d 676,682 (1962) (Un brevetto è l'atto di un tribunale legalmente istituito, compiuto nell'ambito della sua giurisdizione, e passa il titolo. Tale brevetto è un giudizio definitivo nonché un trasferimento ed è conclusivo in caso di attacco collaterale) in assenza di una qualche invalidità apparente, i brevetti sono presunti validi. *Murray contro Stato*, 596 P.2d 805, 816 (1979)

202 ŷ Frutto di un albero velenoso

Il governo non conserva alcun potere di annullare un brevetto se non tramite un procedimento giudiziario diretto. *Stati Uniti contro Reimann*, 504 F.2d 135 (1974) Vedere anche *Green contro Barker*, 66 NW 1032, 1034 (1896) (La dottrina annunciata era che l'atto, a prima vista, si presumeva fosse stato emesso in conformità alla legge, ed era quindi impugnabile solo in un procedimento diretto da parte delle parti lese per annullarlo.)

Attraverso questi casi, si può dimostrare che il brevetto, che trasferisce il titolo dagli Stati Uniti ai sovrani, è stato creato per tenere lontani gli speculatori dalla terra. È attaccabile solo in un procedimento diretto per frode o errore. In nessun'altra situazione i tribunali possono eliminare il brevetto.

Una domanda che potrebbe sorgere è: cosa intendono i tribunali per attacco collaterale e cosa possono fare i tribunali di equità se viene presentato un attacco collaterale?

Forse il modo più semplice per definire un attacco collaterale è mostrare il corollario inverso, un attacco diretto a un brevetto. Come affermato nei paragrafi precedenti, un attacco diretto a un brevetto fondiario è un'azione per frode o errore intentata dal governo o da una parte che agisce al suo posto. Pertanto, un attacco collaterale, per definizione, è qualsiasi attacco a un brevetto che non sia incluso nell'elenco degli attacchi diretti.

Forse l'attacco collaterale più diffuso nel diritto immobiliare odierno è un'ipoteca o un atto fiduciario di pignoramento su un colore del titolo. In questi casi si determina che il creditore ipotecario o un altro acquista il titolo completo e l'interesse nel terreno al suo posto. Tale determinazione sostituisce la proprietà del titolo da parte del titolare del brevetto senza che il tribunale stabilisca mai che il brevetto è stato acquisito tramite frode o errore.

Ciò è contrario alla politica pubblica, all'intento legislativo e alla stragrande maggioranza della giurisprudenza. Pertanto, per vedere quali poteri hanno le corti di equità nel proteggere i diritti degli oppositori dei brevetti, è ora necessario determinare il ruolo del brevetto nel diritto di proprietà americano odierno.

L'atteggiamento dei tribunali è quello di promuovere semplicità e certezza nelle transazioni di titoli, in tal modo seguono ciò che è nella catena del titolo e non ciò che è al di fuori. *Sabo contro Horvath*, 559 p.2d 1038, 1044 (1976) Tuttavia, nei tribunali di equità, il titolo ai sensi di un brevetto del governo è soggetto a controllo per proteggere i diritti delle parti che agiscono in qualità di fiduciari. *Sanford contro Sanford*, 139 US 290 (1891). Questa protezione, tuttavia, non include l'invalidazione del brevetto.

La determinazione del dipartimento fondiario in questioni da esso riconoscibili nell'alienazione di terreni e nella validità dei brevetti non può essere contestata o messa sotto accusa in via collaterale. Pertanto, i tribunali hanno dovuto escogitare un altro mezzo per controllare il titolare del brevetto, se non il brevetto stesso, come affermato in *Raestle v. Whitson*, 582 P.2d 170, 172 (1978): "Il brevetto fondiario è la prova più elevata

del titolo ed è immune da attacchi collaterali. Ciò non impedisce a un tribunale di imporre un trust costruttivo al titolare del brevetto a beneficio dei titolari di un interesse equo". Questo spiega quindi il modo più equo in cui un tribunale può effettivamente limitare la giustizia a volte dura emessa da una corte di giustizia severa. I tribunali di equità imporranno un trust al titolare del brevetto fino a quando il debito non sarà stato pagato.

Come è stato affermato, un brevetto non può essere attaccato in via collaterale; pertanto, il terreno non può essere venduto o preso dai tribunali a meno che non vi siano forti prove di frode o errore. Tuttavia, i tribunali possono richiedere al titolare del brevetto di pagare una certa somma a intervalli regolari fino a quando il debito non viene saldato a meno che, ovviamente, non vi sia un problema con la validità del debito stesso. Questo è lo scopo principale del brevetto in questa crescente epidemia di pignoramenti agricoli che sfidano la politica pubblica del Congresso, l'intento legislativo degli Statuti in generale e l'autorità legale per quanto riguarda il tipo di proprietà terriera posseduta in America. Perché allora il tasso di pignoramenti è in aumento?

I titoli di proprietà terriera oggi, come affermato in precedenza in questo memorandum, sono normalmente sotto forma di colori di titolo. Ciò è dovuto alla tendenza della recente legge sulla proprietà a mantenere lo status quo. La regola nella maggior parte delle giurisdizioni, in particolare quelle che hanno adottato un indice concedente-concessionario, è che un atto al di fuori della catena di titoli non funge da trasferimento valido e non notifica un difetto di titolo a un acquirente successivo. Questi atti al di fuori della catena di titoli sono noti come "atti selvaggi". *Sabo contro Horvath*, 559 P.2d 1038, 1043 (1976); Vedere anche *Porter contro Buck*, 335 So.2d 369, 371 (1976); *The Exchange National Bank contro Lawndale National Bank*, 41 ILL.2d 316, 243 NE2d 193, 195-96 (1968) (La catena di titoli ai fini del marketable title act non può essere fondata su un atto selvaggio. Questi trasferimenti casuali, accidentali o intrusivi sono contrari all'intento del marketable title act, che è quello di semplificare e facilitare le transazioni di titoli fondiari); e *Manson contro Berkman*, 356 ILL. 20, 190 NE 77, 79 (1934). Questa costruzione liberale di ciò che costituisce un trasferimento valido ha portato a un assottigliamento del titolo fino al punto in cui il titolo assoluto e supremo è quasi impossibile da garantire.

Questo assottigliamento può essere direttamente attribuito all'uso costante dei colori del titolo. Sotto le mentite spoglie di essere il fee simple assoluto, questi titoli hanno operato liberamente, ma in realtà, dimostrano qualcosa di molto diverso. Si diceva nell'Inghilterra di common law che quando un titolo non era completamente alienabile e non era il titolo completo, non era un fee simple assoluto. Piuttosto era un qualche tipo di trasferimento contingente che dipendeva dall'esecuzione di determinati compiti prima che il titolo fosse considerato assoluto. Infatti, normalmente il titolo non si è mai sviluppato in un fee simple assoluto. Questi tipi di trasferimento erano dimostrati in parte dalla parola operabile "conveyance" e in parte dal modo in cui il concedente poteva reclamare la proprietà. Se il titolo

204 ¶ Frutto di un albero velenoso

automaticamente restituito al concedente al verificarsi di un'azione contingente, allora il titolo era determinabile tramite una tassa assoluta. *Scheller contro i fiduciari delle scuole di Township* 41 North, 67 ILL. App.3d 857, 863 (1978).

Ciò è dimostrato più da vicino oggi da atti di fiducia in alcuni stati. Se era necessaria una sentenza del tribunale per riacquisire la terra e il titolo, allora la transazione e il titolo erano detenuti da una tassa assoluta con una condizione successiva. *Mahrenholz contro Country Board of Trustees of Lawrence County*, 93 Ill.App.3d 366, 370-74 (1981) Ciò è dimostrato più da vicino da un'ipoteca in uno stato di privilegio o teoria intermedia.

Queste analogie possono essere un po' sorprendenti e nuove per alcuni, ma sono accurate. Quando si acquisisce un mutuo su una proprietà, il creditore ipotecario assume la posizione di un concedente con l'autorità di creare il patrimonio contingente come richiesto dai fatti particolari. Questo è esattamente ciò che il concedente nel diritto di proprietà di Common Law poteva acquisire. Tutto ciò che il concedente doveva fare era scegliere un particolare tipo di contingenza e usare le parole d'ordine necessarie, e quasi invariabilmente la terra un giorno sarebbe stata rifiutata a causa di una violazione della contingenza.

Nell'attuale diritto immobiliare, il colore del titolo ha scarso potere di proteggere il proprietario terriero. Quando il sovrano non è in grado di pagare il capitale e gli interessi necessari sul debito, allora le parole d'ordine e le frasi trovate nell'atto fiduciario o nell'ipoteca diventano operative. In quel caso, il creditore ipotecario o lo speculatore, avendo acquisito tramite una manovra legale la posizione di concedente, è in grado di ricevere automaticamente la proprietà semplicemente pubblicizzandola e vendendola, oppure può acquisire la posizione di concedente e infine il possesso della proprietà tramite un procedimento giudiziario.

Nel Common Law, il concedente di un fee simple determinabile poteva automaticamente sottrarre la terra al beneficiario, con la forza se necessario, quando la contingenza era infranta o violata. Se, tuttavia, la concessione era un fee simple a condizione successiva, quando la contingenza era infranta, il concedente, per dichiarare il beneficiario in violazione e per ordinare al beneficiario di lasciare i locali, doveva avviare un procedimento legale per dichiarare la contingenza infranta.

Queste situazioni, sebbene con nomi e procedimenti diversi, si verificano ogni giorno in America. C'è davvero un serio dibattito, quindi, sul fatto che i colori del titolo utilizzati oggi con la creazione di un privilegio sulla proprietà, diventino determinabili in piena proprietà e in piena proprietà su condizione successiva? È questo un metodo legittimo per garantire un sistema stabile e permanente di proprietà terriera? Se il colore del titolo è debole, quanto è forte un'ipoteca o un atto di fiducia posto sulla proprietà?

Le proprietà in piena proprietà possono essere legali o equitative. In ogni situazione si tratta della proprietà più grande nel territorio che la legge riconoscerà. *Hughes contro Miller*

Mutual Fire Insurance Co., 246 SW23 (1922) Se un creditore ipotecario, al momento della creazione di un'ipoteca o di un atto fiduciario, subentra al concedente in base a una piena proprietà condizionale, ciò significa che il creditore ipotecario ha acquisito una delle due metà di una piena proprietà, quando alcuni casi hanno dimostrato che la piena proprietà è comprovata solo da un brevetto?

In realtà, i tribunali di molti stati hanno stabilito che un'ipoteca è solo un privilegio. *Stati Uniti contro alcuni interessi nella proprietà nella contea di Champaign, Stato dell'Illinois*, 165 F.Supp.474, 480 (1958) (Nell'Illinois e in altri stati in cui vige la teoria del privilegio, il creditore ipotecario ha solo un privilegio e non un interesse acquisito nella locazione.) Vedere anche *Federal Farm Mortgage Corp. contro Ganswer*, 146 Neb. 635, 20 NW2d 689 (1945) Anche dopo che una condizione è stata violata o c'è un inadempimento su un mutuo, un mutuatario ha solo un privilegio equitativo che può essere fatto valere in procedimenti appropriati. *South Omaha Bank contro Levy*, 95 NW603 (1902). (La preclusione rigorosa non sarà valida quando il mutuatario detiene il titolo legale.) *First National Bank contro Sergeant*, 65 Neb. 394, 91 NW 595 (1902) (Il mutuatario non può chiedere più di quanto legalmente dovuto.) *Morrill contro Skinner*, 57 Neb. 164, 77 NW 375 (1898) (L'ipoteca non trasferisce alcun patrimonio, ma crea semplicemente un privilegio.) *Barber contro Crowell*, 55 Nebraska 571, 75 NW 1 109 (1898)

(L'ipoteca è una mera garanzia sotto forma di trasferimento condizionale.) *Speer contro Haddock*, 31 Freeman (HI) 439, 443 (1863). (Le cessioni o i trasferimenti di ipoteche non trasferiscono il diritto di proprietà assoluta; piuttosto, detengono solo interessi di garanzia.) Negli stati con teoria del privilegio e intermedia, questi casi illustrano ampiamente che un'ipoteca o un atto fiduciario è solo un privilegio. Anche nella teoria del titolo degli stati ipotecari, le corti di equità hanno stabilito che il titolo del diritto di proprietà assoluta non è realmente trasferito, né nel suo stato equitativo né in quello legale. Vedere Barber, supra, a 1110.

Un patrimonio in piena proprietà esiste ancora anche se la proprietà è ipotecata o gravata. *Hughes contro Miller's Mutual Fire Insurance Co.*, 246 SW 23, 24 (1922) Infatti, un creditore che rivendica un privilegio (ipoteca) deve presentare prove o dimostrazioni che dimostrino chiaramente la base del suo privilegio. *Stati Uniti contro United States Chain Company*, 212 F. Supp. 171 (ND Se un creditore ipotecario, anche negli stati della teoria del titolo, ha solo un privilegio, ma quando l'ipoteca o l'atto di fiducia viene creato ha una tassa assoluta determinabile o una condizione successiva, allora ovviamente il colore del titolo utilizzato come titolo operativo ha poca forza o potere per proteggere il sovrano Freeholder. Né si può dire che tale colore del titolo sia utile nell'intenzione di titoli stabili e permanenti.

Il brevetto, in quasi tutti i casi, è stato originariamente rilasciato al primo acquirente dal governo. Teoricamente, quindi, la politica pubblica, l'intento del Congresso dagli anni '30 fino agli ultimi decenni dovrebbe proteggere il sovrano nel godimento e nel possesso della sua proprietà assoluta.

Questo, tuttavia, non è il caso. Invece, si è verificata una vasta ipoteca della terra. Il solo debito agricolo è salito a oltre 220 miliardi di dollari in passato

206 ÿ Frutto di un albero velenoso

tre decenni. Ciò è dovuto in parte alla vasta espansione delle proprietà ipotecarie e in parte all'incapacità del settore rurale di rimborsare i prestiti esistenti, che richiedono un'augmentata ipoteca della terra. Ciò è in esatta contraddizione con la politica pubblica e l'intento legislativo di mantenere registri catastali stabili e semplicistici; tuttavia i titoli commerciabili (colori del titolo) avrebbero dovuto garantire tali registri.

Wichelman contro Messner, 83 NW2d 800, 805 357.

I colori del titolo sono inefficaci contro le ipoteche e promuovono l'instabilità e la complessità dei registri dei titoli fondiari richiedendo estratti e assicurazione del titolo semplicemente per garantire un titolo commerciabile. Peggio ancora, in alcuni stati è prevalsa un'ingiustizia che consente azioni per determinare i titoli da mantenere su mandati per terreni (atti di garanzia) e altri titoli non completi o legali nel loro carattere. Questa pratica è contraria all'intento della Costituzione e degli Atti del Congresso. *Bagnell contro Broderick*, 38 US 438 (1839). Tali titoli minori non hanno alcun valore nelle azioni intentate presso i tribunali federali, nonostante una legislatura statale che potrebbe aver disposto diversamente. *Hooper et. al. contro Scheimer*, 64 US (23 How.) 235 (1859)

È infatti possibile che le legislature statali abbiano addirittura violato la clausola di supremazia della Costituzione degli Stati Uniti.

Queste azioni sono contrarie all'intento dei padri fondatori e all'intento legislativo del membro del Congresso che ha promulgato gli statuti in generale, creando il brevetto fondiario o la concessione fondiaria. Questo brevetto o concessione, poiché "concessione fondiaria" è in alcuni stati un altro nome per il brevetto, essendo i termini sinonimi, *Northern Pacific Railroad Co. v. Barden*, 46 F. 592, 617 (1891), ha impedito ogni problema creato dall'avvento dei colori del titolo, dei titoli commerciabili e delle ipoteche. Pertanto, è necessario determinare la validità del ritorno al brevetto come titolo operativo.

I brevetti vengono rilasciati (e teoricamente passati) tra sovrani; gli atti vengono eseguiti da persone e società private senza questi poteri sovrani. *Leading Fighter contro County of Gregory*, 230 NW2d 114, 116 (1975)

Come affermato in precedenza, il popolo americano, nel creare la Costituzione e il governo formato in base ad essa, ha reso tale documento e tale governo sovrani, mantenendo tale status anche dopo la creazione del governo.

Chisholm contro Georgia, 2 Dall. (Stati Uniti) 419 (1793)

Il governo, in quanto sovrano, trasferisce il titolo al popolo americano, creando in esso dei Freeholders sovrani. Pertanto, ne consegue che il popolo americano, in quanto sovrano, dovrebbe avere anche questa autorità di trasferire il titolo fee simple, tramite il brevetto, ad altri. I casi sono stati piuttosto scarsi in quest'area, ma c'è una certa giurisprudenza a rafforzare questa idea. In *Wilcox v. Calloway*, 1 Wash. (Va.) 38, 38-41 (1823), la Corte d'appello della Virginia ha ascoltato un caso in cui il brevetto è stato sollevato o rimesso alle parti quattro volte separate. Alcuni brevetti sono stati emessi prima della creazione della Costituzione.

Governo degli Stati Uniti, e alcuni si sono verificati durante la creazione di tale governo.

I tribunali hanno determinato la validità di quei brevetti, riconoscendo ogni acquisizione effettiva come valida, ma conciliando le differenze rilevando che il primo brevetto, opportunamente protetto con tutti gli atti richiesti necessari adempiuti, portava il titolo. Gli altri brevetti e la richiesta necessaria, un nuovo brevetto ogni volta, hanno prodotto la frase "brevetto scaduto", un brevetto scaduto è quello che deve essere richiesto per perfezionare il titolo. Id. I successivi titolari di brevetti prendono salvo eventuali riserve nel brevetto originale. *Stato contro Crawford*, 441 P.2d 586,590 (1968).

Un brevetto regolarmente rilasciato dal governo è la migliore e unica prova di un titolo perfetto. Il brevetto effettivo dovrebbe essere garantito per mettere a tacere qualsiasi questione sulla validità delle voci (possesso in base a una rivendicazione e colore del titolo). *Young contro Miller*, 125 So.2d 257, 258 (1960). Ai sensi del color of title act, il Segretario degli Interni può essere tenuto a rilasciare un brevetto se sono state soddisfatte determinate condizioni e il proprietario terriero e i suoi predecessori nel titolo sono in possesso pacifico e avverso in base a richiesta e color of title per più di un periodo specificato. *Beaver contro Stati Uniti*, 350 F.2d 4, cert. negato, 387 US 937 (1965).

Per la validità del brevetto è sufficiente una descrizione che identifichi i terreni (e il possesso), *Lossing v. Shull*, 173 SW2d 1, 1 Mo.

342 (1943). Un brevetto per due o più persone crea presuntivamente una proprietà in comune tra i titolari del brevetto. *Stoll contro Gottbreht*, 176 NW 932, 45 ND 158 (1920). Un brevetto per essere il beneficiario originale o i suoi rappresentanti legali abbracciano i rappresentanti per contratto e per legge. *Reichert contro Jerome H. Sheip, Inc.*, 131 So. 229, 222 Ala. 133 (1930).

Un brevetto ha una doppia operatività. In primo luogo, è una prova documentale avente la dignità di un verbale della prova del titolo o di tali equità rispetto alla rivendicazione tali da giustificarne il riconoscimento e la successiva conferma. In secondo luogo, è un atto degli Stati Uniti o un titolo di proprietà. Come atto, il suo funzionamento è quello di una quietanza o piuttosto di un trasferimento di tale interesse che gli Stati Uniti possiedono nella terra, tale interesse nella terra che passa al popolo o ai proprietari terrieri sovrani. 63 Am. Jur. 2d Sezione 97, p. 566.

Infine, la Corte Suprema degli Stati Uniti, nel caso *Summa Corporation contro California ex rel. State Lands Commission*, ecc., 80 L.Ed.2d 237 (1984), ha preso decisioni in merito alla validità di un brevetto confermato dagli Stati Uniti tramite il Trattato di Guadalupe Hidalgo, 9 Stat. 631 (1951). Lo Stato della California ha tentato di acquisire terreni che appartenevano alla società.

Lo Stato sosteneva che esisteva una servitù di pubblica fiducia che concedeva all'autorità statale di prendere il terreno senza indennizzo per uso pubblico. La società si basava in parte sull'intento del trattato, in parte sull'intento di

208 ÿ Frutto di un albero velenoso

il brevetto e la legge che lo istituisce, e in parte nella data di contestazione richiesta per la scadenza del brevetto.

La *Summa Court* ha seguito la lunga dissertazione del giudice dissenziente della Corte Suprema della California (vedere 31 Cal. 3d 288, opinione dissenziente), nel determinare che il brevetto, che era stato il titolo operativo apparente nel corso degli anni, era fondamentale e che le azioni dello Stato erano contrarie al peso manifesto del Trattato e all'intento legislativo degli statuti sui brevetti. Secondo ciascuno di questi casi, il brevetto, tramite possesso, o rivendicazione e colore del titolo, o tramite il termine "i suoi eredi e assegnatari per sempre", o tramite il necessario passaggio di titolo alla morte di un locatario congiunto o locatario in comune, è ancora il titolo operativo ed è necessario per garantire il controllo pacifico del terreno.

Queste stesse idee possono essere applicate anche ai brevetti statali per i terreni che sono andati allo Stato o sono rimasti nelle mani dello Stato al momento dell'ammissione nell'Unione. *Oliphant contro Frazho*, 146 NW2d 685, 686,687 (1966); *Fiedler contro Pipers*, 107 So.2d 409, 411-412 (1958) (Nemmeno lo Stato è stato in grado di mettere in discussione la validità di un brevetto firmato dal Governatore e dal Registro dell'Ufficio catastale dello Stato.)

"Nessun governo può opporsi all'intento e alla creazione di un brevetto dopo che questo è stato rilasciato, a meno che non sia stato rilasciato tramite frode o errore. Il brevetto, federale o statale, ha l'intento di creare proprietari terrieri sovrani nella terra protetta dagli speculatori (qualsiasi istituto di credito specula sulla terra) e una politica pubblica per mantenere un sistema semplicistico, stabile e permanente di registri catastali. I brevetti catastali sono stati progettati per garantire efficacemente che questo intento e questa politica fossero mantenuti. I colori del titolo non possono fornire questo tipo di stabilità poiché tali titoli sono impotenti contro privilegi, ipoteche, quando il proprietario terriero non è in grado di rimborsare il capitale e gli interessi sulla cambiale di accompagnamento.

L'equità avrà giurisdizione su istanza del proprietario di terreni per rimuovere una nube sul suo titolo creata dalla vendita dei locali e da un atto emesso in base a un decreto di pignoramento di un'ipoteca sugli stessi". *Hodgen contro Guttery*, 58 Free. (i. 1.) 431, 438 (1871) (Sebbene questo caso riguardasse una vendita impropria di terreni coperti da brevetto, qualsiasi vendita forzata di terreni coperti da brevetto è impropria in vista della politica e dell'intento del Congresso.)

L'equità, tuttavia, proteggerà il creditore ipotecario che rischia di perdere il suo interesse nella proprietà, richiedendo quindi la creazione di un trust fino alla cancellazione del debito, rendendo soci il creditore e il debitore. Ciò che allora esiste è una situazione in cui il brevetto dovrebbe essere dichiarato (confermato o rimosso) per proteggere il proprietario sovrano e per ripristinare la politica e l'intento del Congresso.

Il brevetto come titolo supremo, tassa assoluta assoluta, non può essere attaccato in via collaterale, ma quando un debito non può essere pagato, mettendo immediatamente in pericolo il creditore, i tribunali imporranno un trust costruttivo fino a

i nuovi "soci" possono eliminare reciprocamente il debito. Se il debito non può essere rimosso in modo soddisfacente, è ancora possibile, considerando l'attuale intento del governo, mantenere i proprietari terrieri sovrani sulla proprietà, immuni dalla perdita della terra, poiché è intenzione del Congresso mantenere in piedi l'azienda agricola di famiglia.

L'uso dei colori del titolo per fungere da titolo operativo è inappropriato, considerando il crescente numero di pignoramenti e l'incapacità dei colori del titolo di limitare un'ipoteca o un privilegio. Tuttavia, gli istituti di credito, speculatori sulla terra, sostengono che la politica pubblica del paese include l'eradicazione dei proprietari terrieri sovrani nel settore rurale nel tentativo di impiantare grandi partecipazioni aziendali nel paese. Quest'ultima area deve essere efficacemente soddisfatta ed eliminata.

Per coloro che hanno elaborato la Costituzione, i diritti degli Stati e i diritti del popolo erano due cose distinte e diverse. Durante i loro dibattiti, avevano due obiettivi in mente. Primo, creare un governo nazionale forte ed efficace e, secondo, proteggere il popolo e i suoi diritti dall'usurpazione e dalla tirannia del governo.

Le libertà del popolo, i diritti individuali e le tutele dovevano essere mantenuti per sempre al di là del controllo e del dominio delle legislature degli Stati, di cui non si fidavano e da cui si proteggevano con tanta cura. Se tale controllo, dominio e poteri illimitati fossero stati dati a poche legislature, queste avrebbero potuto ignorare tutti i diritti riservati coperti dai primi dieci emendamenti (il Bill of Rights); avrebbero potuto cambiare il governo dai poteri limitati in uno dai poteri illimitati; avrebbero potuto dichiararsi governanti ereditari; avrebbero potuto abolire le libertà religiose; avrebbero potuto abolire la libertà di parola e il diritto del popolo a presentare petizioni per ottenere riparazione; avrebbero potuto non solo abolire il processo con giuria, ma anche i diritti a un giorno in tribunale; e, cosa più importante, avrebbero potuto abolire la libera proprietà sovrana della terra.

Tutta la letteratura del periodo dell'adozione della Costituzione e dei primi dieci emendamenti è una grande testimonianza dell'insistenza sul fatto che la Costituzione debba essere modificata in modo da salvaguardare indiscutibilmente i diritti e le libertà del popolo, così da mettere al sicuro da qualsiasi futura interferenza da parte del nuovo governo questioni che il popolo non aveva ancora affidato al suo controllo, se non con il proprio consenso. *Stati Uniti contro Sprague*, 282 US 716, 723-726 (1930)

Il problema non è stato negli istituti di credito che semplicemente praticano buoni affari da parte loro. Il problema nella perdita di libertà per questa attuale interferenza con la proprietà sovrana allodiale risiede nelle legislature statali che hanno creato leggi o atti sui titoli commerciabili, che hanno affermato di emanare nuovi titoli fondiari semplicistici e stabili e in realtà hanno creato una versione annacquata

210 ÿ Frutto di un albero velenoso

della tassa assoluta di proprietà che richiede una complicata attività di tracciamento e protezione ed è inefficace contro le esecuzioni immobiliari.

Nessuno di questi problemi si sarebbe verificato se il brevetto fosse stato di nuovo il titolo operabile, fintanto che i sovrani avessero riconosciuto i poteri e le disabilità del loro titolo fee simple. Il brevetto era destinato a mantenere il proprietario terriero sovrano sulla terra, ma la terra doveva anche essere tenuta libera da debiti, poiché quel debito era stato riconosciuto nel 1820 come non rimborsabile e oggi non lo è.

La nuova dichiarazione del brevetto è essenziale per la protezione del settore rurale dei proprietari terrieri sovrani, ma è anche essenziale la necessità di impressionare le legislature statali che si sono allontanate dai loro poteri enumerati con la consapevolezza di aver emanato leggi che hanno sconfitto l'intento e l'obiettivo dell'uomo sin dal Medioevo. Tale intento, ovviamente, è quello di possedere un piccolo appezzamento di terra in modo assoluto, sia tramite blocco di terreni o brevetto, su cui il proprietario terriero non è in debito con nessun signore o superiore. Il brevetto rende proprietari terrieri sovrani di ogni persona che possiede la sua terra. Un ritorno al brevetto deve avvenire se quei proprietari terrieri sovrani desiderano proteggere quella terra dall'invasione delle legislature statali e degli speculatori che beneficiano di tale legislazione.

CONCLUSIONE

Come si è visto, l'uomo si sforza sempre di proteggere i propri diritti, il più caro dei quali è il diritto assoluto alla proprietà della terra. Questo diritto è stato garantito dal brevetto sulla terra, dalla politica pubblica del Congresso e dall'intento legislativo alla base degli Statutes at Large. Tali diritti devono essere riacquisiti tramite la nuova dichiarazione del brevetto nel colore del nome del richiedente del titolo, in base al suo colore di titolo e possesso. Con tali diritti rinati, la terra è protetta dalla vendita forzata a causa della morosità su una cambiale e della preclusione sull'ipoteca.

Questa terra protetta non eliminerà il debito; deve essere creato un trust in base al quale i "soci" lavoreranno insieme per ripagarlo. Questi diritti devono essere recuperati dalle leggi statali, altrimenti le libertà garantite dalla Carta dei diritti e dalla Costituzione andranno perse. Una volta persi, quei diritti saranno estremamente difficili se non impossibili da recuperare e molto probabilmente, come disse Thomas Jefferson, i figli di questa generazione potrebbero un giorno svegliarsi senza casa sulla terra che i loro antenati hanno fondato. Non può esserci dovere più alto per una corte che abbracciare l'opportunità, anzi, l'obbligo, di sostenere l'intento originale dei padri fondatori e la Costituzione degli Stati Uniti e del Congresso nella protezione del diritto inalienabile più prezioso dei popoli, il diritto alla proprietà libera allodiale.

CAPITOLO UNDICI

SPECCHI DELL'ILLUSIONE ROTTI

La truffa dell'IRS è stata smascherata

Per molti anni ho sentito patrioti ed evasori fiscali di ogni genere sostenere di non essere soggetti a tasse per tante ragioni quanti sono i miei capelli in testa. Non molti capiscono veramente l'argomento corretto e, il più delle volte, perdono le loro battaglie coraggiose, finendo in prigione federale, principalmente perché i loro argomenti non erano mirati e per la maggior parte erano privi di logica.

Questo capitolo, intitolato "Mirrors of Illusion Broken", riguarda il potere impositivo degli STATI UNITI e il rapporto del cittadino medio con il governo federale. Leggere attentamente e seguire la logica, nonché gli statuti e la giurisprudenza di supporto; hanno tutti lo stesso tema ricorrente e tutti sostengono il popolo americano.

Se questo è l'unico capitolo del libro che ricordi, la tua vita cambierà per sempre.

Il capitolo seguente è un Memorandum of Law. Non ho apportato molte modifiche, quindi potrebbe non adattarsi perfettamente alla tua situazione specifica, ma in generale la somma e la sostanza sono le stesse per tutti noi.

ALIENO NON RESIDENTE

I ricorrenti nell'azione intitolata sopra sono stranieri non residenti rispetto agli "Stati Uniti" come tali termini sono definiti nel Titolo 26 USC e non hanno avuto alcun reddito effettivamente collegato a un'attività commerciale o imprenditoriale all'interno degli "Stati Uniti" o qualsiasi fonte di reddito derivante da qualsiasi evento imponibile di accise. I ricorrenti non sono agenti di ritenuta, dipendenti pubblici o funzionari eletti.

Il responsabile delle entrate dell'imputato (nome), il direttore distrettuale (nome), sono dipendenti dell'Internal Revenue. Dalle prove documentali risulta che gli agenti dell'Internal Revenue Service, ecc., sono "agenti di un mandante straniero" ai sensi e nell'intento del Foreign Agents Registration Act del 1938. Sono diretti e controllati dal "Governatore" aziendale di "The Fund", ovvero "Secretary of Treasury"^c e dal "Governatore" aziendale di "The Bank",^d detti agenti che agiscono come "dipendenti del servizio informazioni"^e e hanno sollecitato, raccolto, erogato o dispensato contributi, contributi fiscali-pecuniari, prestiti di denaro o altre cose di valore, per o nell'interesse di tale mandante straniero,^f e hanno stipulato accordi con un mandante straniero ai sensi dell'Ordine di delega del Tesoro n. 91, ovvero l'"Agenzia per lo sviluppo internazionale"^g. (Allegato n.) L'Internal Revenue

Il servizio è anche un'agenzia dell'Organizzazione Internazionale di Polizia Criminale e sollecita e raccoglie informazioni per 150 potenze straniere.

L'imputato STATI UNITI crede o vuole che Noi, il popolo dei cinquanta Stati, crediamo che gli "Stati Uniti d'America" siano la stessa cosa degli "STATI UNITI". Niente potrebbe essere più lontano dalla verità. Gli "Stati Uniti" d'America sono un aggettivo, che descrive un continente costituito da Stati sovrani collegati più altre due masse continentali (Stati) che non sono collegate al continente americano. Questi Stati Uniti d'America sono costituiti dai cinquanta Stati, tutti ammessi all'Unione degli Stati Uniti d'America. Ciò è chiaramente indicato dalle cinquanta stelle sulla bandiera degli Stati Uniti d'America.

"UNITED STATES", d'altro canto, è un sostantivo, una "federal corporation" che è definita in 18 USC §5 dai "luoghi" in cui ha giurisdizione politica. Tale giurisdizione è chiaramente e inequivocabilmente concessa ai sensi dell'Articolo 1, §8, Clausola 17, della Costituzione degli Stati Uniti. Tale giurisdizione è limitata al Distretto (non superiore a dieci miglia quadrate) per la sede del governo (Distretto di Columbia), insieme ad altre "aree federali", "enclave federali" e "isole federali" che possono trovarsi entro i confini esterni di uno dei cinquanta Stati americani dell'Unione.

Se il Congresso non ha giurisdizione legislativa esclusiva su un'area, allora il potere esecutivo del governo avrebbe poco o nulla da far rispettare, a parte alcune questioni di difesa e questioni di commercio interstatale all'interno dei cinquanta stati dell'Unione.

È questo Distretto di Columbia che ha ottenuto territori nel corso degli anni che includono il Distretto di Columbia, il Commonwealth di Porto Rico, Guam, le Samoa americane, le Isole Marianne Settentrionali e le Isole Vergini, ecc. Questi sono i *vari stati* degli STATI UNITI. Sono queste aree e solo queste aree che rientrano nella giurisdizione politica esclusiva degli STATI UNITI (Distretto di Columbia). Tutte le giurisdizioni degli STATI UNITI (Distretto di Columbia) esistono "senza" la giurisdizione di un particolare Stato dell'Unione. Questi stati federali degli STATI UNITI non sono stati ammessi all'Unione dei cinquanta stati americani degli Stati Uniti d'America. Ognuna delle definizioni di cui sopra è univoca e non può essere contestata per ambiguità. Poiché le parole "cinquanta Stati" non sono utilizzate nel Titolo 26 USC §7701(A)(9), sembra che i "cinquanta Stati" siano esclusi da tale definizione di STATI UNITI.

La costruzione statutaria diventa cristallina quando consideriamo il linguaggio utilizzato dalla Corte Suprema in *Hooven & Allison Co. v. Evatt*: j -

"Questo termine ha diversi significati. Può essere semplicemente il nome di un sovrano che occupa una posizione analoga a quella di altri sovrani nella famiglia delle nazioni, può designare un territorio su cui la sovranità degli Stati Uniti

214 ¶ Frutto di un albero velenoso

"Stati si estende, o può essere il nome collettivo degli stati che sono uniti da e sotto la Costituzione."

Pertanto, in *Hooven*, supra, è facilmente discernibile che ci sono due STATI UNITI letterali costituiti da masse continentali o aree geografiche definite.

La terza definizione in *Hooven*, supra, consiste nei cinquanta Stati uniti sotto la Costituzione. La seconda definizione designa l'area geografica costituita dal Distretto di Columbia e da tutto il territorio su cui si estende la sovranità politica degli STATI UNITI. Il Congresso esprime la sovranità di questo secondo STATI UNITI sotto l'autorità dell'Articolo 1, §8, Clausole 17 e 18, e dell'Articolo 4, §3, Clausola 2 della Costituzione senza restrizioni costituzionali imposte a tali poteri. Nel legiferare per il Distretto e i suoi territori, il Congresso definisce sempre le parole "Stato" e "Stati Uniti" nelle sue Leggi pubbliche per includere solo tali aree geografiche.

La questione se esistano significati diversi per il termine "Stati Uniti" e se vi siano tre "Stati Uniti" diversi e distinti che operano all'interno delle stesse aree geografiche e un "Stati Uniti" che opera al di fuori della Costituzione sul proprio territorio in cui ha cittadini appartenenti a detti "Stati Uniti" è stata risolta nel 1901 dalla Corte Suprema nei casi di *De Lima contro Bidwell* e *Downes contro Bidwell*.

- In *Downes*,
supra, a pagina 380, il giudice Harlan dissenti come segue:

"L'idea prevale presso alcuni - anzi, ha trovato espressione in argomentazioni al bar - che in questo paese abbiamo sostanzialmente o praticamente due governi nazionali; uno, da mantenere sotto la Costituzione, con tutte le sue restrizioni; l'altro da mantenere dal Congresso al di fuori e indipendentemente da tale strumento, esercitando poteri che le altre nazioni della terra sono solite esercitare."

Ha continuato dicendo, a pagina 382: "Sarà un giorno nefasto per la libertà americana se la teoria di un governo al di fuori della legge suprema del paese troverà posto nella nostra giurisprudenza costituzionale. Nessun dovere più alto incombe su questa corte che esercitare la sua piena autorità per impedire ogni violazione dei principi della Costituzione".

Questa teoria di un governo che opera al di fuori della Costituzione sul proprio territorio con cittadini degli "Stati Uniti" che vi appartengono ai sensi dell'Articolo 4, Sezione 3, Clausola 2, della Costituzione è stata a lungo compresa.

Nel 1922 in *Balzac v. Porto Rico*, m la Corte Suprema ha ulteriormente affermato la proposizione secondo cui la Costituzione non si applica al di fuori dei limiti dei cinquanta Stati dell'Unione. La Corte, citando *Downes* e *De Lima*, supra, ha sostenuto che, ai sensi dell'Articolo IV, §3, Clausola 2, agli "Stati Uniti" è stato conferito potere esclusivo sui territori.

La questione si ripresenterà nel 1944, nel caso *Hooven & Allison Co. contro Evatt*, n in cui la Corte Suprema degli Stati Uniti ha affermato quanto segue a pagina 671-672.

“Il termine “Stati Uniti” può essere utilizzato in uno qualsiasi dei seguenti significati.[1] Può essere semplicemente il nome di un sovrano che occupa una posizione analoga a quella di altri sovrani nella famiglia delle nazioni. [2] Può designare il territorio su cui si estende la sovranità degli Stati Uniti, [3] o può essere il nome collettivo degli stati che sono uniti da e sotto la Costituzione.” [Parentesi, numeri e enfasi aggiunti]

Citando *Fourteen Diamond Rings contro Stati Uniti*, 183 US 176; cfr. *De Lima contro Bidwell*, 182 US 1; *Dooley contro Stati Uniti*, 182 US 222; *Faber contro Stati Uniti*, 221 US, 649; cfr. *Huus contro New York & PRSS Co.*, 182 US 392; *Gonzales contro Williams*, 192 US 1; *West India Oil Co. contro Domenech*, 311 US 20., vedere anche; Langdell, “Lo status dei nostri nuovi territori”, 12 Harvard Law Review 365, 371; vedere anche Thayer, “I nostri nuovi possedimenti”, 12 Harvard Law Review 464; Thayer, “I casi di tariffe insulari nella Corte Suprema”, 15 Harvard Law Review 164; Littlefield, “I casi insulari”, 15 Harvard Law Review 169, 281.

Nella sentenza *Hooven*, citata sopra, la Corte ha dichiarato che questa sarebbe stata l'ultima volta che avrebbe affrontato la questione; essa sarebbe stata solo presa in esame giudizialmente.

La questione è stata sollevata nel caso *Brushaber contro Union Pacific Railroad Company*, o In quel caso, l'Alta Corte ha affermato che gli "Stati Uniti" potevano imporre una tassa sul reddito di uno straniero non residente quando tale reddito derivava da fonti ALL'INTERNO degli "Stati Uniti" (vale a dire, la sua giurisdizione territoriale o politica).

Confermando la decisione in *Brushaber*, supra, il Commissario dell'Internal Revenue, con l'approvazione del Segretario del Tesoro, ha promulgato la decisione della Corte come Decisione del Tesoro ("TD") 2313.

Il TD 2313 ha dichiarato che Frank R. Brushaber era un "alieno non residente" rispetto agli "Stati Uniti". Inoltre, il TD 2313 ha dichiarato, come ha fatto la Corte, che la Union Pacific Railroad Company era una "Domestic Corporation" rispetto agli "Stati Uniti" (vale a dire la sua giurisdizione territoriale).

La denuncia presentata dal Sig. Brushaber dimostrava che egli non era residente degli "Stati Uniti", ma risiedeva nello Stato di New York, nel distretto di Brooklyn, e ne era cittadino, con la sede principale nel distretto di Manhattan. Possedeva azioni e obbligazioni emesse dalla Union Pacific Railroad Company, sulle quali gli era stato dichiarato un dividendo in contanti da detta società, una società nazionale degli "Stati Uniti". La Union Pacific era stata costituita da un atto del Congresso per il territorio dello stato federale dello Utah, al fine di costruire una ferrovia e una linea telegrafica e altri scopi. È di pubblico dominio che la Union Pacific Railroad

216 ¶ Frutto di un albero velenoso

La Società era una società nazionale degli "Stati Uniti", dello stato federale dello Utah, residente nel Distretto di Columbia, con sede principale a Manhattan, New York. La Società è stata creata da un atto del Senato e della Camera dei rappresentanti degli "Stati Uniti" sotto l'autorità esclusiva concessa dalla Costituzione per gli Stati Uniti all'articolo 1, §8, clausola 17 il 1° luglio 1862 dal 37° Congresso. Considerando quanto sopra res judicata sulla questione della diversità di cittadinanza delle due parti, è chiaro che il signor Brushaber era uno "straniero non residente rispetto agli Stati Uniti". Brushaber aveva un reddito da fonti all'interno di detti "Stati Uniti". Il suo reddito derivava dalla Union Pacific Railroad Company, una società cittadina creata dal Congresso e residente NEGLI "Stati Uniti", ovvero nel Distretto di Columbia.

“[Una] società nazionale è una persona artificiale la cui residenza o domicilio è fissata dalla legge all'interno della giurisdizione territoriale dello Stato che l'ha creata. Tale residenza non può essere modificata temporaneamente o permanentemente dalle migrazioni dei suoi funzionari o agenti in altre giurisdizioni. Finché è una società esistente, la sua residenza, cittadinanza, domicilio o luogo di dimora è all'interno dello Stato che l'ha creata. Non può risiedere o avere il suo domicilio altrove; né può, in contemplazione legale, essere assente dallo Stato di la sua creazione.” q

Casi correlati sono *Hylton contro Stati Uniti*, 3 US (3 Dall.) 171 (1796): Hylton era un membro del Congresso; il suo stipendio proveniva da fonti INTERNE agli "Stati Uniti". Vedere anche *Springer contro Stati Uniti*, 102 US 586 (1881): Springer, un cittadino della Virginia, gestiva un'attività di trasporto nel Distretto di Columbia.

Il primo paragrafo della decisione del Segretario del Tesoro è qui riportato come segue:

(Decreto Legislativo 2313)

Imposta sul reddito

Tassabilità degli interessi su obbligazioni e dividendi su azioni di società nazionali di proprietà di stranieri non residenti e passività di stranieri non residenti ai sensi della Sezione 2 della legge del 3 ottobre 1913.

Ai collezionisti delle imposte interne:

Ai sensi della decisione della Corte Suprema degli Stati Uniti nel caso di *Brushaber contro Union Pacific Railway [sic] Co.*, decisa il 24 gennaio 1916, si stabilisce che *il reddito maturato da stranieri non residenti sotto forma di interessi su obbligazioni e dividendi su azioni di società nazionali è soggetto all'imposta sul reddito imposta dalla legge del 3 ottobre 1913. [enfasi aggiunta]*

La suddetta decisione del Segretario del Tesoro ha stabilito che un'imposta sul reddito derivante da rendite, vendite di proprietà, salari, professioni o un'attività commerciale o imprenditoriale ALL'INTERNO degli "Stati Uniti" era applicabile a tale "reddito" quando pagabile a uno straniero non residente, vale a dire un cittadino degli Stati dell'Unione.

"Domestico" negli statuti degli "Stati Uniti" significa all'interno del Distretto di Columbia, possedimenti, territori ed enclave degli "Stati Uniti", ovvero stati federali di cui ce ne sono 14. Tutte le disposizioni fiscali sul reddito ai sensi del 26 USC Sottotitolo A (un'imposta di consumo sul "reddito"), sono divise tra fonti ALL'INTERNO e ALL'ESTERNO degli "Stati Uniti". Sono imposte imposte sul reddito mondiale dei cittadini degli "Stati Uniti" e degli stranieri che vi risiedono. Questa disposizione del codice si applica agli stranieri non residenti di tutte le specie, che ricevono reddito da fonti ALL'INTERNO di detti "Stati Uniti", nonché ALL'INTERNO delle altre parti dell'Impero americano che rientrano NELL'ESCLUSIVA GIURISDIZIONE LEGISLATIVA del Congresso degli "Stati Uniti" ai sensi dell'Articolo 1, §8, Clausola 17 e dell'Articolo 4, §3, Clausola 2.

AUTORITÀ COSTITUZIONALE CONCESSA AL CONGRESSO

La Costituzione, all'articolo 1, § 8 e nelle clausole da 1 a 16, conferisce al Congresso il potere di agire per i cinquanta Stati dell'Unione in qualità di rappresentante internazionale e di farlo al di fuori dei confini di ciascuno di quei cinquanta Stati.

La Costituzione indicò al Congresso la sede del governo, in seguito nota come Distretto di Columbia. Nel tempo, il Congresso creò un governo per il "Distretto" e questo "Distretto" divenne uno stato federale per definizione. Tuttavia, questo "stato" (Distretto di Columbia) non è "unito" da o sotto la Costituzione degli Stati Uniti d'America. Il Distretto non si è mai unito all'Unione, sebbene siano stati fatti diversi tentativi infruttuosi per raggiungere questo scopo.

Inoltre, la Costituzione ha concesso al Congresso l'autorità di governare il "Distretto", proprio come le legislature di ciascuno dei vari Stati dell'Unione governano i loro Stati entro i limiti geografici di quegli Stati.

Quando il Congresso iniziò a legiferare per il "Distretto" sotto l'autorità dell'Articolo 1, §8, Clausole 17 e 18, la differenza tra i cittadini del "Distretto" e i Cittadini dell'Unione divenne evidente. I cittadini del "Distretto" non possedevano il diritto di suffragio o altri diritti riservati ai Cittadini degli Stati della Repubblica (vedi *Balzac*, *De Lima* e *Downes*, supra,) e pertanto non erano riconosciuti come parte del Corpo Sovrano di "Noi il Popolo".

La Costituzione degli Stati Uniti d'America non prevedeva alcun mezzo per tassare questi cittadini "distrettuali" degli "Stati Uniti". Fu trovato un metodo

218 ÿ Frutto di un albero velenoso

formando governi municipali ed esercitando il potere impositivo su questi cittadini all'interno dei territori degli "Stati Uniti" come deciso da "*The Insular Cases*" (vedi *Bidwell*, supra.)

"La Costituzione è stata fatta per gli Stati, non per i territori", ha scritto Daniel Webster. "[L]a Costituzione degli Stati Uniti in quanto tale non si estende oltre i limiti degli Stati che sono uniti da essa e sotto di essa", ha scritto l'autore Langdell in "*The Status of Our New Territories*", 12 *Harvard Law Review* 365, 371.

Si deve prendere nota giuridicamente che la Costituzione degli Stati Uniti, prima del XIV Emendamento, indicava sempre "Cittadino" e "Persona" in lettere maiuscole; in seguito, "cittadino" e "persona" non sono stati maiuscoli. La distinzione tra "cittadini degli Stati Uniti" e "cittadini degli Stati dell'Unione" è stata pienamente riconosciuta dal Congresso e dalle Corti come segue:

"Abbiamo nel nostro sistema politico un governo degli Stati Uniti e un governo di ciascuno dei vari Stati. Ognuno di questi governi è distinto dagli altri e ognuno ha i propri cittadini che gli devono fedeltà e i cui diritti, all'interno della sua giurisdizione, deve proteggere."

[enfasi aggiunta]

Il governo federale è uno "stato".

Stato estero. Un paese o una nazione straniera. I vari Stati Uniti sono considerati "stranieri" l'uno all'altro, eccetto per quanto riguarda le loro relazioni come membri comuni dell'Unione. [*Black's Law Dictionary*, sesta edizione, pagina 1407]

Il Congresso identifica questi cittadini del "Distretto" come "individui" o cittadini che risiedono negli "Stati Uniti" e che sono soggetti al controllo diretto del Congresso nelle sue leggi fiscali locali e in altre leggi municipali.

In *De Lima*, supra, il procuratore degli Stati Uniti ha definito le imposte federali con i seguenti parole, a pagina 99-108:

"La tassazione federale è generale o locale. Le tasse locali sono riscosse ai sensi dell'Articolo 1, Sezione 8, Paragrafo 1; le tasse locali sono per il supporto di governi territoriali o non statali."

Il Congresso ha imposto un'imposta federale di consumo sul "reddito" di questi cittadini o "individui", a 26 USC, § 1, come imposta municipale locale. Tali imposte non sono per il benessere comune degli Stati Uniti d'America, ma servono a coprire le spese del governo della località. Nella doppia posizione che il Congresso occupa nel nostro sistema di governo federale e come governo municipale locale per il territorio degli Stati Uniti non ceduto dagli Stati dell'Unione, il Congresso ha il potere di tassare solo per scopi locali in quest'ultimo ruolo [*De Lima*, supra, pagina 99], da cui il termine "da fonti ALL'INTERNO degli Stati Uniti". Le imposte generali sono di due tipi: "dirette" e ciò che per brevità può essere chiamato "indiretto", ovvero dazi, imposte e accise. Le imposte dirette devono essere imposte a tutti gli Stati allo stesso modo. [*De Lima*, supra, pagina 100]

Un cittadino di uno dei cinquanta Stati, ivi residente, è uno straniero non residente rispetto a questo potere impositivo locale del Congresso (vedere *Brushaber*, supra).

Al di fuori dell'area geografica degli "Stati Uniti" come tale termine è definito,

Il Congresso non ha il potere di supportare il governo municipale locale del Distretto imponendo una tassa sui redditi degli stranieri non residenti (quelli fuori dalla località, vale a dire i cittadini dei cinquanta Stati), A MENO CHE non risiedano in quella giurisdizione per residenza, o A MENO CHE la fonte del loro reddito non sia situata ALL'INTERNO di quel territorio geografico.

Il "sostituto d'imposta" deve trattenere qualsiasi reddito derivante da fonti ivi presenti alla fonte, a meno che il destinatario non sia impegnato in un'attività commerciale o imprenditoriale ALL'INTERNO. Per una comprensione completa di questa tassazione locale, vedere le pagine 55 e 99-108 di *De Lima*, supra. Per la conferma della giurisdizione municipale interna degli "Stati Uniti", vedere *Downes*, supra, alle pagine 383-388.

Il Congresso ha il controllo di questi "individui", indipendentemente dal fatto che "risiedano" ALL'INTERNO degli stati territoriali degli "Stati Uniti" o SENZA gli "Stati Uniti". Questi "individui",

ovvero nati all'interno della giurisdizione del Congresso, come i cittadini nati nel Distretto di Columbia o in uno dei territori, indipendentemente dal fatto che risiedano nei territori degli "Stati Uniti" o fuori dagli "Stati Uniti" nei "paesi stranieri" come definitivi o all'estero, sono comunque soggetti all'imposta federale sul reddito a meno che non abroghino tale cittadinanza per naturalizzazione o in altro modo. Tuttavia, il Congresso ha esentato dalla tassazione tutto il "reddito guadagnato all'estero" di questi individui cittadini, ad eccezione dei portoricani.

Un'altra specie di alieno non residente è quella dei cittadini di paesi contigui come Messico, Canada e altre nazioni sovrane straniere. Questi stranieri, residenti o non residenti, a seconda dei casi, sono soggetti all'imposta sui redditi percepiti da qualsiasi luogo all'interno dell'Impero americano, vale a dire in questi Stati Uniti d'America e negli "Stati Uniti". Un cittadino di uno Stato dell'Unione precedentemente non residente può perdere il suo status di non residente risiedendo all'interno della sovranità territoriale degli "Stati Uniti" per 183 giorni, diventando così soggetto all'imposta municipale locale sui redditi percepiti da fonti all'interno e all'esterno degli "Stati Uniti" (vale a dire reddito mondiale). L'imposta sul reddito è un'imposta municipale locale imposta all'interno degli "Stati Uniti". I querelanti sono estranei a questa località.

DEFINIZIONI IN 26 USC

IL CODICE DELLE ENTRATE INTERNE

Le definizioni utilizzate in 26 USC sono molto chiare nel definire "Stato" e "Stati Uniti". In ogni definizione che utilizza la parola "includere" o "incluso", solo le parole che seguono definiscono il termine. Ad esempio:

Il termine "Stato" include il Distretto di Columbia, il Commonwealth di Porto Rico, Isole Vergini, Guam e Samoa americane.^{aa}

Stati Uniti. – Il termine "Stati Uniti", quando utilizzato in un contesto geografico senso, include solo gli Stati e il Distretto di Columbia.^{ab}

Il governo federale ha utilizzato correttamente queste definizioni, ma i suoi agenti dell'Internal Revenue Service e del Department of Justice sembrano erroneamente supporre che le definizioni significhino i cinquanta Stati dell'Unione (America) quando guardano la parola "Stati" in 26 USC 7701(a)(9). Sarebbe disonesto utilizzare il comune significato quotidiano dei termini "Stati Uniti" o "Stato" quando si parla di leggi fiscali e di molte altre leggi che sono promulgate sotto l'autorità municipale locale del governo "Stati Uniti" all'interno e per il Distretto di Columbia.

I seguenti atti del Congresso rivelano il modo illusorio e astuto in cui il governo federale usa l'inglese corretto e come il Congresso cambia il significato delle parole usando definizioni "del Congresso". Ad esempio, tutte le definizioni del Codice degli Stati Uniti hanno dovuto essere cambiate per consentire all'Alaska e alle Hawaii di unirsi all'Unione degli Stati uniti sotto la Costituzione. Quando l'Alaska si è unita all'Unione, il Congresso ha aggiunto una nuova definizione di "Stati degli Stati Uniti". ac Questa definizione non era mai apparsa prima, vale a dire:

Sec. 48. Ogniquale volta l'espressione "Stati Uniti continentali" sia utilizzata in una qualsiasi legge degli Stati Uniti promulgata dopo la data di promulgazione della presente legge, essa indicherà i 49 Stati del continente nordamericano e il Distretto di Columbia, salvo *diversamente espressamente previsto*. ^{a.d} [enfasi aggiunta]

Dove è diversamente espressamente previsto?

Risposta:

Art. 22. (a) La sezione 2202 dell'Internal Revenue Code del 1954 (relativa ai missionari in servizio all'estero) e le sezioni 3121(e)(1), 3306(j), 4221(d)(4) e 4233 (b) di tale codice (ciascuna relativa a una definizione speciale di "Stato") sono modificate cancellando "Alaska".

(b) La sezione 4262 (c) (1) dell'Internal Revenue Code del 1954 (definizione di "Stati Uniti continentali") è modificata come segue: "(1) Stati Uniti continentali. - Il termine 'Stati Uniti continentali' significa il Distretto di Columbia e gli Stati diversi dall'Alaska."

Quando le Hawaii furono ammesse all'Unione, il Congresso cambiò nuovamente la definizione di cui sopra, vale a dire:

Art. 18. (a) La sezione 4262 (c)(l) dell'Internal Revenue Code del 1954 (relativa alla definizione di "Stati Uniti continentali" ai fini dell'imposta sul trasporto di persone) è modificata come segue:

“(1) Stati Uniti continentali. – Il termine 'Stati Uniti continentali' significa il Distretto di Columbia e gli Stati diversi dall'Alaska e dalle Hawaii.”

QUALI SONO GLI STATI OLTRE ALL'ALASKA E HAWAII?

Di certo non possono essere gli altri quarantotto Stati uniti dalla Costituzione, perché l'Alaska e le Hawaii a quel tempo erano appena entrate a far parte dell'Unione, giusto? Le stesse definizioni si applicano al Social Security Act. Quindi, cosa resta? Risposta: il Distretto di Columbia, Porto Rico, Guam, Isole Vergini, Isole Marianne Settentrionali, ecc. Questi sono gli Stati di (cioè appartenenti a) gli "Stati Uniti" e che sono sotto la sua sovranità e giurisdizione politica esclusiva. Non confondere questo termine con Stati dell'Unione, perché la parola "di" significa "appartenente a" in questo contesto.

Il Congresso può anche cambiare la definizione di "Stati Uniti" per due frasi e poi tornare alla definizione usata prima di queste due frasi. Ciò è dimostrato nella Legge pubblica 86-624, pagina 414, sotto Assistenza alle operazioni scolastiche nelle aree interessate a livello federale.

Aree interessate, sezione (d)(2): “La quarta frase di tale sottosezione è modificata cancellando 'negli Stati Uniti continentali (compresa l'Alaska)' e inserendo al suo posto '(diversi da Porto Rico, Wake Island, Guam o Isole Vergini)' e cancellando 'Stati Uniti continentali' nella clausola (ii) di tale frase e inserendo al suo posto 'Stati Uniti' (che ai fini di questa frase e della frase successiva significa i cinquanta Stati e il Distretto di Columbia). La quinta frase di tale sottosezione è modificata cancellando 'continentale' prima di 'Stati Uniti' ogni volta che appare in essa e cancellando 'compresa l'Alaska'.”

Questa sezione, stando da sola e per le parole della sua costruzione, contiene tutte le prove necessarie per dimostrare che il termine "Stati Uniti" su entrambi i lati di queste frasi non significa i cinquanta Stati uniti da e sotto la Costituzione. Se questo non è convincente, allora vedi quanto segue:

26 CFR 31.3121(e) -1 Stato, Stati Uniti e cittadino.

(a) Quando utilizzato nei regolamenti di questa sottoparte, il termine “Stato” include [nella sua forma restrittiva] il Distretto di Columbia, il Commonwealth di Porto Rico, le Isole Vergini, i Territori dell'Alaska e delle Hawaii prima della loro ammissione come Stati e (quando utilizzato rispetto ai servizi svolti dopo il 1960) Guam e le Samoa americane.

222 ÿ Frutto di un albero velenoso

(b) Quando utilizzato nei regolamenti di questa sottoparte, il termine "Stati Uniti", quando utilizzato in senso geografico, significa i vari stati (inclusi i Territori dell'Alaska e delle Hawaii prima della loro ammissione come Stati), il Distretto di Columbia, il Commonwealth di Porto Rico e le Isole Vergini. Quando utilizzato nei regolamenti di questa sottoparte in relazione ai servizi svolti dopo il 1960, il termine "Stati Uniti" include anche [nella sua forma espansiva] Guam e Samoa americane quando il termine è utilizzato in senso geografico. Il termine "cittadino degli Stati Uniti" include [nella sua forma restrittiva] un cittadino del Commonwealth di Porto Rico o delle Isole Vergini e, a partire dal 1° gennaio 1961, un cittadino di Guam o Samoa americane. [Enfasi aggiunta]

Alaska e Hawaii rientravano nella definizione di "Stato" solo prima di unirsi all'Unione. Ciò significa che la definizione di "Stato" non è mai stata intesa come i quarantotto, ora cinquanta, Stati dell'Unione, a meno che non fosse espressa in modo chiaro.

Se il paragrafo (b) offusca la mente degli uomini, si propone quanto segue:

La parola "geografico" non è mai stata usata nel diritto tributario fino a quando Alaska e Hawaii non si sono unite all'Unione, e non è definita nell'Internal Revenue Code. Quindi, dobbiamo usare la definizione trovata nello *Standard Random House Dictionary*:

geografico 1. di o pertinente alla geografia 2. o pertinente alle caratteristiche naturali, popolazione, industrie, ecc. di una o più regioni.

Sei nato negli "Stati Uniti"? La preposizione "in" mostra che gli "Stati Uniti" in questa domanda sono un luogo, un luogo geografico chiamato "Stati Uniti". È singolare, anche se termina con "s". Può anche essere plurale quando ci si riferisce agli Stati dell'Unione, che sono luoghi che esistono per accordo.

Ogni essere umano in una nazione è un cittadino naturale di un luogo chiamato nazione se è nato in quella nazione. Quelle stesse persone devono essere naturalizzate (rinascere) se vogliono diventare cittadini di un'altra nazione. La cittadinanza originaria esiste a causa dei luoghi, non degli accordi. Questo è ciò che viene definito *Jus soli*, la legge del luogo di nascita. Ecco due domande, le tue risposte alle quali dimostreranno la distinzione di status. In senso geografico, dove si trova lo Stato del Minnesota nel continente americano? In senso geografico, dove si trovano gli "Stati Uniti" (Congresso)

nel
Continente americano?

Un ulteriore argomento di supporto si trova nella legislazione scritta dal Congresso per risolvere un problema causato dall'ammissione dell'Alaska e delle Hawaii all'Unione. Poiché le macchine da scrivere sono state acquistate dal governo dalle aree che avevano appena aderito all'Unione, vale a dire Alaska e Hawaii, secondo il Titolo 1 USC, il Congresso è stato tenuto a usare un termine che NON è usato nel

Codice delle Entrate, per acquistare le stesse macchine da scrivere dalla stessa area geografica:

Sec. 45. Il titolo 1 dell'Independent Offices Appropriation Act, 1960, è modificato cancellando le parole "per l'acquisto entro i limiti continentali degli Stati Uniti di qualsiasi macchina per scrivere" e inserendo al loro posto "per l'acquisto entro gli STATI DELL'UNIONE E IL DISTRETTO DI COLUMBIA DI QUALSIASI MACCHINA PER SCRIVERE".

[enfasi aggiunta]

La Corte Suprema ovviamente comprende la distinzione di cittadinanza ai fini delle dichiarazioni rese sotto pena di spergiuro. La Corte ha approvato lo statutoaf che definisce separatamente le dichiarazioni da rendere da parte dei cittadini rese ENTRO e FUORI dagli "Stati Uniti" come segue:

Se eseguito SENZA gli Stati Uniti: dichiarato ... ai sensi delle leggi degli Stati Uniti d'America che quanto sopra è vero e corretto. [enfasi aggiunta]

Se eseguito NEGLI Stati Uniti, nei suoi territori, possedimenti o commonwealth: dichiarato... che quanto sopra è vero e corretto.

[enfasi aggiunta]

L'ultima dichiarazione di cui sopra è quella contenuta nel modulo IRS 1040 e in moduli IRS simili.

E, 28 USC 1603(a)(3) afferma quanto segue:

(3) che non è cittadino di uno Stato degli Stati Uniti come definito in sezione 1332(c) e (d) del presente titolo ...

Sezione 1332 (d). La parola "Stati" come usata in questa sezione, include i Territori, il Distretto di Columbia e il Commonwealth di Porto Rico.

Esempi di due definizioni del termine "Stati Uniti" in 26 USC

Prima definizione:

Titolo 26 USC 7701(a) (9):

(9) Stati Uniti. – Il termine "Stati Uniti" quando utilizzato in senso geografico include solo gli Stati e il Distretto di Columbia.

Seconda definizione:

Titolo 26 USC 4612(a) (4) (A):

(A) In generale. – Il termine "Stati Uniti" significa i cinquanta Stati, il Distretto di Columbia, il Commonwealth di Porto Rico, qualsiasi possedimento degli Stati Uniti, il Commonwealth delle Isole Marianne Settentrionali e il Territorio fiduciario delle Isole del Pacifico. [enfasi aggiunta]

La Corte Suprema ha chiarito la questione in *Hepburn & Dundas v. Ellsey*, ag affermando che il Distretto di Columbia non è uno "Stato" ai sensi della Costituzione. Pertanto è evidente che il significato del termine "Stati" nella prima definizione di cui sopra può significare solo i territori e

224 ¶ Frutto di un albero velenoso

possedimenti appartenenti agli "Stati Uniti" a causa della specifica menzione del Distretto di Columbia e della specifica omissione dei cinquanta Stati. ah Il Distretto di Columbia non è uno "Stato" ai sensi della Costituzione; pertanto, i cinquanta Stati sono specificatamente esclusi da questa prima definizione del termine "Stati Uniti".

Il Congresso non ha problemi a nominare i "cinquanta Stati" quando sta legiferando per loro, quindi, nella seconda definizione del termine "Stati Uniti" di cui sopra, il Congresso li menziona espressamente e non c'è alcun malinteso. Se uno statuto nel 26 USC non ha una definizione speciale di "parola d'arte" per il termine "Stati Uniti", allora la prima definizione del termine "Stati Uniti" è sempre usata (vedi sopra) a causa della natura generale di quel termine come definito dal Congresso. La grammatica inglese è inflessibile e qualsiasi uso della lingua in violazione della legge della grammatica è un uso fraudolento della lingua inglese.

L'abbandono totale della disciplina grammaticale può essere riscontrato in molti dei moduli dell'Internal Revenue Services Forms.ai

Quando i cittadini o i residenti dei primi "Stati Uniti" non si trovano nell'area geografica di questi primi "Stati Uniti", il loro "compenso per i servizi personali effettivamente resi" è definito come "reddito guadagnato all'estero".aj

911(b) Reddito guadagnato all'estero.

(d) (2) Reddito guadagnato.

(A) In generale. – Il termine "reddito guadagnato" significa salari, stipendi o compensi professionali e altri importi ricevuti come compenso per servizi personali effettivamente resi, ma non include quella parte del compenso derivante dal contribuente per servizi personali da lui resi a una società che rappresenta una distribuzione di guadagni o profitti piuttosto che una ragionevole indennità come compenso per i servizi personali effettivamente resi.

Un cittadino o residente dei primi "Stati Uniti" non paga una tassa sul suo "compenso per servizi personali effettivamente resi" mentre risiede al di fuori dei primi "Stati Uniti" perché il Congresso ha esentato tutti tali compensi dalla tassazione ai sensi del 26 USC, Sezione 911(a)(1), che recita come segue:

911(a) Esclusione dal reddito lordo. – ... [T]i deve essere escluso dal reddito lordo di tale individuo, ed esentato da tassazione ... [1] il reddito guadagnato all'estero di tale individuo...

Quando si risiede fuori (al di fuori) di questi "Stati Uniti", il cittadino o residente di questi "Stati Uniti" non paga alcuna imposta sul "reddito guadagnato all'estero", ma è tenuto a presentare una dichiarazione, rivendicando l'esenzione.ak (Allegato n.)

Il titolo 26 CFR, sezione 871-13 (c) consente al cittadino del distretto di abbandonare la sua cittadinanza o residenza negli "Stati Uniti" risiedendo altrove.

Il titolo 26 CFR, sezione 1.911-2(g), definisce il termine "Stati Uniti" come segue:

(g) Stati Uniti. Il termine "Stati Uniti", quando utilizzato in senso geografico, include qualsiasi territorio sotto la sovranità degli Stati Uniti. Include gli stati [Porto Rico, Guam, Isole Marianne, ecc.], il Distretto di Columbia, i possedimenti e i territori degli Stati Uniti, le acque territoriali degli Stati Uniti, lo spazio aereo sopra gli Stati Uniti e il fondale marino e il sottosuolo di quelle aree sottomarine che sono adiacenti alle acque territoriali degli Stati Uniti e sulle quali gli Stati Uniti hanno diritti esclusivi, in conformità con il diritto internazionale."

Questo termine "stato" evidentemente non comprende uno dei cinquanta Stati di cui il ricorrente è un libero abitante, uniti dalla Costituzione, perché sono governi separati o stati stranieri rispetto agli "Stati Uniti", District of Columbia, i suoi territori, possedimenti ed enclave. Nessuno dei cinquanta Stati Uniti è sotto la sovranità degli "Stati Uniti" e la sottosezione (h) definisce i cinquanta Stati uniti dalla Costituzione come "paesi stranieri":

(h) Paese straniero. Il termine "paese straniero", quando utilizzato in senso geografico, include qualsiasi territorio sotto la sovranità di un governo diverso da quello degli Stati Uniti.

Tutti i cinquanta Stati sono stranieri l'uno rispetto all'altro e sono sotto la sovranità delle rispettive legislature, eccetto nei casi in cui un potere sia stato espressamente delegato al Congresso. I cittadini di ogni Stato dell'Unione sono stranieri e alieni rispetto a un altro Stato dell'Unione, a meno che non vi stabiliscano una residenza ai sensi delle leggi di quello Stato dell'Unione. Altrimenti, sono alieni non residenti rispetto a tutti gli altri Stati dell'Unione.

I regolamenti della Sezione 1.1-1 (a) del 26 CFR stabiliscono, nella parte pertinente:

(a) Regola generale. (1) La Sezione 1 del Codice impone un'imposta sul reddito sul reddito di ogni individuo che sia cittadino o residente degli Stati Uniti e, nella misura prevista dalla Sezione 871(b) o 877(b), sul reddito di un individuo straniero non residente.

Il titolo 26 USC § 1 impone una tassa sul "reddito imponibile" come segue, nella parte pertinente:

Con la presente si impone sul reddito imponibile di ... ogni individuo sposato ... che presenta un'unica dichiarazione congiuntamente con il proprio coniuge ai sensi della sezione 6013...

I regolamenti promulgati per spiegare la Sezione 1 del 26 USC si trovano nella Sezione 1.1-1 del 26 CFR e affermano nella parte pertinente:

(a) Regola generale. (1) La Sezione 1 del Codice impone un'imposta sul reddito sul reddito di ogni individuo che sia cittadino o residente degli Stati Uniti e, nella misura prevista dalla Sezione 871(b) o 877(b), sul reddito di un individuo straniero non residente.

226 ŷ Frutto di un albero velenoso

Si prega di notare che il termine "reddito imponibile" non è utilizzato come tale nella norma di cui sopra perché il "reddito" delle categorie di individui menzionate è tassabile come "reddito imponibile".

Sezione 1.871 Classificazione e modalità di tassazione degli individui stranieri

(a) Classi di stranieri. Ai fini dell'imposta sul reddito, gli individui stranieri sono generalmente divisi in due classi, vale a dire, stranieri residenti e stranieri non residenti.

(b) Categorie di stranieri non residenti.

(1) In generale. Ai fini dell'imposta sul reddito, gli individui stranieri non residenti sono suddivisi nelle seguenti tre classi:

(i) Individui stranieri non residenti che in nessun momento dell'anno fiscale sono impegnati in un'attività commerciale o imprenditoriale negli Stati Uniti,

(ii) Individui stranieri non residenti che in qualsiasi momento durante l'anno fiscale sono, o sono considerati ai sensi della Sezione 1.871-9, impegnati in un'attività commerciale o imprenditoriale negli Stati Uniti e (iii)

NON APPLICABILE (riguarda i residenti di Porto Rico)

Il titolo 26 CFR, sezione 871-13 afferma quanto segue:

(a) In generale. (1) Un individuo che è cittadino o residente degli Stati Uniti all'inizio dell'anno fiscale ma è uno straniero non residente alla fine dell'anno fiscale, o uno straniero non residente all'inizio dell'anno fiscale ma è cittadino o residente degli Stati Uniti alla fine dell'anno fiscale, è soggetto a imposta per tale anno come se il suo anno fiscale fosse composto da due periodi separati, uno costituito dal periodo in cui è cittadino o residente degli Stati Uniti e l'altro costituito dal periodo in cui non è cittadino o residente degli Stati Uniti.

ALIENO NON RESIDENTE

L'imposta federale sul reddito è un'imposta municipale locale per gli "Stati Uniti" concepita per supportare il governo locale. Affinché un individuo, un cittadino statale degli Stati dell'Unione, possa essere soggetto a questa imposta, deve essere residente in quel luogo (vale a dire un residente straniero). O ricevere reddito da fonti in quel luogo, o essere impegnato in un'attività commerciale o imprenditoriale in quel luogo o ricevere reddito da una fonte di un evento imponibile di accisa.

In 26 USC, Sezione 7701(b) (1) (A) e (B), il Congresso ha definito la differenza statutaria tra "residente straniero" e "non residente straniero" come segue:

(b) Definizioni di straniero residente e straniero non residente.

(1) In generale. – Ai fini del presente titolo

(A) Residente straniero. – Un individuo straniero sarà considerato residente degli Stati Uniti rispetto a qualsiasi anno solare se (e solo se) tale individuo soddisfa i requisiti della clausola (i), (ii) o (iii):

(i) Ammesso legalmente alla residenza permanente. – Tale individuo è un residente permanente legale degli Stati Uniti in qualsiasi momento durante tale anno solare.

(ii) Presenza sostanziale. – Tale individuo soddisfa il test di presenza sostanziale del paragrafo (3)

(iii) Elezione del primo anno. – Tale individuo effettua l'elezione prevista nel sottoparagrafo (4)

(B) Straniero non residente. – Un individuo è uno straniero non residente se non è né un cittadino degli Stati Uniti né un residente degli Stati Uniti (ai sensi del sottoparagrafo (A))

I querelanti non sono "residenti" (come definito dal termine negli statuti di cui sopra) né sono cittadini di questi "Stati Uniti". Sono stranieri non residenti come definito dal termine nelle sottosezioni (B) e (A)(i), (ii) e (iii), e hanno lo stesso status del querelante in Brushaber, supra.

SOGGETTI TENUTI A PRESENTARE DICHIARAZIONI DEI REDDITI

I seguenti soggetti sono tenuti a presentare la dichiarazione dei redditi:

26 CFR Sezione 1.6012-1. Gli individui sono tenuti a presentare dichiarazioni di reddito.

(a) Cittadino o residente individuale. –

(1) In generale. ...ogni individuo deve presentare la dichiarazione dei redditi... se tale individuo è...

(i) Un cittadino degli Stati Uniti, residente in patria o all'estero,

(ii) Un residente degli Stati Uniti anche se non ne è cittadino, o

(iii) Un residente straniero bona fide di Porto Rico durante l'intero periodo imponibile anno.

(Il nome del querelante e quello della moglie) non sono chiaramente definiti negli statuti di cui sopra, ma sono definiti nello statuto seguente come quelli che non sono tenuti a fare un ritorno.

Il titolo 26 CFR, sezione 1.6013-1 afferma:

(b) Straniero non residente. Una dichiarazione congiunta non deve essere presentata se uno dei due il marito o la moglie in qualsiasi momento durante l'anno fiscale è uno straniero non residente.

Il signor (nome del ricorrente) e la signora (nome della moglie) sono stranieri non residenti rispetto agli "Stati Uniti", senza reddito derivante da fonti all'interno degli "Stati Uniti" e senza reddito di fonte derivante da accise imponibili eventi.

228 ÿ Frutto di un albero velenoso

Il titolo 26 CFR, § 871-7 afferma, nella parte pertinente, quanto segue:

Salvo quanto diversamente previsto nella Sezione 1.871-12, un individuo straniero non residente a cui si applica la presente sezione *non è soggetto all'imposta imposta dalla sezione 1 o dalla sezione 1201(b) 5*, ma, ai sensi della disposizione della sezione 871(a), è soggetto a un'imposta fissa del 30 percento sull'insieme degli importi determinati ai sensi dei paragrafi (b), (c) e (d) della presente sezione che vengono ricevuti durante l'anno fiscale *da fonti all'interno degli Stati Uniti*. [enfasi aggiunta]

Si prega di notare 26 CFR, Sezione 1.871-4(b), prova di residenza degli stranieri, che stabilisce una presunzione legale fondamentale:

(b) Non residenza presunta. Uno straniero in ragione di questa alienazione è si presume che sia uno straniero non residente.

Ulteriori fatti sono illustrati dalla definizione di "agente di ritenuta" nella sezione 7701(a)(16) del 26 USC:

Sostituto d'imposta. – Il termine "sostituto d'imposta" indica qualsiasi persona tenuta a dedurre e trattenere qualsiasi imposta ai sensi delle disposizioni delle sezioni 1441, 1442, 1443 o 1461.

Il Titolo 26 USC Sezione 1441 si riferisce agli stranieri non residenti che ricevono reddito da fonti all'interno degli "Stati Uniti" come stabilito nella Sezione 871(a)(1). Le altre sezioni non si applicano ai Querelanti.

Si invita a prestare attenzione al 26 CFR, Sezione 31.3401(a)(6)-I (b), che afferma quanto segue:

Retribuzione per servizi svolti al di fuori degli Stati Uniti.

La remunerazione pagata a un individuo straniero non residente per servizi svolti al di fuori degli Stati Uniti è esclusa dallo stipendio e pertanto **NON È SOGGETTA A RITENUTA**. [enfasi aggiunta]

Di norma, la pensione militare di un individuo straniero non residente è esentata dall'imposta sul reddito ai sensi del 26 CFR, Sezione 31.3401(a)-I(b)(i)(ii), con la seguente eccezione:

Qualora tale pensione di vecchiaia o pensione di invalidità ... venga versata a un individuo straniero non residente, la ritenuta è richiesta solo nel caso di tali importi versati a un individuo straniero non residente residente a Porto Rico.

e al 26 CFR, Sezione 935-1(a)(3):

[P]er norme speciali per determinare la residenza ai fini fiscali di individui sottoposti a ordini militari o navali, vedere la sezione 514 del Soldiers' and Sailors' Civil Relief Act del 1946, 50 App. USC 574. La residenza di un individuo e, pertanto, la giurisdizione presso la quale è tenuto a presentare una dichiarazione dei redditi ai sensi del paragrafo (b) di questa sezione, possono cambiare di anno in anno.

La sezione 574(1) del Soldiers' and Sailors' Relief Act stabilisce che:

Ai fini della tassazione relativa alla proprietà personale, al reddito o al reddito lordo di qualsiasi persona da parte di qualsiasi Stato, Territorio, possesso o

suddivisione politica di uno qualsiasi dei precedenti, o del Distretto di Columbia, di cui tale persona non è residente o in cui non è domiciliata ... i beni personali non saranno considerati come ubicati o presenti o come aventi un sito per la tassazione in tale Stato, Territorio, possesso o suddivisione politica o distretto. [enfasi aggiunta]

AUTORITÀ DEL TRIBUNALE DI EMANARE L'INGIUNZIONE

In *Botta v. Scanlon*, la Corte ha stabilito le eccezioni generali al divieto, affermando: "È stato a

lungo stabilito che questo divieto generale è soggetto a eccezione nel caso di un singolo contribuente nei confronti di un particolare esattore quando l'imposta è chiaramente illegale o altre circostanze speciali di carattere insolito rendono appropriato un ricorso a rimedi equi."ao

La Corte ha poi fornito alcuni esempi come segue:

"(a) Cause per vietare la riscossione di imposte che non sono dovute dal ricorrente ma, in realtà, sono dovute da altri. Ad esempio, vedere *Rafael v. Granger*, 3 Cir. 1952, 196 F.2d 620, 622....

"(b) Casi in cui il ricorrente ha dimostrato in modo inequivocabile che le tasse che si intendeva riscuotere non erano 'probabilmente' validamente dovute. Ad esempio, *Midwest Haulers Inc. contro Brady*, 6 Cir. 1942, 128 F.2d 496, e *John M. Hirst & Co. contro Gentsch*, 6 Cir. 1943, 133 F.2d 247.

"(c) Casi in cui era coinvolta una sanzione. Ad esempio, *Hill contro Wallace*, 259 US 44, 42 S.Ct 453, 66 L.Ed. 822; *Lipke contro Lederer*, 259 US 557, 42 S.Ct. 549, 66 L.Ed. 1061; *Regal Drug Corporation contro Wardell*, 260 US 386, 43 S.Ct 152, 67 L.Ed 318; *Alien contro Regents of the University System of Georgia*, 304 US 439, 58 S.Ct 980, 82 L.Ed 1148.

"(e) Casi basati su accertamenti fiscali ottenuti fraudolentemente dall'esattore delle imposte tramite coercizione. Ad esempio, *Mitsukiyo Yoshimura contro Alsup*, 9 Cir. 1948, 167 F.2d 104 "(141 F.Supp. a pagina 338)."

[4] Nel caso di specie, se uno qualsiasi dei ricorrenti non è soggetto ad alcuna responsabilità fiscale, tale ricorrente potrebbe benissimo rientrare nell'eccezione stabilita in 9 Mertens, legge sull'imposta federale sul reddito, sezione 49.213, capitolo 49, pagina 226, come segue:

"[2] È altrettanto ben stabilito [sic] che le leggi fiscali riguardano solo i contribuenti. Non è prescritta alcuna procedura per un non contribuente quando il Governo cerca di imporre un prelievo sulla proprietà di sua proprietà per la riscossione delle tasse di un altro, e non è stato fatto alcun tentativo di annullare i diritti o i rimedi ordinari di un non contribuente in tali casi. Se il Governo cercasse di imporre un prelievo sulla proprietà di A per un debito fiscale dovuto a B, A non potrebbe e non sarebbe tenuto a

230 ÿ Frutto di un albero velenoso

pagare la tassa sotto protesta e quindi avviare un'azione per recuperare l'importo così pagato. Il suo rimedio sarebbe quello di andare in una corte di giurisdizione competente e vietare al Governo di procedere contro la sua proprietà". In Tomlinson contro Smith, 7 Cir, 1942, 128 F.2d 808 ... la Corte ha confermato un ordine che concedeva un'ingiunzione interlocutoria e ha notato la "distinzione tra azioni intentate da contribuenti e non contribuenti". (a pagina 811)

CONCLUSIONE

I querelanti non sono in alcun modo soggetti ad alcuna responsabilità derivata per l'imposta municipale locale del Distretto. Le procedure stabilite nel 26 CFR non autorizzano il Segretario o il suo delegato a fabbricare reddito e tassarlo laddove una Persona sia priva della classe imponibile. Il Titolo 26 CFR, § 871 è chiaro in quanto laddove non vi sia reddito da fonti all'interno degli "Stati Uniti" da parte di uno straniero non residente; la scelta è delegata a tale persona dal Congresso in merito alla presentazione o meno di una dichiarazione. Questo è il motivo per cui il sistema è ripetutamente definito un sistema di conformità volontaria. Quando il Segretario determina l'esistenza di reddito imponibile quando non vi è stata alcuna dichiarazione, dovrebbe firmare la dichiarazione sostitutiva e assumersi la responsabilità della determinazione.

La decisione 2313 del Tesoro spiega che l'agente di ritenuta è responsabile della ritenuta fiscale da fonti all'interno degli "Stati Uniti", della presentazione del modulo 1040NR e del pagamento della ritenuta fiscale da parte del suddetto straniero non residente. Pertanto, nessuna sanzione dovrebbe essere applicata ai querelanti.

I querelanti non erano a conoscenza delle informazioni contenute in questo Memorandum of Law durante i primi anni della loro vita e hanno dichiarato di avere "reddito guadagnato" dal loro lavoro negli Stati esteri dell'Unione e pagato una tassa municipale locale degli "Stati Uniti". Questo fatto non li sottopone in alcun modo a responsabilità fino ad oggi, né modifica in alcun modo il loro stato di cittadini di uno degli Stati dell'Unione della Repubblica. Né modifica il loro stato da stranieri non residenti a "individuo" definito in 26 CFR, Sezione 1.1-1. Né giustifica le azioni intraprese dal Segretario quando i querelanti, conoscendo il loro vero stato, lo hanno ripetutamente informato tramite i suoi agenti, l'Internal Revenue Service, di tale stato. Si *presume che il Segretario agisca in buona fede*, proprio come un imputato penale *presunto innocente*. Il Segretario è tenuto a conoscere la legge che sta amministrando. Deve amministrare tali leggi con giustizia e uguaglianza entro i parametri imposti dal Congresso. Con l'azione del Segretario nell'ignorare la legge, una volta che l'attore ne ha preso atto amministrativamente, il mantello della presunta "buona fede" si logora pericolosamente e qualsiasi *immunità di buona fede viene persa*. Il ramo esecutivo del governo, il Congresso e le Corti, scoraggiano tutti gli atti arbitrari e

azioni malevole dei loro agenti; fare altrimenti significherebbe sanzionare la tirannia. Ai sensi della norma federale 301 sulle prove, l'onere di presentare prove a confutazione di tutti i fatti qui dichiarati dai querelanti ricade ora sui convenuti.

CAPITOLO DODICI

POTERI DI GUERRA

Se amate la ricchezza più della libertà, la tranquillità della servitù più della gara animatrice della libertà, andatevene a casa da noi in pace. Non vi chiediamo consigli o braccia. Accovacciatevi e lecca le mani che ti nutrono. Possano le tue catene posarsi su di te con leggerezza, e possa la posterità dimenticare che eri nostro connazionale. – Samuele Adams, 1 agosto 1776

234 ÿ Frutto di un albero velenoso

Come possono il Presidente e il Congresso fare ciò che è stato loro proibito? agire secondo la Costituzione con totale impunità dalla legge?

Ogni capitolo di questo libro ha trattato un argomento che affronta la violazione di una qualche disposizione costituzionale e la privazione dei diritti di "Noi il Popolo" da parte del governo de facto. La domanda che mi viene sempre rivolta è: "Come possono farla franca?" Per quanto ci provi, non riesco a trovare alcuna teoria legale che abbia senso per me, fatta eccezione per la seguente.

Questa è la mia teoria. Potrebbe essere valida o meno; decidi tu.

La Costituzione è viva e vegeta... oppure è mai esistita?

C'è chi ritiene che non sia mai esistita una Costituzione, in quanto non è mai stata firmata da alcuno dei firmatari dell'accordo; è stata semplicemente sottoscritta da un testimone.

Tale argomentazione può avere una certa validità giuridica nell'ambito del diritto contrattuale; tuttavia, ai fini del nostro studio, supponiamo che ci sia stata e ci sia una Costituzione.

Per comprendere il nostro attuale sistema giudiziario, dobbiamo esaminare le cause prime, ovvero la natura generale dei poteri di guerra di emergenza, della legge marziale e del regime marziale, per vedere come operano, se effettivamente operano nel nostro sistema giudiziario e perché. Nota che non ho parlato di "sistema giudiziario", perché se vuoi giustizia, vai in chiesa; non la troverai nei nostri tribunali.

Caratteristiche dei poteri di emergenza

"Emergency Powers" significa qualsiasi forma di governo di tipo militare, legge marziale o regola marziale. La legge marziale e la regola marziale non sono la stessa cosa, come verrà spiegato più in dettaglio.

NOTA: Il termine "poteri di emergenza" è generico, come utilizzato nel presente documento.

Le nazioni dichiarano poteri di emergenza in base alla Dottrina della Necessità quando si verifica una crisi come una guerra, una rivolta, una ribellione, un crollo finanziario, eventualmente una crisi di tipo Y2K, ecc., crisi che non possono essere affrontate in modo normale e pacifico. Questo è stato il modo tradizionale di gestire queste situazioni di emergenza per diverse centinaia di anni. I poteri di emergenza sono teoricamente una misura temporanea per gestire l'evento specifico. Quando la crisi finisce, di solito finiscono anche i poteri di emergenza. Solo che non è stato così per i buoni vecchi Stati Uniti.

Franklin Roosevelt dichiarò il potere di emergenza nel 1933 per gestire una presunta crisi bancaria in corso quando assunse la presidenza. In realtà, la crisi era frutto dell'immaginazione dei banchieri della Federal Reserve. Avevano sottratto la maggior parte dell'oro depositato nelle loro banche e stavano correndo impauriti

quando non potevano riscattare i certificati per i depositanti, e credevano che sostenendo che il popolo americano stava accumulando oro, precipitando una crisi bancaria, sarebbero stati fuori dai guai. Era adatto ai piani di Roosevelt come socialista implementare il suo programma "New Deal". La crisi gli permise di prendere il controllo della nazione e mantenerlo tramite ordine esecutivo (regola marziale). Quindi accettò la richiesta del Federal Reserve Board, che modificò il Wars Powers Act del 1917, dando al Presidente licenza su tutti i cittadini di questo paese, piuttosto che solo un nemico. Siamo diventati il nemico del nostro paese ai sensi del linguaggio della versione modificata del 1933 del War Powers Act del 1917, e per quanto riguarda il governo federale, lo siamo ancora oggi. È adatto al loro scopo.

Il Congresso tornò dalla sua pausa annuale e approvò gli ordini esecutivi di Roosevelt, e iniziò la presa del potere federale. Da quel giorno a oggi, gli Stati Uniti d'America sono stati in guerra d'emergenza.

Per mantenere e giustificare l'enorme crescita del potere e della spesa socialista del governo federale, i presidenti e il Congresso hanno sistematicamente sfruttato i poteri e il suo popolo.

Gli Stati collaborarono con il governo federale perché beneficiarono, fino al livello della contea, di un massiccio aumento delle entrate fiscali e dei poteri che erano disponibili solo a queste condizioni. La proprietà immobiliare dei singoli cittadini poteva essere tassata, così come tutti i beni personali posseduti dall'individuo.

L'oro o la moneta legale degli Stati Uniti, essendo stati rimossi dalla circolazione, hanno creato le premesse per la moneta fiat della Federal Reserve e il reddito risultante generato dal suo utilizzo sotto forma di tassa sul lavoro delle persone per l'uso di prestatori di denaro privati. Non essendoci una valuta costituzionale, il Congresso ha emanato una legge che abbracciava la nozione che le banconote della Federal Reserve fossero moneta legale per tutti i debiti pubblici e privati, un'altra violazione del loro dovere di proteggere e difendere la Costituzione, poiché non è mai stato approvato alcun emendamento che consentisse l'uso di qualsiasi cosa diversa dalla moneta d'oro o d'argento come valuta legale.

Tuttavia, offrire un debito non è la stessa cosa che pagare il debito. Il debito rimane; è semplicemente offerto.

L'area sulla quale possono essere dichiarati i poteri di emergenza può comprendere parte di uno stato (città o contea), diversi stati o un'intera nazione, come avviene oggi.

La caratteristica più dominante di tutti i governi con poteri di emergenza è l'autorità civile. I tribunali civili cessano di esistere, sostituiti da tribunali con un'apparenza di legittimità, ma senza la sostanza nella forma di equità e ammiragliato.

236 ÿ Frutto di un albero velenoso

Il processo e le procedure giudiziarie sono un mix di regole di precedenti corti legali e corti militari. I tribunali del traffico, ad esempio, sono corti di corte marziale sommaria che utilizzano regole militari applicate ai civili. Un esempio di ciò si vede quando si definiscono le cosiddette "infrazioni del traffico". "Infrazione" non è definita nella maggior parte dei codici statali, ma è definita in "The Manual of Courts Martial" (1994) Sezione (4) insieme ai termini "disprezzo", "appello", ecc., e in altri manuali di fonti militari. Questo di per sé dovrebbe dirci qualcosa.

Il governo dei poteri di emergenza varia nel grado di emergenza dichiarato. La forma più estrema è chiamata legge marziale. La forma benigna e meno restrittiva è il governo marziale. Attualmente gli Stati Uniti sono sotto la forma meno restrittiva chiamata governo marziale.

La legge marziale pone tutte le principali risorse in una giurisdizione di potere di emergenza (trasporti, cibo, minerali, metalli, comunicazioni, ecc.) sotto il controllo diretto delle forze armate della nazione e del suo comandante in capo, il presidente. È stata emessa una valanga di ordini esecutivi, in modo che nel caso in cui il presidente dichiari un'emergenza nazionale, tutte le risorse e i cittadini siano sotto il controllo diretto della Federal Emergency Management Agency (FEMA) e della severa forma di governo della legge marziale.

Nel suo senso più crudo, la legge marziale governa attraverso una democrazia, mai in una repubblica. "Diritto militare" usa il diritto municipale. I tribunali sono drappeggiati con forme di diritto quasi civili/militari, come dimostrano gli stendardi militari drappeggiati nelle aule di tribunale, vale a dire la bandiera degli Stati Uniti con le frange dorate, montata su un palo. L'autorità civile legittima non sventola mai bandiere, solo stendardi, che sono sempre appesi sul retro della bandiera con le strisce rosse e bianche che pendono verticalmente. Gli stendardi non sono mai appesi a un palo. Gli stendardi su un palo non rappresentano mai l'autorità civile, solo l'autorità militare in marcia.

Prove di poteri di emergenza

In primo luogo, in base ai poteri di emergenza, deve esserci un'occupazione attiva e visibile del territorio da parte di truppe armate dell'entità che dichiara i poteri di emergenza. Questa è chiamata "occupazione aperta e notoria, armata e ostile del territorio". Esiste un'occupazione armata dell'America? La risposta, ovviamente, è sì!

Con il pretesto di emergenze nazionali (uragani, inondazioni, terremoti, ecc.), tutte le unità della Guardia Nazionale sono state federalizzate e tutti i poliziotti, i pompieri, la pattuglia stradale, gli ufficiali di stato e gli sceriffi di contea sono stati posti sotto il controllo della Guardia dal 1972. Sono tutti sotto il controllo della Federal Emergency Management Agency, chiamata Multi-Jurisdictional Task Force,

che centralizza il potere militare e di polizia sotto il governo federale e il comandante in capo, il presidente.

Sebbene gli ufficiali delle forze dell'ordine possano non saperlo, sono in realtà una forza che occupa il territorio per conto del governo federale. I nostri vicini tengono noi, il popolo, in ostaggio.

Il motivo per cui le forze federali in servizio attivo sono di stanza in tutte le armerie della Guardia nazionale è ovvio: per sostenere il controllo dei poteri di emergenza degli stati e delle contee da parte del governo federale e per mantenere il governo marziale nelle mani del Presidente come Comandante in capo. Con questi mezzi il governo federale del governo marziale mantiene "un'occupazione armata aperta, notoria e ostile del territorio".

La legge militare riconosce solo la legge municipale. Quindi, gli stati hanno dovuto creare tribunali municipali per punire le "infrazioni" dei codici dei veicoli a motore. Tali tribunali sventolano la bandiera del comandante in capo (bandiera con frange solide), poiché sono in realtà un braccio o un'estensione del potere del presidente. La loro funzione principale è quella di riscuotere le riparazioni di guerra tramite multe, sanzioni, ecc. Tutti operano come tribunali quasi militari utilizzando procedimenti sommari di corte marziale. Questo è il motivo per cui tali tribunali giudicano solo questioni di fatto e perché i giudici creano e dichiarano la legge caso per caso, senza i controlli dei precedenti o della costituzione. restrizioni.

I giudici della Corte municipale lo fanno perché agiscono per il Comandante in capo sul campo in condizioni di emergenza. I giudici prendono qualsiasi decisione per risolvere il caso in base alle Dottrine di necessità. In tali corti, la Costituzione, le decisioni della Corte suprema e lo stare decisis civile non sono consentiti.

In base ai poteri di emergenza, l'autorità finale è sempre il comandante militare in capo, che in questa nazione è il comandante in capo, ovvero l'ufficio militare del Presidente degli Stati Uniti. Ciò spiega le frange di ordini esecutivi da quando FDR dichiarò per primo, apertamente, la sua presa dei poteri di emergenza nel marzo 1933, ancora una volta, tramite ordini esecutivi. Gli ordini esecutivi hanno forza ed effetto di legge quando vengono pubblicati sul Federal Register, e in questo modo diventano "Politica pubblica".

Poiché in base ai poteri di emergenza non esiste alcuna autorità *legale*, civile o costituzionale né alcun tribunale civile *legittimo*, non può esserci alcun processo civile o amministrativo legittimo. Ogni processo di potere di emergenza DEVE ESSERE DIFETTOSO nella forma, nel contenuto e nell'autorità quando tale processo viene confrontato con un processo legittimo e, per quanto difettoso, è valido in tutti i casi, tranne quando è rev

Pertanto, tutte le comparse in tribunale sono VOLONTARIE, perché la regola del processo è: TUTTI I DIFETTI DEL PROCESSO SONO CURATI DA "VOLONTARIO" ASPETTO. Il procedimento legale o costituzionale non ha alcuna attinenza con il caso. In altre parole, non importa quanti errori si trovano nel processo dei tribunali di emergenza. Se ti presenti, informi il tribunale che

238 ÿ Frutto di un albero velenoso

hanno rinunciato ai difetti di processo. La sottomissione ai difetti di processo fa decadere la tutela dei diritti fondamentali.

Molti credono che le "comparsa speciali" (tramite documenti, mozioni, ecc.) annullino la giurisdizione di un tribunale. In base ai poteri di emergenza, questa è una falsa dottrina. Non c'è rimedio nel contestare la giurisdizione di un tribunale se non annullandone prima il processo.

Le riduzioni non sono una sfida alla giurisdizione di un tribunale, ma semplicemente un tentativo in buona fede di correggere gli errori nel processo: "Chiarisca gli errori, giudice, e mi presenterò". Le comparizioni speciali falliscono quando un giudice sa cosa sta facendo. Sotto il regime marziale, i giudici fanno quello che vogliono, quando vogliono, purché non allarmano il pubblico o non disturbino la quiete pubblica. La giurisdizione è sempre concessa per giudicare questioni giurisdizionali, anche se ci si rivolge a corti superiori. Gli imputati concedono la giurisdizione senza saperlo perché non contestano mai il processo che crea la giurisdizione in primo luogo. Il processo è perfezionato dall'apparenza, speciale o meno. Inoltre, ricorda, la corte non è l'edificio, il giudice o chiunque altro; è la documentazione. Se la documentazione della corte è difettosa, non c'è corte e cessa di esistere.

Per necessità, gli ufficiali sul campo (giudici, pattugliatori stradali, sceriffi, ecc.) esercitano poteri di vita e di morte per mantenere l'autorità conferita loro dal diritto internazionale che proibisce l'autorità civile legittima o i mandati costituzionali. Tali procedure sono troppo tempestive e goffe per operazioni militari o quasi militari. In sintesi, i precedenti costituzionali e di common law sono troppo restrittivi del potere federale, statale, della contea e della città. Inoltre, i tribunali militari esercitano il "beneficio della discussione" che conferisce a un tribunale la giurisdizione non appena un imputato risponde a una domanda o richiede una risposta o un'azione da parte di un tribunale militare, come la pratica di mozione o le petizioni per un mandato.

I mandati di arresto e le procedure non sono conformi al diritto costituzionale perché non devono esserlo se un imputato compare di persona o tramite documenti di "comparsa speciale". I mandati di arresto con la firma di un giudice (inchiostro nero) e le dichiarazioni giurate appropriate con veri sigilli del tribunale sono strumenti di processo legale e non possono essere utilizzati nei tribunali di emergenza. I tribunali di emergenza federali, statali, di contea e comunali e altre entità manipolano la grammatica inglese per proteggere il proprio status di diritto internazionale. Pertanto, uno stato scrive il suo nome come The State of Florida (invece di Florida State) o in maiuscolo (invece di usare le lettere maiuscole e minuscole corrette), oppure usa abbreviazioni come FL, CA, TX, MT, KS, NY, NJ e così via, tutti nomi impropri e non nomi. Il diritto internazionale richiede che nessuna delle parti in causa, lo Stato o la persona, possa comparire con il proprio nome, ma solo con il nome de guerre (nome di guerra), come indicato da un nome tutto in maiuscolo o da un nome con un'abbreviazione. Ciò crea una "personalità giuridica" che conferisce giurisdizione ai tribunali di equità, ammiragliato/marittimi.

Di nuovo, i tribunali con poteri di emergenza non hanno alcun processo legale perché non hanno alcuna autorità legale. Ogni processo da parte di tali tribunali è, quindi, difettoso perché ai tribunali è proibito usare il processo legale a meno che e finché non venga loro concesso volontariamente.

La vera ironia è che il governo degli Stati Uniti, in collaborazione con gli Stati, ha creato tribunali di poteri di emergenza per espandere il proprio potere e aumentare le entrate. Ma così facendo, sono diventati loro stessi vulnerabili al processo legale.

Inoltre, c'è poco che possano fare al riguardo ora senza entrare direttamente in conflitto con il Diritto Internazionale. Ecco perché il governo degli Stati Uniti non si ritirerà mai dalle Nazioni Unite, perché l'ONU è la fonte dell'autorità degli Stati Uniti di proteggersi ai sensi del Diritto Internazionale.

Il punto è che chi oppone un processo legale debitamente scritto a un processo illegale deve prevalere.

Avvocati

Chi assume un avvocato non può intentare un procedimento legale contro una corte di poteri di emergenza. Ricorda che gli avvocati sono agenti della corte e usano solo il procedimento consentito dalla corte che ha ammesso l'avvocato a esercitare.

Tutti i membri dell'ordine sono agenti di tribunali di emergenza, e la maggior parte non lo sa nemmeno. Pertanto, non si deve mai assumere un avvocato per comparire in un caso in un tribunale di emergenza, perché farlo rende "non compos mentis" - vale a dire, non mentalmente competenti - e conferisce automaticamente alla corte giurisdizione su se stessi.

I mandati di arresto con la firma di un giudice (inchiostro nero), le dichiarazioni giurate appropriate e i sigilli del tribunale appropriati sono procedimenti legali e non possono essere utilizzati nei tribunali con poteri di emergenza. Ecco perché i mandati emessi oggi non sono mai corretto.

Che dire della Costituzione degli Stati Uniti d'America in tutto questo?

Senza un processo legale o un'autorità, la Costituzione è lettera morta, una facciata manipolata a capriccio del governo federale, perché il processo legale stesso si basa sulla Costituzione e sono, quindi, interdipendenti. In breve, se uno è scomparso, così deve essere anche l'altro. Il governo consente a un imputato di sollevare difese costituzionali solo quando ciò si adatta ai suoi scopi e non consentirà la difesa quando non è nel suo interesse. A tutti gli effetti, la Costituzione è un'illusione, mantenuta dal governo solo come un pacificatore per noi, il popolo, niente di più.

Lincoln stabilì un precedente per la sovversione della Costituzione nella Guerra tra gli Stati nel 1860 quando aveva stampato denaro senza interessi per

240 ÿ Frutto di un albero velenoso

sostenere la sua dichiarazione di guerra. Il suo fu il primo "War Powers", resuscitato nel 1917 e poi di nuovo nel 1933, e da allora non è mai stato abrogato. L'uso della Costituzione da parte del governo federale si riduce a questo: se le citazioni costituzionali soddisfano un'esigenza federale, vengono utilizzate; se la Costituzione o il precedente non soddisfano, vengono ignorati. In altre parole, la Costituzione è facoltativa per il governo federale, perché dopo tutto, rispondi al nome di "Personalità giuridica", scritto in lettere maiuscole, che ti pone nella giurisdizione di Equità senza la protezione della Costituzione.

Questo è il motivo per cui così tante decisioni della Corte Suprema (casi di "diritto alla privacy", diritti all'aborto, previdenza sociale, ecc.), per le quali non esistono precedenti costituzionali, vengono prese in base alla Dottrina della necessità.

Un'"agenda sociale" è impossibile senza le Dottrine della necessità e il Diritto Internazionale che giustificano l'imposizione di poteri di emergenza come prima priorità.

Ricordate che non esisteva una previdenza sociale federale prima dell'approvazione del Trattato delle organizzazioni internazionali del lavoro (1935). Questo trattato imponeva una coscienza sociale e l'emancipazione delle masse. Questo processo di socialismo è iniziato con i massicci programmi di diritti di cui le persone sono gravate oggi.

Un problema costituzionale nascosto per gli americani sottoposti a poteri di emergenza è che tutti i diritti costituzionali diventano "privilegi" che, per necessità e per il diritto internazionale, possono essere concessi o tolti a piacimento.

Così, in *California contro Simpson*, quando Mark Fuhrman fu chiamato a testimoniare sui famigerati nastri, ecc., rispose a tutte le domande con: "Desidero affermare il mio 'privilegio' del Quinto Emendamento". Si noti che Fuhrman non affermò alcun diritto, solo un privilegio, usando parole fornitegli dal suo avvocato/agente di un tribunale di emergenza. I privilegi, essendo rimovibili a capriccio dei Comandanti in Capo, ci dicono perché il Congresso si sente così libero di modificare i Diritti Costituzionali come quelli del Secondo Emendamento, vale a dire, il possesso di armi, ecc.

La domanda che rimane è come funzionano i poteri di emergenza e la legge marziale, o regola marziale, terminata?

I poteri di emergenza possono essere revocati solo in tre modi:

1. Un comandante in capo può porre fine alle emergenze tramite ordini esecutivi.

L'emergenza termina quindi in una data e ora specifiche. Ma deve esistere un'autorità civile legittima (ONU?) a cui può cedere autorità. Gli ultimi dieci presidenti non hanno visto la necessità di restituire il paese al popolo, e non nutro grandi speranze che ci sia mai un presidente di quel calibro che farebbe il suo dovere.

2. Se conquistata da un altro, la potenza conquistatrice può porre fine ai poteri di emergenza con il proprio ordine esecutivo o decreto. Questo punto merita una discussione più ampia per ragioni che diventeranno chiare di seguito.

Ricordate che gli Stati Uniti, secondo il diritto internazionale e le decisioni della Corte Suprema,

un "principio straniero" rispetto agli Stati. Inoltre, il Titolo II del Codice degli Stati Uniti, il Congresso, non è diritto positivo, solo Risoluzione. Ciò significa che un Titolo (USC) è valido solo finché non viene contestato con successo in tribunale.

Perché? Il Congresso non ha forse abbandonato senza una pausa adeguata la prima sessione durante l'amministrazione di Lincoln nel 1860? Non ci dice questo perché la bandiera degli Stati Uniti sventola su tutte le bandiere degli stati sin dagli ordini esecutivi di FDR del 9 settembre 1933? E non è forse questo un segno di conquista sugli stati e sul popolo se preso in concomitanza con i cambiamenti nel "Trading with the Enemy Act" (1917) come modificato nel 1933, linguaggio fornitogli dalla Federal Reserve Inc.?

3. Il popolo, se ripristina i tribunali civili legittimi, i processi e le procedure sotto l'autorità dei "poteri politici intrinseci" e ristabilisce un governo corretto, civile e "de jure", può porre fine all'emergenza.

Le riduzioni sono uno strumento primario per ottenere un ripristino pacifico e legittimo dell'autorità divina in questa nazione. Si può vedere perché le riduzioni sono uno degli strumenti più importanti che le persone hanno. Se le persone resistono legalmente a qualsiasi sottomissione a tribunali, processi e procedure di potere di emergenza e rispondono a scartoffie illegali con un processo legale, i poteri di emergenza vengono annullati e diventano nulli e non validi, ab initio.

Una domanda che può sorgere è: se le persone ripristinano il processo legale e procedura, come si ripristina l'autorità legittima nei tribunali?

La risposta è riformare le società giuridiche legittime, utilizzando i rimedi previsti dalla Bibbia, dal Cristianesimo, dal diritto comune e, ove necessario, dalle corti d'assise e dalle giurie in collaborazione con la grande giuria.

A proposito della Legge biblica, non possiamo dimenticare che essa è ancora legge e adottata come tale da molti stati dell'unione. In Old

Nella legge testamentaria troviamo non solo la nostra legge morale ma anche le regole di Dio di restituzione e lo standard di legge su cui si basa il diritto comune

basato. Il diritto comune è nato dall'inglese, ecclesiastico medievale

tribunali, dove la gente non aveva accesso al King's Bench. In

le chiese cristiane le persone trovarono la vera giustizia basata sulla

Bibbia. Ancora più importante, il diritto comune collega la Bibbia con la

Costituzione degli Stati Uniti d'America e Noi, il Popolo.

ATTENZIONE

I governi federali, statali, della contea e della città non lo faranno

– ripetere, *non* – aiutare le persone a ripristinare il diritto comune e il Costituzione. Non è nel loro interesse farlo. L'intera

sistema di welfare, imposte sul reddito e sulla proprietà, codici, ordinanze,

le regole, i regolamenti e la burocrazia cesserebbero di esistere nel un batter d'occhio negli Stati Uniti.

Il popolo e i cittadini di questa nazione sono stati preavvisati contro la formazione di democrazie. "Le democrazie sono sempre state lo spettacolo della turbolenza e della contesa; sono sempre state considerate incompatibili con la sicurezza personale o i diritti di proprietà; e in generale sono state tanto brevi nella loro vita quanto violente nella loro morte". (*Federalist Papers* n. 10; vedere anche: *The Fredrick Bastiat: Code Of Professional Responsibility*, Preamble.)

Questa costituzione aliena finanziata e progettata da Rockefeller, tuttavia, non ha nulla a che fare con la democrazia in realtà, ma è la base e lo sviluppo di un'oligarchia dispotica e tirannica.

La "Costituzione per i Nuovi Stati degli Stati Uniti", Articolo I, "Diritti e responsabilità", Sezioni 1 e 15, è la prova della loro conoscenza dell'"emergenza". I diritti di espressione, comunicazione, movimento, riunione, petizione e Habeas Corpus sono tutti esentati dall'essere esercitati sotto e in una "emergenza dichiarata". La Costituzione per i Nuovi Stati d'America dichiara apertamente, tra le altre cose sediziose e illusioni, che "Fino a quando ogni cambiamento indicato nel governo non sarà stato completato, le disposizioni della costituzione esistente e gli organi di governo saranno in vigore". (Articolo XII, Sezione 3) "Tutte le operazioni del governo nazionale cesseranno quando saranno sostituite da quelle autorizzate ai sensi di questa costituzione". (Articolo XII, Sezione 4)

Questo è apparentemente ciò che l'ex giudice Warren Burger stava promuovendo nel 1976 dopo essersi dimesso da giudice della Corte Suprema e aver assunto la promozione di una "convenzione costituzionale". Non viene menzionato alcun processo con giuria, il "giusto" risarcimento è stato rimosso insieme all'essere informati della "natura e causa dell'accusa", ecc., ecc., e tutti parteciperanno alla "democrazia". Questa costituzione non è altro che una reiterazione delle dottrine, ideologie, intenti e scopi comunisti e stabilisce chiaramente uno stato di "potere di polizia", sotto la direzione e il controllo di un'oligarchia auto-nor-

L'attuale funzionamento del governo de facto negli Stati Uniti è sotto costituzioni, leggi, norme e regolamenti stranieri/alieni. Il piano per rovesciare il "motore essenziale" dichiarato nella e dalla Costituzione ordinata e stabilita per gli Stati Uniti d'America (1787) e da e sotto la "Carta dei diritti" (1791) è ovvio. La procedura segreta utilizzata per implementare e far rispettare queste costituzioni, leggi, procedure, norme, regolamenti stranieri, ecc., è stata e continua a essere raccolta, assimilata e messa in atto. La schiacciante mole di prove stabilisce la collusione sediziosa e la cospirazione dei suoi attori.

Il Governo dovrebbe dare l'esempio che noi cittadini siamo tenuti a emulare. Quando il Governo infrange la legge, allora

non esiste alcuna legge; abbiamo l'anarchia. Questo, temo, è lo stato dell'Unione al giorno d'oggi. Nel famoso caso *Elkins Et Al contro Stati Uniti* (364 US 206), la Corte Suprema, nel rafforzare l'integrità giudiziaria, ha affermato:

"In un governo di leggi, l'esistenza del governo sarà messa a repentaglio se non rispetta scrupolosamente la legge. Il nostro governo è l'insegnante potente e onnipotente. Nel bene o nel male, insegna a tutto il popolo con il suo esempio. Il crimine è contagioso. Se il governo diventa un trasgressore della legge, genera disprezzo per la legge, invita ogni uomo a diventare legge per se stesso e invita all'anarchia."

Forse le parole "invita all'anarchia", usate dal giudice Brandeis, dovrebbero dire "invoca la responsabilità del popolo", con qualsiasi passo necessario, per costringere il suo agente, il governo, a rispettare la legge. È possibile che ai tempi del giudice Brandeis avesse ragione, ma quello era un periodo più semplice e il governo non aveva allentato le catene con cui la Costituzione lo legava. Sfortunatamente la magistratura federale ha optato per l'esclusione dal requisito di separazione dei poteri della Costituzione e ora è diventata autoregolamentata. Non ha funzionato e non funzionerà mai.

I tribunali non mantengono la loro indipendenza come magistratura. Il sistema eleva i giudici al di sopra della legge. I nostri tribunali non sono più corti di giustizia o un baluardo di libertà. Sono diventati strumenti dell'esecutivo con l'approvazione del War Powers Act del 1933. I giudici sono poco più che famiglie di criminalità organizzata che hanno invaso la corte del popolo e ora si limitano a impersonare giudici e a rendere omaggio alla giustizia scambiando offuscamento e sofismi al posto di un sistema giudiziario, privo di qualsiasi forma di integrità giudiziaria. Far rispettare gli standard giudiziari ai giudici in questo sistema è impossibile. Anche se la corte ha delle regole, i giudici inventano le proprie regole man mano che vanno avanti o le infrangono impunemente ogni volta che è conveniente per loro farlo. C'è molto trambusto nel processare presunti terroristi in un tribunale militare o in un sistema di tribunale civile. Posso assicurarvi che la corte federale odierna è in effetti un tribunale militare (Ammiragliato) e il modo o il metodo con cui i "terroristi" saranno trattati è sostanzialmente lo stesso in entrambe le sedi. In effetti, probabilmente hanno più giusto processo di noi a causa del controllo dei media.

La nostra pazienza e tolleranza come corpo politico dell'America per coloro che pervertono le fondamenta fondamentali necessarie e basilari della società è stata spinta a livelli insopportabili. Questi atti hanno cambiato fundamentally la forma e la sostanza della forma di governo repubblicana garantita immaginata dai padri fondatori della Costituzione. Questi individui e organizzazioni hanno mostrato un disprezzo volontario e sconsiderato per i diritti, la sicurezza e la proprietà degli altri.

Hanno dimostrato un disegno dispotico per ridurre il popolo americano alla schiavitù, alla servitù della gleba e alla servitù involontaria, sotto un regime fraudolento e tirannico.

244 ŷ Frutto di un albero velenoso

oligarchia straniera sediziosa, il cui intento e scopo è quello di istituire, erigere e formare una dittatura sui cittadini e sulla nostra posterità.

Quando i padri fondatori della nostra Repubblica decisero di recidere i loro rapporti con la Corona inglese, ritennero importante che la comunità mondiale delle nazioni comprendesse le ragioni della loro dichiarazione di indipendenza. Se dovessimo elencare le nostre ragioni oggi, sarebbero molto simili a quelle dei nostri antenati.

Dichiarazione di reclami

Hanno completamente corrotto il sistema monetario legale, distrutto i mezzi di sostentamento e le vite di migliaia di persone, aiutato e favorito i nostri nemici scambiando segreti atomici per contributi alla campagna elettorale, dichiarato guerra a noi e alla nostra posterità, distrutto innumerevoli famiglie e abbracciato la distruzione dei nostri nascituri attraverso l'aborto legalizzato. Hanno afflitto vedove e orfani; popolato sodomiti liberi tra i nostri giovani e nelle cariche pubbliche; e implementato leggi, norme, regolamenti e procedure straniere tramite i trattati delle Nazioni Unite, il North American Free Trade Agreement e il General Agreement on Trade and Tariff, all'interno del corpo del paese. Hanno incitato l'insurrezione delle razze, la ribellione, la sedizione e l'anarchia all'interno della società de jure; sono entrati illegalmente nella nostra terra; hanno prestato falsi giuramenti; hanno stipulato costituzioni, accordi, confederazioni e alleanze straniere sediziose, tutto sotto pretesto di "emergenza" che loro stessi hanno creato e promosso; e, inoltre, hanno formato una moltitudine di uffici amministrativi e li hanno riempiti di persone di fedeltà straniera per eseguire le loro frodi e per divorare il sostentamento delle persone buone e produttive di questa terra. Hanno arbitrariamente respinto le accuse contro o tenuto processi farsa per coloro che hanno violato la nostra Vita, Libertà e Proprietà. Hanno progettato e tratto profitto dal traffico di droga, che ha avuto l'effetto di destabilizzare la famiglia americana e messo in pericolo la nostra Pace, Sicurezza, Benessere e Dignità come popolo. Il V Emendamento della Costituzione per gli Stati Uniti d'America (1787), è costantemente e arrogantemente ignorato in una forma o nell'altra. Numerosi Crimini e Reati Minori sono stati commessi ai sensi della Costituzione per gli Stati Uniti d'America e delle nostre Leggi emanate in Conformità con essa, contro la Pace e la Dignità del Popolo.

Il governo federale è diventato per "Noi il Popolo" di oggi ciò che la corona britannica era per i nostri antenati. I danni, le ferite e i costi sono stati più alti di quanto il semplice denaro possa mai ripagare. Hanno fatto ciò che la Costituzione aveva ordinato loro di non fare mai, e il momento della resa dei conti si sta rapidamente avvicinando. Il corpo di prove è schiacciante per supportare qualsiasi

incriminazione penale se avessimo il controllo dei nostri tribunali e certamente motivo sufficiente per una rivoluzione.

"Ogniqualevolta una qualsiasi forma di governo diventi distruttiva di questi fini, è diritto del popolo modificarla o abolirla e istituire un nuovo governo, fondato su tali principi e che organizzi i suoi poteri in tale forma, che sia più adatta a garantire la sua sicurezza e felicità".

– Dichiarazione di Indipendenza, 1776

La mia speranza è che ora comprendiate la gravità della nostra situazione attuale come Nazione. Siamo in grossi guai e l'unica via d'uscita è combattere questo "Nuovo Ordine Mondiale". Non dobbiamo sostenere coloro che sono a favore della sua creazione. Dobbiamo combattere le loro leggi in tribunale ogni volta che vediamo prove che stanno alzando la loro brutta testa e come ultima risorsa, se le Corti sono così corrotte, nelle strade.

Se permettiamo a questi lacchè degli internazionalisti, come i senatori Schumer e Clinton di New York, di vietare le armi in questo Paese, allora quello che è successo nella Germania nazista e, più di recente, in Kosovo accadrà sicuramente in America. Il fatto che in questo paese ci siano oltre 200 milioni di armi da fuoco li spaventa a morte. L'unico controllo sulle armi di cui abbiamo bisogno è colpire ciò a cui spariamo, e credo di avervi illuminato un ambiente ricco di bersagli. Noi, come guardiani della nostra Repubblica, dobbiamo in tempi molto brevi riprenderci da questo governo de facto la nostra Corte di Common Law tramite la creazione di società giuridiche. L'equilibrio delle nostre libertà seguirà una volta che torneremo a controllare i tribunali e la giustizia sarà disponibile per tutti noi senza acquisto. Se non possiamo ottenere la nostra libertà tramite lo stato di diritto, allora l'alternativa è la forza delle armi. È sempre stato così. Preferisco lo stato di diritto, ma ciò che sarà, sarà.

CAPITOLO TREDICI

UN'ALTRA PROSPETTIVA

248 ¶ Frutto di un albero velenoso

Di recente ho esaminato un programma in cui veniva utilizzata una strategia diversa per annullare la ÿ zione legale. Era un concetto interessante, ma di cui personalmente non ho esperienza. Potrei sottoscrivere alcune delle cose dette, ma non l'intera strategia. Non che sia sbagliato; piuttosto non ho abbastanza conoscenze per verificarlo. Potrebbe funzionare, e potrebbe non funzionare. Ho pensato che meritasse la luce del giorno, in modo che coloro che hanno fallito in altri tentativi o nell'utilizzo di strategie diverse possano seguire un nuovo approccio.

Non approvo questa strategia né la sminuisco; per me la vera prova sarà se è ripetibile ogni volta. Questo è l'unico vero test.

UN'ALTRA PROSPETTIVA

A partire dal 1933, i governi federali e statali passarono dal common law al sistema di Equity/Admiralty, perché il Paese era in bancarotta e non aveva più oro.

Essendo che il sovrano, la persona fisica con l'appellativo cristiano scritto in lettere maiuscole e minuscole, era distinto e separato dal cittadino soggetto al governo, dovevano dare alla persona fisica lo stesso beneficio o lo stesso privilegio o diritto dall'altra parte in equità come dato alle finzioni legali. E quella persona era descritta nello statuto come uno straniero non residente, qualcuno che non è soggetto alla giurisdizione.

Questi sono termini tratti dal *Black's Law Dictionary*. Quindi quando la persona legge la legge, deve leggerla nei termini del *Black's* o di un altro dizionario legale e non nei termini del *Webster*, perché le parole hanno un significato totalmente diverso.

La finzione giuridica è la persona il cui nome è scritto in lettere maiuscole, e quella persona è descritta come una nave degli Stati Uniti. Lo troverete nel *United States Government Printing Office Style Manual*, disponibile nella maggior parte delle biblioteche giuridiche. Nella sezione 11.7 del *Manuale*, si legge: "I nomi delle navi sono citati in questioni stampate in caratteri diversi dal minuscolo romano". Fa l'esempio di una nave scritta in lettere maiuscole.

Una nave degli Stati Uniti è stata definita nel Titolo 18, §9:

Definizione delle navi degli Stati Uniti.

"Il termine nave degli Stati Uniti come utilizzato nel presente titolo significa una nave appartenente in tutto o in parte agli Stati Uniti o a qualsiasi cittadino degli stessi o a qualsiasi società creata da o ai sensi delle leggi degli Stati Uniti o di qualsiasi Stato o Territorio o distretto o possedimento".

L'assicurazione, che è la previdenza sociale, è soggetta alla giurisdizione del diritto marittimo.

Benedict sull'Ammiragliato, Diritto dell'Ammiragliato, Titolo 22 - Relazioni estere, Sottocapitolo I, Navigazione e marinai, Parte 81 - Generale, 22 CFR A7 81.1, Definizioni.

“(b) 'imbarcazione americana' significa qualsiasi imbarcazione di proprietà degli Stati Uniti che non sia registrata secondo le leggi di un governo straniero, le imbarcazioni degli Stati Uniti e le imbarcazioni americane senza documenti.

(c) "Nave pubblica americana" significa qualsiasi nave posseduta o gestita da un dipartimento o agenzia del governo degli Stati Uniti e impegnata esclusivamente in attività ufficiali su base non commerciale.

(d) "Nave degli Stati Uniti" significa qualsiasi nave documentata ai sensi della leggi degli Stati Uniti.

(e) "Nave americana clandestina" significa qualsiasi nave americana, diversa da una nave pubblica americana, che non sia documentata ai sensi delle leggi degli Stati Uniti... .

(f) "Nave straniera" significa qualsiasi nave di proprietà straniera, o qualsiasi nave, indipendentemente dalla proprietà, che sia documentata secondo le leggi di un paese straniero.

(i) Per "marinaio" si intende qualsiasi persona impiegata come membro dell'equipaggio di una nave.

(k) "Marinaio straniero" significa un marinaio di nazionalità straniera che non avere lo status di marinaio americano."

22 CFR A7 81.3, Status delle navi degli Stati Uniti. Le navi documentate ai sensi delle leggi degli Stati Uniti hanno diritto a privilegi e sono soggette agli obblighi prescritti dalle leggi degli Stati Uniti per le navi mercantili. Il tipo di privilegi e obblighi pertinenti a tali navi dipende dalla forma e dallo scopo della loro documentazione.

22 CFR A7 81.4, Status delle imbarcazioni americane senza documenti. Le imbarcazioni americane senza documenti non sono sotto la giurisdizione degli Stati Uniti e, di conseguenza, non sono soggette agli obblighi né hanno diritto alla protezione accordata alle imbarcazioni degli Stati Uniti all'estero. Tuttavia, tali imbarcazioni hanno diritto allo stesso grado di protezione accordato a qualsiasi altra proprietà all'estero posseduta da cittadini degli Stati Uniti.

Di solito descrive un'imbarcazione registrata, iscritta o autorizzata.

Quindi chiunque abbia la licenza o sia registrato è considerato un'imbarcazione, appartenente in tutto o in parte agli Stati Uniti. Tutti sarebbero sotto la giurisdizione dell'Ammiragliato.

Quando una persona si iscrive alla previdenza sociale, sta creando un contenitore tutto in lettere maiuscole. Quando entri nell'ufficio della previdenza sociale, devi avere un certificato di nascita.

La *storia e il sistema del Common Law* stabiliscono, nella parte pertinente, riguardo alle persone:

“In diritto, PERSONALITÀ significa capacità di avere, acquisire ed esercitare diritti, usando il termine nel suo senso più ampio. Una persona giuridica è un'entità che ha interessi che la legge riconosce e garantisce, o, come è comunemente

250 ÿ Frutto di un albero velenoso

mettere, un soggetto di diritti. Il tipo è l'essere umano individuale come persona fisica e nel diritto moderno ogni essere umano come persona fisica ha anche una personalità giuridica.

“Una personalità giuridica inizia quando sono stati soddisfatti i requisiti legali per il riconoscimento di un gruppo di associati come persona giuridica, e la legge di conseguenza riveste l'associazione della capacità di esercitare un controllo legale o un'influenza sugli atti degli altri. La personalità naturale, la personalità giuridica dell'individuo umano, inizia con la nascita e la sopravvivenza alla nascita.”

Quando ricevi il tuo certificato di nascita, è allora che la persona con il tre nomi vengono all'esistenza; questo è il tuo rimedio in equità.

Se una persona intestasse tutti i suoi beni al nome riportato sul certificato di nascita, scritto in lettere maiuscole e minuscole, i beni di quella persona sarebbero protetti e, se non utilizza un numero di previdenza sociale, lui e i suoi beni sarebbero protetti dal governo, perché questo è considerato dalla legge un trust in sede estera.

In *Black's*, sotto "trust", una sottosezione descrive "trust di sede estera" come: "Un trust che deve la sua esistenza alla legge estera. È trattato ai fini fiscali come un individuo straniero non residente".

Molti di noi in questo movimento hanno sentito questa espressione. Ma ciò che noi non sapevo che si tratta di un trust, perché tutto il capitale è un trust.

Vengono emessi due tipi di certificati di nascita. Uno è intitolato "Certificate of Live Birth". Ha il nome scritto in lettere maiuscole e minuscole. Un altro è intitolato "Certification of Vital Records". È scritto in lettere maiuscole.

Quindi quando nascono i bambini e ricevono i numeri di previdenza sociale, molto raramente ricevono Certificati di nascita, ricevono Certificati di stato civile e la persona identificata su di essi in lettere maiuscole è considerata una nave degli Stati Uniti posseduta in tutto o in parte dagli Stati Uniti. Questa è la Personalità giuridica o finzione legale creata dal governo.

Il 14° emendamento alla Costituzione degli Stati Uniti ha creato lo status di "persona". Ci sono due costituzioni. Una è basata sulla legge e una è basata sull'equità. Hanno riscritto la Costituzione poco dopo la Guerra Civile, creando la nostra costituzione sotto l'equità.

Sono in molti a sostenere che molte delle leggi del Gli Stati Uniti sono incostituzionali; tuttavia, questa è una mitologia patriottica.

La Costituzione, articolo III, sezione 2, afferma:

“I poteri giudiziari si estendono a tutti i casi di diritto ed equità derivanti dalla presente Costituzione, dalle leggi degli Stati Uniti e dai trattati stipulati o che saranno stipulati sotto la loro autorità, a tutti i casi che riguardano ambasciatori, altri ministri pubblici e consoli, a tutti i casi di ammiragliato e giurisdizione marittima.”

La previdenza sociale è disciplinata dal diritto marittimo, quindi è costituzionale. Anche l'equità è costituzionale. Possono operare in equità, e l'equità è volontaria e contrattuale.

Quanto segue spiega il rapporto di agenzia che abbiamo con tutte queste agenzie governative. Dice che sono tutte contrattuali.

3 Giurisprudenza americana 2d, sotto agenzia, sezione uno.

"Il termine 'agenzia' indica un rapporto fiduciario mediante il quale una parte affida a un'altra la gestione di un'attività da svolgere in nome e per conto dell'altra, e mediante il quale tale altra parte si assume di svolgere l'attività e di renderne conto. È stato anche definito come un rapporto fiduciario, che deriva dalla manifestazione del consenso di una persona a un'altra che l'altra agirà per suo conto e soggetta al suo controllo e consenso da parte dell'altra ad agire in tal modo. Pertanto il termine agenzia nel suo senso legale implica sempre rapporti commerciali o contrattuali tra due parti tramite e tramite un mezzo dell'altra".

Pertanto, la clausola commerciale è stata utilizzata per regolamentare le attività delle persone, poiché tutti questi accordi di agenzia sono contrattuali o commerciali in natura.

Il 14° emendamento si riferisce a una persona che nasce soggetta alla giurisdizione. Quando cerchi la parola "nato", scoprirai che descrive la "consegna", quando la res viene trasferita in modo costruttivo a un'altra parte (la "res" significa la cosa o la persona, la proprietà o i diritti futuri sulla proprietà).

Stiamo esaminando alcune relazioni molto fondamentali nella legge che sono cruciali per la nostra comprensione se vogliamo essere liberi, e tu sei convinto che la legge incarni ancora la libertà e che questa possa ancora essere esercitata. Immagino che questo resti da vedere.

Il problema rimane che, se non conosci il tuo status o i tuoi diritti, non ne hai. Quando gli organi legislativi approvano una legge, devono sempre creare un rimedio a quella legge, perché questo è ancora un paese libero.

Non preoccuparti troppo delle leggi che vengono approvate; preoccupati solo del rimedio perché la maggior parte delle leggi che vengono approvate riguarda persone o entità *in personam*. Non si riferisce alla persona fisica. Scoprirai che *in personam* è sempre in lettere maiuscole, ed è così che ti invitano sempre: il tuo nome scritto in lettere maiuscole. Lo vedrai sulla tua patente di guida, sulle tue carte di credito, quando fai affari con le aziende e in qualsiasi azione legale.

La mitologia patriottica dice che se attraversi la sbarra in aula hai concesso la giurisdizione. In realtà hai concesso la giurisdizione quando ti sei iscritto alla previdenza sociale. È allora che *hai cambiato nome*. La legge sui trust afferma che ogni volta che il titolo viene trasferito, un trust viene creato per effetto di legge, o ogni volta che

252 ÿ Frutto di un albero velenoso

il denaro viene trasferito, è l'operazione di legge. Un trust viene creato automaticamente. Ciò è affermato nell'Am. Jur. alla voce trust.

Il 13° emendamento afferma: "...né schiavitù né servitù involontaria...". Questi sono divieti; non c'è opzione. Non dice nulla riguardo alla servitù *volontaria* : è una tua scelta. Se ti impegni a essere in servitù volontaria, è una tua scelta.

Quindi il 14° emendamento, che segue immediatamente il 13° emendamento, recita: "...nati o naturalizzati e soggetti alla giurisdizione..."

Quando compili i moduli, ti chiedono sempre se sei un cittadino degli Stati Uniti e se sei soggetto alla sua giurisdizione. Giurisdizione è la parola moderna per fedeltà, che è un termine feudale che significa relazione con la terra o il signore.

Quindi, in quanto cittadino degli Stati Uniti, sei soggetto alla giurisdizione degli Stati Uniti e dello Stato in cui risiedi?

Il termine "residenza in uno stato" non è la cittadinanza di uno stato. È qualcosa di meno, solitamente di natura commerciale. Quindi nelle domande governative, nelle domande di lavoro, ecc., chiedono se sei un cittadino statunitense e chiedono un indirizzo di residenza.

Essere cittadino degli Stati Uniti e residente in uno Stato significa accettare volontariamente di essere trattato come se fossi un cittadino di seconda classe, ovvero una proprietà degli Stati Uniti.

Quando il termine "Stati Uniti" viene utilizzato nel Codice degli Stati Uniti, di solito si riferisce a territori e possedimenti come Guam, Porto Rico, ecc. "Cittadino degli Stati Uniti" è definito nel Codice come qualcuno proveniente da Guam, Samoa Americane e Isole Vergini. Puoi trovarlo in 20 CFR Sezione 404.1004, Parte 4, "I cittadini degli Stati Uniti includono i cittadini del Commonwealth di Porto Rico, Isole Vergini, Guam e Samoa Americane".

Quando una persona consegna denaro a un'altra per uno scopo specifico, la transazione diventa un trust. Quindi è assiomatico che ogni volta che viene trasferito un titolo, viene automaticamente creato un trust. È per effetto di legge, ed è un trust espresso perché sei andato a richiederlo. Sei entrato con il tuo certificato di nascita, quello in lettere maiuscole e minuscole e hai trasferito il titolo, e da quel momento in poi sei stato conosciuto, non come la persona nominata sul certificato di nascita, ma come la persona in tutte le lettere maiuscole.

Quella "persona" nasce con la firma della domanda SS-5 per il conto della previdenza sociale che afferma: "La tua carta mostrerà il tuo secondo nome e cognome completi, a meno che tu non mostri diversamente". Quindi, indipendentemente da come lo scrivi sulla domanda, se usi tre nomi, due nomi o l'iniziale, questo è il modo in cui verrà mostrato sulla tua carta in lettere maiuscole. Quindi ora hai chiesto il

governo di intervenire e assumersi una responsabilità fiduciaria sulla proprietà del trust. La proprietà del trust sei tu.

Lo troverete in 26 CFR, §301.7701-6, Definizioni, Persone, Fiduciario.

Tu sei il corpus del trust che hai creato con la firma della domanda SS-5 e hai autorizzato il governo a essere il Trustee del Trust. Ecco perché quando le persone vanno in tribunale, non riescono a capire perché non vengono trattate come cittadini sovrani nel diritto comune sotto una corte dell'Articolo III e non ottengono alcuna giustizia, perché sono in *equità*, non in *legge*, e *sono* la proprietà che viene amministrata.

26 CFR, sezione 301.7701-6, Definizioni, Persone, Fiduciario. Fiduciario distinto da un agente. Può esserci una relazione fiduciaria tra un agente e un mandante...

Il preside è la persona che entra e si iscrive con il governo. L'agente o il rappresentante è l'IRS, e così via.

Ma la parola "agente" non denota un fiduciario. Un agente che ha l'intera responsabilità della proprietà con l'autorità di effettuare ed eseguire contratti di locazione e inquilini ...

Ricordatevi che siamo *inquilini* della nostra proprietà e la stiamo affittando.

Interamente sotto la propria responsabilità e senza consultare il mandante (tu), semplicemente consegnando periodicamente il ricavato netto della proprietà al mandante in virtù dell'autorità conferitagli da un potere di avvocato.

Le persone devono rendersi conto che la procura è il modello 1040.

26 CFR §601.503 fornisce la descrizione di una procura:

"Requisiti di una procura, firme, autorità del fiduciario e del commissario per sostituire altri requisiti."

Questo descrive in cosa consiste una procura. Il 1040 si adatta alla descrizione. Ha tutto ciò che la procura deve avere; è lì che abbiamo dato loro la procura.

Uno dei motivi per cui non possiamo ottenere alcun rimedio è perché non affrontiamo la questione della procura. Laddove altri l'hanno revocata, non l'hanno fatto sul modulo appropriato. Il Paper Reduction Act stabilisce che devi usare il loro modulo quando viene fornito un rimedio.

La Corte distrettuale degli Stati Uniti non è una vera corte degli Stati Uniti istituita ai sensi dell'articolo III della costituzione per amministrare i poteri giudiziari degli Stati Uniti ivi conferiti. È creata in virtù della facoltà sovrana del Congresso concessa ai sensi dell'articolo IV, § 3, di tale patto.

Balzac contro Porto Rico, 258 US. 298.

Questo è il motivo per cui le persone non ottengono giustizia: si trovano nel tribunale sbagliato. Il tribunale competente a cui rivolgersi è il "tribunale distrettuale degli Stati Uniti", piccolo

254 ÿ Frutto di un albero velenoso

"d", "c" minuscola, e questa è la parte legale della corte. Tuttavia, per entrare in quella corte il tuo stato deve essere corretto.

26 CFR 1.676A-1, Potere di ritrasferire al concedente il titolo di porzioni della proprietà del trust; regola generale. Se il potere di ritrasferire al concedente il titolo di una qualsiasi porzione di un trust è esercitabile dal concedente o dalla parte non avversa o da entrambi, senza l'approvazione o il consenso di una parte avversa...

Questo è il governo. Quindi hai il potere di revocare la procura e di ri-trasferirla e di terminarla. Devi farlo su un modulo governativo.

Riepilogo

Il nome in tutte le lettere maiuscole, comunque sia scritto, è il vaso degli Stati Uniti, e questo è il trust. Questo viene creato dove il governo ne possiede una parte e tu ne possiedi una parte. Ciò che loro inseguono sempre è la loro parte. Questo ti mette in una relazione fiduciaria per la loro parte di questo trust.

Il tuo nome e cognome sono scritti in lettere maiuscole e minuscole, come si suppone che sia scritto un nome proprio. Ciò consiste in due nomi. Lo troverai sotto "name" nel *Black's Law Dictionary*, 6th Edition, pagina 1023.

Il nome sul certificato di nascita con i tre nomi scritti in lettere maiuscole e minuscole è il trust del sito estero perché l'equità si occupa solo di trust. I trust sono nati dall'equità. Non si mettono punti, virgole, due punti, punti e virgola o altro, perché ogni volta che si fa qualcosa del genere, non è come è scritto sul certificato di nascita originale, se ne cambia il significato. Questo è ciò che intendono per titolo o denominazione. Ogni volta che si fa qualcosa di distintivo e diverso, se ne cambia il significato.

Il nome successivo è il nome scritto in lettere maiuscole e minuscole con un'iniziale. Quella persona nasce sul modulo W-4. Il modulo W-4 dice: "Scrivi il tuo nome, l'iniziale del secondo nome e il cognome". Questo è il fiduciario che consegna il res al governo federale, perché un trust viene creato ogni volta che una proprietà, denaro o titolo vengono trasferiti, e questo è automatico.

C'è un altro nome, che è un nome aziendale, ma non abbiamo a che fare con le aziende. Puoi avere un'azienda che prende il nome da te, e anche questa è un'entità separata. È tutto in lettere maiuscole. La maggior parte delle aziende sono vascelli degli Stati Uniti, ed è per questo che ogni volta che vedi "in personam", in personam è contrattuale, e il contratto che ti ha portato qui è stata la domanda SS-5 SSA.

Statutes at Large, Volume 48, 73° Congresso, Sessione 2, Capitolo 756, 26 giugno 1934. In quella sezione troverete che il trust è denominato #62

Puerto Rico Special Fund Internal Revenue. Quindi il Titolo 26 contiene le leggi del trust. Infatti, tutti i titoli sono le leggi del trust.

"I fondi che compaiono nei libri contabili del governo ed elencati nella sottosezione (b) e (c) di questa sezione, saranno classificati nei libri contabili del Tesoro come fondi fiduciari. Tutti i soldi che maturano su questi fondi sono qui stanziati e saranno erogati in conformità con i termini del trust. In seguito, i soldi ricevuti dal governo come fiduciario analoghi a questi fondi indicati nella sezione (b) e (c) di questa sezione e non altrimenti previsti nel presente documento..."

Fornisce i nomi di un bel po' di trust, e il numero 62 è il Puerto Fiducia ricaniana.

Un'altra sezione che le persone vogliono esaminare è il Titolo 31 Denaro e Finanza, sottocapitolo 2, Amministrativo, §321, Autorità generale del Segretario, e il n. 2 che segue afferma:

"Ai fini delle imposte federali sul reddito, sulle successioni e sulle donazioni, la proprietà accettata ai sensi del paragrafo 1 sarà considerata come una donazione o un lascito agli Stati Uniti o per l'uso degli stessi."

Quindi tutti i soldi che vengono dati agli Stati Uniti provengono dal trust e sono doni, perché il trust che viene creato sul conto della previdenza sociale è un trust di beneficenza e il governo non sta tassando l'individuo; sta tassando il trust perché non può tassare la persona in carne e ossa senza ripartizione. Quindi stanno obbedendo alla legge, ma non sappiamo cosa dice la legge.

Nome legale. Secondo il diritto comune, è composto da un nome cristiano e un cognome, e l'inserimento, l'omissione o l'errore nel secondo nome o nell'iniziale sono irrilevanti. Il nome legale di un individuo è composto da un nome proprio o di battesimo solitamente assunto alla nascita e da un cognome derivante dal nome comune dei genitori. – *Black's Law Dictionary* a pagina 896.

Una persona che è uno straniero non residente, o una persona che non è né un cittadino né un residente degli Stati Uniti, sui juris, è l'appellativo cristiano o il nome legale (legale in contrapposizione a quello di equità).

Il motivo per cui credo che ciò sia dovuto al fatto che si tratta di quell'individuo che non è incapace di agire legalmente. La persona di common law è sui juris, al di fuori dell'equità, quindi è l'unica che può fare questa procedura. Un'altra cosa è che l'indirizzo deve essere scritto in un indirizzo estero perché è la legge del domicilio che determina quali leggi saranno applicabili.

La maggior parte delle persone, sfortunatamente, non sa come sono nate sotto la giurisdizione del governo federale. Cerca "born" nel dizionario. Stiamo pensando in termini di *Webster's Dictionary*, non in termini di definizioni legali, che significano qualcosa di totalmente diverso. Quando cerchi "born", trovi la parola "deliver". Quando cerchi "delivery", è quando

256 ÿ Frutto di un albero velenoso

il resto del tuo trust, il certificato di nascita (scritto in lettere maiuscole e minuscole, non quello che ora è in lettere maiuscole sulla carta di credito), viene trasferito in modo costruttivo al governo federale.

In *Am Jur*, sotto "trust", si dice che ogni volta che un titolo o una proprietà vengono trasferiti, un trust viene automaticamente creato per effetto di legge, indipendentemente dall'intento delle parti. Quindi, quando hai fatto domanda per una Social Security Card e hai firmato una domanda SS-5 con il tuo certificato di nascita in lettere maiuscole e minuscole, hai trasferito il titolo, hai creato questa nuova entità in lettere maiuscole, lo Straw Man, la personalità giuridica o la finzione legale.

La designazione corretta in legge per l'uomo di paglia si trova nel *Black's Law Dictionary*, 6a ed., a pagina 1142, definizioni di "persone". Per capirlo ancora meglio, *Black's* usa la parola "entità". Quando cerchi "entità", è definita a pagina 532 come "un essere reale, un'esistenza, un'organizzazione o un essere che possiede un'esistenza separata ai fini fiscali". Quindi ti hanno fatto creare questo essere separato, questo cosiddetto uomo di paglia, persona, entità, corporazione, trust, partnership, qualsiasi cosa, in modo che potessero tassarlo. Questa è l'entità che stanno tassando perché non hanno alcuna autorità legale per tassare l'individuo. Il 16° emendamento non ha dato loro alcuna nuova autorità per tassare nessuno.

La legge dice che quando fai questo, sei responsabile di quella nave o entità: la finzione legale. Ad esempio, se possiedi un'auto, questa è considerata dalla loro legge come una nave. Questo perché hanno portato la legge dell'ammiragliato a terra in modo che il governo potesse ottenere la giurisdizione, perché il governo è nella giurisdizione dell'ammiragliato. Quindi se hai un'auto e questa scivola fuori marcia e colpisce un'altra auto, non trascineranno la nave, che è scritto in lettere maiuscole; trascineranno te perché ne sei responsabile e ne sei il proprietario.

Alcune persone sembrano pensare che questa cosa non sia di nostra proprietà, mentre in realtà è nostra proprietà. Il governo ne è proprietario solo in modo costruttivo, non effettivo.

Titolo 26 USC 676(a), un concedente [cioè la persona che ha creato questo trust] sarà considerato il proprietario di qualsiasi porzione di un trust, indipendentemente dal fatto che sia o meno considerato tale proprietario ai sensi di qualsiasi altra disposizione di questa parte, laddove, in qualsiasi momento, il potere di restituire al concedente il titolo a tale porzione sia esercitabile dal concedente o dalla parte non avversa, o da entrambi.

Quindi la legge dice che hai il potere di cambiare questa situazione e di revocare quella situazione in qualsiasi momento.

National Law Library, Volume IV, Business Law, di Nathan Isaac, parla dei diversi tipi di legge di cui ci si deve occupare: contratto, agenzia, società e amministrazione fiduciaria. Uno non menzionato qui è l'ammiragliato, che è un'assicurazione. È qui che entra in gioco la previdenza sociale che ci colloca nell'ammiragliato. Afferma che ognuna di queste cose deve essere affrontata, se si hanno contratti, a ogni livello.

C'è un rapporto di agenzia. Se cerchi "agenzia" su *Black's* scoprirai che hai assunto l'IRS per gestire questo account per te, ed è una procura. Se non revochi la procura, allora la procura può venirti alle spalle e annullare tutto quello che hai fatto.

Rocky Mountain News, 13 novembre 1995, in Colorado:

"La procura non dovrebbe essere data a un'altra persona alla leggera.

Dipende dall'ambito del documento. Se si tratta di una questione finanziaria [la procura], può dare all'agente [la persona che ottiene la procura] la possibilità di derubarti alla cieca".

Ed è proprio questo che ci stanno facendo: ci stanno derubando alla cieca.

Molti patrioti sembrano avere l'impressione che tu revochi i' firma, ma non è corretto. Revochi l'atto.

L'UCC copre solo due cose: gli ordini di pagamento e le promesse di pagamento. L'omicidio non rientra in questa categoria. È stato detto che il commercio è definito nel Titolo 27 e che tutti i crimini sono commerciali. Può darsi, ma sono commerciali perché sono di diritto marittimo. Ciò che ti colloca nell'ammiragliato è il programma assicurativo della previdenza sociale. L'assicurazione è sotto la legge dell'ammiragliato.

Questo è ciò che ci porta ad attività commerciali con il governo, oltre i confini statali. Tutti i crimini nel Titolo 27 sono sotto il diritto dell'ammiragliato perché non ci sono crimini di common law nella giurisdizione federale, quindi devono essere tutti commerciali. Ecco perché sono crimini commerciali, e ciò che ti mette in quella giurisdizione è il contratto.

20 CFR 404.1004, parte 3, nave americana significa una nave documentata o numerata secondo le leggi degli Stati Uniti.

Ecco cos'è un vessel. Ricordate, il vessel è l'uomo di paglia. Lo vedrete nel *Government Style Manual* (che potete ottenere quando andate in una biblioteca di diritto, di solito allo sportello di consultazione) che vi dirà cos'è un vessel degli Stati Uniti. Su *Benedict on Admiralty*, e ho già citato dove si trova, dice:

Status delle imbarcazioni degli Stati Uniti. Le imbarcazioni documentate ai sensi delle leggi degli Stati Uniti hanno diritto a privilegi e sono soggette agli obblighi descritti dalle leggi degli Stati Uniti per le imbarcazioni mercantili.

Sezione 81.4 sotto Regolamenti, Appendice B-13, Status delle imbarcazioni americane senza documenti. Le imbarcazioni americane senza documenti non sono sotto la giurisdizione degli Stati Uniti e, di conseguenza, non sono soggette agli obblighi né hanno diritto a protezioni.

Qui si dice che è la documentazione a metterti nei guai. Quindi se vuoi scoprire cosa fa il numero, vai alla sezione 783.41, che parla del numero delle imbarcazioni, e dice che sei tenuto ad avere un numero se intendi operare in acque dell'ammiragliato, che è sul loro

258 ÿ Frutto di un albero velenoso

autostrade e le loro attività e contratti: non è il numero a metterti nei guai, ma la documentazione.

Stranamente, il governo ha un modulo per annullare la documentazione o la domanda SS-5. Ritengono che sia molto importante annullare la domanda. Non dice nulla sul numero. Quando fai domanda per la previdenza sociale, sul SS-5 non c'è scritto che stai facendo domanda per un numero; c'è scritto che stai facendo domanda per una carta o per la documentazione.

Quindi, a meno che non ti sbarazzi della documentazione, e c'è un modulo per farlo (tuttavia, deve essere fatto nel modo corretto), allora sei soggetto agli obblighi. E se qualcuno vuole vedere di cosa si tratta, definiscono persino cosa si intende per documentazione, ed eccola qui. La troverai nella stessa cosa, Benedict on Admiralty, sezione 783.41: "Navi numerate". E lì, dice che non è il numero a farti fuori; hai bisogno di un numero per operare in Admiralty.

Quindi l'uomo di paglia è una persona, una società, un trust e tutte quelle cose che sono considerate veicoli o entità, esseri reali che possiedono un'esistenza separata ai fini fiscali. E crei quell'entità quando ti iscrivi alla previdenza sociale. È allora che hai creato l'uomo di paglia. L'hai creato tu, non loro, e la legge dice che l'hai creato quando sei entrato e hai trasferito il titolo. Un'altra cosa sul documento di titolo: credo che ci siano due certificati di nascita. C'è quello che danno ora, che è sulla carta delle banconote. Credo che quello trasferisci effettivamente il titolo. Quelli precedenti scritti in lettere maiuscole e minuscole sono certificati di nascita in vita, rispetto a quelli nuovi che ottieni ora, che sono documenti di titolo che possiedi ancora, ma quello che dice è che li hai trasferiti in modo costruttivo. Quando cerchi "consegna", dice che non è un trasferimento effettivo; è una consegna costruttiva del trust. È costruttivo, non effettivo, quindi hai ancora il titolo. E in ogni momento hai il potere di revocare. Stranamente, esiste una legge che stabilisce che è possibile revocare il rapporto fiduciario tra mandante e agente instaurato.

Ora hai gran parte della storia del tradimento che ti è stato imposto. Ora tocca a te.

LA FINE

EPILOGO

La ragione principale dell'esistenza di qualsiasi governo è la protezione dei suoi cittadini con tutti i loro diritti alienabili intatti. Dopo gli eventi dell'11 settembre 2001, un governo federale arrivato tardi ora vuole fornirci le protezioni di cui avremmo dovuto godere prima della tragica realtà delle migliaia di morti a New York, Pennsylvania e Washington, DC

Ho qualche preoccupazione per quanto riguarda l'aereo che si è schiantato contro il Pentagono. Durante il mio periodo da pilota, devo dire che ero piuttosto duro con l'equipaggiamento militare. Dopo diversi incidenti (nessuno dei quali per colpa mia, badate bene), posso dire di avere una certa esperienza nell'esaminare un sito di schianto per cercare prove dell'evento. Dopo aver esaminato centinaia di foto della scena, non sono riuscito a individuare nulla della fusoliera, delle ali, della sezione di coda o del carrello di atterraggio dell'aereo conda. So che c'è stato un incendio, ma c'è sempre un incendio nei luoghi degli incidenti e ci sono ancora resti dell'aereo, ma non questa volta. Strano.

Il Congresso è stato veloce a concedere al Presidente un potere assoluto nella sua guerra contro i terroristi in tutto il mondo tramite la schiacciante adozione del "Patriot Act". Se le disposizioni contenute nell'atto fossero applicate solo contro gli stranieri sospettati di attività terroristica in questo paese, allora *potrebbe* esserci una qualche giustificazione per parte dell'incomprensibile autorità ora concessa alle forze dell'ordine. Quell'atto può e molto probabilmente sarà utilizzato da tutte le agenzie governative per invadere le protezioni costituzionali di tutti i cittadini, non solo dei terroristi stranieri. Chiunque osi esercitare il diritto di libertà di parola del Primo Emendamento esprimendosi contro la politica governativa può essere denigrato dal governo ed etichettato come terrorista. Se cerchi la protezione della privacy sotto forma di un trust, puoi essere etichettato come terrorista che nasconde i suoi soldi. Qualsiasi tentativo di mettere in discussione l'equità di una tassa può farti etichettare come terrorista. È così che ha sempre funzionato nelle società fasciste; la nostra non fa eccezione.

La Costituzione degli Stati Uniti è rimasta lettera morta sin dall'approvazione del War Powers Act del 1933. Ma la bestia federale ha permesso il suo utilizzo da parte degli imputati in tribunale quando faceva comodo al loro scopo; altrimenti è facoltativa per loro. Ora, tuttavia, anche la pretesa di protezione costituzionale è persa ai sensi del Patriot Act. I telefoni possono ora essere monitorati, le case possono essere perquisite e le proprietà sequestrate, il tutto senza un mandato o senza un'inchiesta giudiziaria. Le definizioni di "terrorista" sono lasciate al Procuratore generale, al Presidente o al poliziotto d'angolo di ronda.

Quando, non se, si verificherà un altro evento catastrofico, sia esso legato al terrorismo, economico o provocato dal governo, il Presidente imporrà

un'emergenza nazionale e la legge marziale saranno imposte a tutti noi. Tutti gli ordini esecutivi a partire da Jimmy Carter saranno messi in atto; la Federal Emergency Management Agency (FEMA) sarà, di fatto, la governante di questo paese, e tutti noi obbediremo a ogni loro comando o saremo imprigionati o giustiziati.

La neonata Agency of Homeland Security assumerà il ruolo della Gestapo della seconda guerra mondiale in Germania e senza dubbio impiegherà molte delle stesse tattiche. Con i nostri militari impegnati a combattere in tutti gli angoli del mondo, non saranno in grado di aiutarci se il Presidente dichiara la legge marziale e la applica con truppe ONU e personale della Homeland Security. Quei soldati provenienti per lo più da paesi dell'Europa orientale odiano gli Stati Uniti e il nostro stile di vita e non esiterebbero a piantare una pallottola tra gli occhi di chiunque non segua i loro ordini alla lettera.

Dopo aver esaminato alcuni degli ordini esecutivi già in vigore, il controllo del cibo, della lavorazione alimentare e della sua distribuzione è quello che mi sembra più sconcertante. È una nota massima di guerra che se riesci a negare il cibo al nemico, la battaglia è vinta. Un soldato affamato o un patriota affamato faranno tutto ciò che il suo rapitore chiederà se gli verrà promesso del cibo. Mi fa ridere che ci sia una legge federale che proibisce l'accaparramento di cibo. È un crimine. Mi chiedo perché il Congresso abbia mai pensato che una legge di quel tipo fosse necessaria in una terra di generosità dove tutti sono liberi? Vi lascerò riflettere anche su questa domanda.

Elencherò alcuni degli ordini esecutivi già emessi che, in quanto ordine pubblico, hanno forza ed effetto di legge, in modo che possiate inviare richieste di accesso alle informazioni per confermare quanto scrivo.

L'EO 10995 prevede l'acquisizione dei mezzi di comunicazione.

L'EO 10997 prevede l'acquisizione di tutta l'energia elettrica, del petrolio, del gas, dei combustibili e dei minerali.

L'EO 10998 prevede l'acquisizione di tutte le risorse alimentari e delle aziende agricole.

L'EO 10999 prevede l'acquisizione di tutte le modalità di trasporto, controllo delle autostrade e dei porti marittimi.

L'EO 11000 prevede la mobilitazione di tutti i civili in brigate di lavoro sotto la supervisione del governo.

L'EO 11001 prevede l'acquisizione di tutte le funzioni sanitarie, educative e assistenziali.

EO 11002 designa il Direttore Generale delle Poste per gestire un servizio nazionale registrazione di tutte le persone.

L'EO 11003 prevede il rilevamento di tutti gli aeroporti e di tutti gli aeromobili.

L'EO 11004 prevede che l'autorità per l'edilizia abitativa e finanziaria trasferisca intere comunità, designi aree da abbandonare e stabilisca nuove sedi per le popolazioni.

L'EO 11005 prevede che il governo assuma il controllo delle ferrovie, delle ferrovie interne corsi d'acqua e strutture di stoccaggio pubbliche.

Richard Nixon nell'Ordine esecutivo 11490 ha unito tutti questi ordini elencati in un unico piccolo pacchetto ordinato. In quell'ordine, la FEMA, la "Federal Emergency Management Agency", sarebbe stata responsabile dell'esecuzione di tutti questi ordini contro il popolo americano.

Il presidente Reagan firmò l'EO 12656, erodendo ulteriormente i diritti degli americani sotto le mentite spoglie di un'emergenza nazionale. L'ordine di Reagan definiva tale emergenza come qualsiasi evento, tra cui calamità naturali, attacchi militari, emergenze tecnologiche o ALTRE EMERGENZE che degradino seriamente o minaccino seriamente la sicurezza nazionale degli Stati Uniti.

Il presidente Clinton firmò l'EO 12919 il 3 giugno 1994, semplificando il controllo organizzativo da parte dei membri del suo gabinetto e ridefinendo il ruolo della FEMA in tale acquisizione. L'EO, così come l'ho ricevuto, non contiene l'intero Ordine. Le parti sostanziali dell'Atto (Sezioni 700 e 800) sono state omesse dalla vista del pubblico. La MIA indagine sulle sezioni mancanti ha portato a un rifiuto in quanto è considerato Top Secret e un interesse per la sicurezza nazionale.

Queste sezioni delineano cosa potrebbe essere fatto a noi, NOI, IL POPOLO, se violiamo l'Ordine.

Ora abbiamo il presidente Bush con un programma diverso o un altro percorso verso lo stesso obiettivo di suo padre: un governo mondiale. Questa volta la scusa data per la nefasta legislazione nota come Patriot Act è che i terroristi devono essere fermati a tutti i costi, anche a costo della nostra libertà. Perché il resto del mondo crede che l'America sbaglia nella sua politica estera? È possibile che abbiano ragione e che la ragione dei terroristi sia quella politica estera fuorviante?

NOTA

Di seguito sono riportate quattro (4) riproduzioni di sezioni in facsimile tratte da un libro di 156 pagine ufficialmente compilato e pubblicato dal Dipartimento della Guerra degli Stati Uniti il 30 novembre 1928, che stabilisce definizioni esatte e veritiere di una Democrazia e di una Repubblica, spiegando la differenza tra entrambe. Queste definizioni sono state pubblicate dall'autorità del Governo degli Stati Uniti e devono essere accettate come autentiche in qualsiasi tribunale di giurisdizione appropriata. Il Capo di Stato Maggiore dell'Esercito degli Stati Uniti ha attentamente considerato queste definizioni precise e accademiche di una Democrazia e di una Repubblica come guida appropriata per i soldati e i cittadini statunitensi. Tali definizioni hanno la precedenza su qualsiasi "definizione" che può essere trovata negli attuali dizionari commerciali, che hanno subito "modifiche" periodiche per compiacere "i poteri in

ufficio." Poco dopo il "bank holiday" del 1933, ordini segretissimi dalla Casa Bianca richiesero all'improvviso che tutte le copie di questo libro venissero ritirate dal Government Printing Office e dalle postazioni dell'esercito, per essere soppresse e distrutte senza spiegazioni. Questo fu l'inizio del completo controllo comunista del governo dall'interno, non dall'esterno.

Redatto sotto la direzione del Capo di Stato Maggiore.

Definizione ufficiale di DEMOCRAZIA

Copiato dal Manuale di formazione n. 2000-25 pubblicato da allora Dipartimento della Guerra, Washington, DC, 30 novembre 1928.

CITTADINANZA

Questo manuale sostituisce Manual of Citizenship Training. L'uso della pubblicazione "*The Constitution of the United States*", di Harry Atwood, è concesso con il permesso e la cortesia dell'autore.

CITTADINANZA Democrazia:

Un governo delle masse. Autorità derivata da un'assemblea di massa o da qualsiasi altra forma di espressione "diretta". Risulta in mobocrazia. L'atteggiamento verso la proprietà è comunista, negando i diritti di proprietà. L'atteggiamento verso la legge è che la volontà della maggioranza regolerà, sia che si basi sulla deliberazione o sia governata da passione, pregiudizio e impulso, senza restrizioni o riguardo alle conseguenze. Risulta in demagogia, licenza, agitazione, malcontento, anarchia.

CITTADINANZA Repubblica:

L'autorità deriva dall'elezione da parte del popolo di funzionari pubblici più adatti a rappresentarli. L'atteggiamento verso la legge è l'amministrazione della giustizia in accordo con principi fissi e prove accertate, con un rigoroso riguardo alle conseguenze. Un numero maggiore di cittadini e un'estensione di territorio possono essere portati entro la sua portata. Evita il pericoloso estremo della tirannia o della mobocrazia. Risulta in abilità politica, libertà, ragione, giustizia, contentezza e progresso. È la "forma standard" di governo in tutto il mondo.

il mondo. Una repubblica è una forma di governo sotto una Costituzione, che prevede l'elezione di:

(1) un organo esecutivo e (2) un organo legislativo, che lavorando insieme in una capacità rappresentativa, hanno tutto il potere di nomina, tutto il potere di legislazione, tutto il potere di raccogliere entrate e spese appropriate, e sono tenuti a creare (3) un sistema giudiziario per pronunciarsi sulla giustizia e la legalità dei loro atti di governo e per riconoscere (4) alcuni diritti individuali inerenti.

Togliete uno o più di questi quattro elementi e state scivolando verso l'autocrazia. Aggiungete uno o più di questi quattro elementi e state scivolando verso la democrazia.

Atwood. Superiore a tutti gli altri. – L'autocrazia dichiara il diritto divino dei re; la sua autorità non può essere messa in discussione; i suoi poteri sono amministrati arbitrariamente o ingiustamente. La democrazia è il governo "diretto" del popolo ed è stata ripetutamente tentata senza successo. I nostri padri costituzionali, familiari con la forza e la debolezza sia dell'autocrazia che della democrazia, con principi fissi decisamente in mente, hanno definito una forma di governo repubblicana rappresentativa. Hanno fatto una distinzione molto marcata tra una repubblica e una democrazia e hanno detto ripetutamente e con enfasi di aver fondato una repubblica.

Per ordine del Segretario della Guerra: CP Summerall, Maggiore Generale, Capo di Stato Maggiore. Ufficiale: Lutz Wahl, Maggiore Generale, Aiutante Generale.

PERCHÉ LE DEMOCRAZIE FALLISCONO

Una democrazia non può esistere come forma permanente di governo. Può esistere solo finché gli elettori non scoprono di poter votare per ottenere la loro generosità dal tesoro pubblico. Da quel momento in poi la maggioranza vota sempre per il candidato che promette i maggiori benefici dal tesoro pubblico con il risultato che la democrazia crolla sempre per una politica fiscale lasca, seguita sempre da una dittatura. (Scritto dal professor Alexander Fraser Tytler, quasi due secoli fa, mentre i nostri tredici stati originali erano ancora colonie della Gran Bretagna. All'epoca stava scrivendo del declino e della caduta della Repubblica ateniese oltre duemila anni prima.)

"Ho detto 'repubblica'? Per Dio, sì, ho detto 'repubblica'! Lunga vita alla gloriosa repubblica degli Stati Uniti d'America. Maledetta democrazia. È un termine fraudolento usato, spesso da persone ignoranti ma non meno spesso da falsificatori intellettuali, per descrivere un'infame miscela di socialismo, meticcio, corruzione, confisca di proprietà e negazione dei diritti personali a individui i cui virtuosi principi li rendono offensivi".

Westbrook Pegler: *New York Journal American*, 25 e 26 gennaio 1951, con i titoli: Sostiene la Repubblica degli Stati Uniti contro la falsa democrazia, la democrazia negli Stati Uniti è considerata priva di significato.

"Questa idea che il governo fosse in debito con il popolo, che non avesse altre fonti di potere, è ancora l'idea più nuova e unica in tutta la lunga storia del rapporto tra uomo e uomo. Questa è la questione di queste elezioni: se crediamo nella nostra capacità di autogoverno o se abbandoniamo la Rivoluzione americana e confessiamo che una piccola élite intellettuale in una capitale lontana può pianificare le nostre vite per noi meglio di quanto possiamo pianificarle noi stessi".

(Discorso di Ronald Reagan alla Convention nazionale del 1964: *il momento delle scelte*).

Sembrirebbe che abbiamo davvero una democrazia e non la repubblica, che era garantita dalla Costituzione organica. Noi, come sovrani collettivi degli Stati Uniti d'America, siamo responsabili dell'attuale stato di cose. Per diverse generazioni non siamo stati attenti a coloro che abbiamo eletto a cariche pubbliche. Ora è il momento in cui noi, con estrema urgenza, dobbiamo tutti consolidare il nostro disappunto per gli eventi e chiedere nei termini più forti possibili, secondo lo stato di diritto, che questo paese ci venga restituito e tolto dalla bancarotta, che il sistema monetario fiat della Federal Reserve venga abolito e che il paese torni alla forma di governo repubblicana con il sistema monetario costituzionale e il diritto comune come previsto dalla Costituzione per gli Stati Uniti. Se non lo faremo, la storia noterà la nostra vergognosa ignoranza e deplorerà la nostra stessa

esistenza.

Tutti i presidenti degli Stati Uniti da Andrew Jackson a oggi, secondo me, sono stati sostenitori di un governo socialista mondiale. Hanno risposto al loro padrone, i banchieri internazionali e i proprietari della Federal Reserve, non al popolo americano.

Mentre i cittadini di questo paese continuano a soffrire la disoccupazione, conseguenza dei trattati NAFTA e GATT; la debolezza economica, conseguenza della politica monetaria della Federal Reserve Bank, Inc.; e la privazione della loro libertà personale, conseguenza della presunta guerra del governo alla droga e al terrorismo, la battaglia finale per la libertà o la schiavitù inizierà presto. Se non sarà combattuta dalla nostra generazione, allora la combatteranno i nostri figli o nipoti e sarà più costosa di quanto possiamo immaginare per loro, ma come rivela tutta la storia umana, la battaglia sarà combattuta e combattuta presto.

Se vi ho indotto a riflettere sulla nostra attuale situazione come nazione, allora è tutto ciò che posso chiedere. Ho fatto il mio lavoro. Ora è il momento che facciate il vostro.

- Melvin Stamper, JD. Sui juris

(Note finali)

- UN Stati Uniti contro Cruikshank, 92 US 588, 540 (1875)
- B Enright contro Stati Uniti, DCNY, 437 F.Supp 580, 581
- C (Legge pubblica 94-564, pagina 5942, Governo degli Stati Uniti
Manuale 1990-91, pagine 480 e 481, 26 USCA 7701(a)(II),
Ordine della delegazione del Tesoro n. 150-10),
(22 USCA §286 e 286a)
- d (22 USCA §611(c)(ii)
- F (22 USCA §611 (c) (iii)
- g (22 USCA §611(c)(2))
- h (22 USCA §263(a), Il governo degli Stati Uniti
Manuale, 1990-91, pagina 385.

26 USC 1321(e)(l)(2)
Stati Uniti Ohio, 324 Stati Uniti 652, 65 S.Ct. 870,880, 89 L.Ed.

io ho 1252.

- io 182 Stati Uniti 1
- I 182 Stati Uniti 244
- M 258 Stati Uniti 298
- N Commissario delle imposte dell'Ohio, 324 US 652
- lo 240 Stati Uniti 1.
- p 2a sessione, come registrato negli Statuti Generali,
5 dicembre 1859 - 3 marzo 1863 al capitolo CXX, pagina 489.
[Fowler contro Chillingworth, 113 So. 667, 669
- [q (1927)]
- R [Stati Uniti contro Cruikshank, 92 US 588, 540 (1875)]
- S [Enright contro Stati Uniti, DCNY, 437 F.Supp 580, 581]
- T 26 CFR 1.911-2(g))
- io TD 2313, 26 CFR 871 e 26 USC 1461
- la 26 CFR 1.911-2(h)
- io 26 CFR 871-5, 6 e 12 e 1.932-1

X 26 USC 911(a)(1)
e 26 CFR 1.932-1(b), Modulo IRS 2555
lo 26 CFR 1.871-71(d)(2)
un'a ... Titolo 26 USC 3121(e) (1)
da Titolo 26 USC 7701(a) (9)
----- Atti omnibus dell'86° Congresso, 1° sessione, volume
73, 1959, e 2a sessione, volume 74, 1960, leggi pubbliche 86-70
e 86-624.
a.D 22. cfr. 1 USCS 1, "Altre disposizioni"

io sono Dizionario di diritto dei neri, sesta edizione, pagina 863

se 28 USC §1746
ah 6 US 445, 1 Cranch 445, 2 L.Ed 332
ah inclusio unius est exclusio alterius
----- Modulo 668-A Avviso di pignoramento.
aj 26 USC, § 911(b) e 911(d)(2)
ak Modulo IRS 2555
tutto 26 CFR 1.911-2(h)

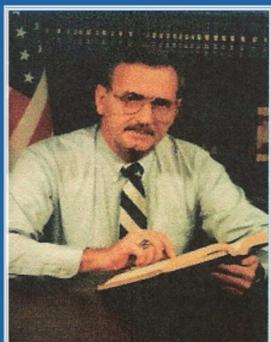
Sono 288 F.2d 504 (2° Circuito, 1961)
UN 26 USC §7421
così National Foundry Co. di NY contro il Direttore di
Int. Rev., 2nd Cir. 1956, 229 F.2d 149, 151.

----- 26 CFR §1.871-8
acqua 26 USC 6020(b)(1)
esso Decisione del Tesoro 2313 e 26 CFR 1.1461-3

FRUTTO DI UN ALBERO VELENOSO

Una straordinaria denuncia della corruzione e del tradimento del governo che vi lascerà senza fiato.

--Ralph W. Mitchell, dottore in giurisprudenza, St. Augustine, Florida



Melvin Stamper, autore di "High Priests of Treason: ÿ e Federal Reserve", ha ora scritto un libro che inÿ amerà chiunque lo legga. ÿ Questa storia avvincente potrebbe essere raccontata solo da qualcuno che ha dedicato gran parte della sua vita adulta alla ricerca e all'indagine. Oh, che ragnatela intricata tessiamo.

Ciò che imparerai cambierà la tua vita. Lancia il guanto di sfida e sfida ognuno di noi a svegliarsi e a ritenere il governo responsabile ORA prima che sia troppo tardi.

Il suo primo libro, "High Priests of Treason", è stato solo l'inizio e questo sembra essere il culmine di tutti i suoi sforzi. Il "Fruit From a Poisonous Tree" rimarrà nei vostri pensieri per mesi, se non anni, a venire. Garantito.

Grazie al "Patriot Act", l'americano medio non ha più la libertà di vedere agenti governativi spogliare i suoi figli, rovistare nei suoi bagagli, saccheggiare la sua casa, setacciare i suoi estratti conto bancari e violare i suoi campi. Oggi, il diritto costituzionale alla privacy di un cittadino può essere annullato dall'annusata di un cane.

A un giudice è stato concesso dal Signore Dio Onnipotente un immenso potere di giudicare la sua creazione, noi il popolo. Ma insieme a quel potere va un'immensa responsabilità, in quanto il Signore nel Giorno del Giudizio terrà il giudice a uno standard di giudizio più elevato.

